

# الزمن واللغة

د: مالك يوسف المطليبي



الهيئة السورية العامة للكتاب

١٩٨٦



# الإهداء

إلى الحفـاية . . مدينتي  
ولـى نـحويـتها المـجهول . .  
أبي



بسم الله الرحمن الرحيم

## المقدمة

بدأ اهتمامي بموضوع « الزمن في اللغة العربية » منذ ان تهيأت لي دراسة « التركيب الشرطي » في العربية ، وتطبيقاته في أحد المستويات اللغوية المعاصرة ، فقد لاحظت انه موضوع ينير تساؤلات متنوعة ومعقدة في آن واحد ، كما ان الاجابات التي قدمها الباحثون ، من القدماء والمعاصرين ، التي وقعت عليها ، جاءت مبتسرة ، ومتناقضة في أكثرها . وقد اغرتني هذه الحواجز باجتيازها غير أن الصعوبة لا يمكن ان تدرك الا بعد ان تعاش .

لقد جرتني البحث في زمن اللغة العربية الى الوقوف أمام أكثر الظواهر اللغوية تشعبا ، والتي تكون ما يمكن أن نطلق عليه شبكة معقدة من الأشكال والعلاقات ، تبدأ من المورفيمات فالصيغ فالمركبات بوصفها بنى لغوية صرفية من جهة ، ونحوية من جهة أخرى . وتنتهي الى النظر في « المعنى » وعلاقته بـ « الزمن » ، سواء آكان ذلك المعنى على صعيد « المعجم » ، أم على صعيد معنى الصيغة المفردة ، أم على صعيد الدلالة النحوية .

كما أن الأسئلة التي تثار هنا كثيرة : هل الصيغة هي المعبر عن الزمن في اللغة العربية ؟ وهل هي الصيغة الفعلية حسب ؟ واذا كانت كذلك ، فما أثر الصيغ التي تنقل الى الفعلية ؟ ثم هل التعبير عن الزمن بالصيغة يتم خارج السياق وداخله بمستوى واحد ، أو بمستويات متباينة ؟ وهل هناك علاقة لنوع الجملة بالزمن ؟ هل تفقد الصيغ اتجاهاتها الزمنية داخل الجملة الشرطية مثلا ، لأن الزمن قد حددته سلفا طبيعة تلك الجملة ، من غير ان يكون لتغاير الصيغ أثر في تعيين حدود الزمن ؟ وهل الزمن في العربية يتأثر بنوع الأسلوب من حيث كونه انشائيا أو خبريا ؟

ثم ان الأمر لم يقتصر على ادراك ظاهرة الزمن في اللغة العربية وتفريعاتها بالنظر الى تلك اللغة بكونها لغة ذات بنية جاهزة للوصف ، بل بالنظر اليها أيضا بكونها لغة تاريخية تنماز بتعدد مستوياتها اللغوية . وتلك أهم معضلة تواجه بحوثنا من هذا النوع ، تعنى بـ « المدلول » .

« والدال » فى آن واحد ، اذ ينبغى للباحث أن يحدد « اللغة » التى يمدده نظامها بـ « الفروق النحوية » .

ان اللغة العربية فيما يمكن تصنيفه لأغراض التحليل ، تتمثل فى ثلاثة مستويات تاريخية :

١ - العربية بكونها جزءا من عائلة اللغات التى سميت « اللغات السامية » ويمكن ان نطلق عليها « العربية التاريخية » .

٢ - « العربية الفصيحة » وهى تسمية نختارها لتقابل العربية التاريخية : وهى التى سميت « العربية الحديثة » و « العربية الموحدة » لغة القرآن وكلام العرب وشعرهم .

٣ - « العربية المعاصرة » : وهى العربية التى تلت الفصيحة وكونها نتاج القرون المتأخرة ، حيث تزداد الشقة اتساعا بين هذه العربية والعربية الفصيحة كلما تقدم الزمن . وهذه العلاقة الطردية ، على لغة الرياضة ، بين الزمن واتساع الشقة لا تتعلق بـ « مفردات المعجم » وتطور المعنى فيها . فأمر مثل هذا من طبيعة اللغات البشرية ، وله قوانينه اللغوية الموضوعية والذاتية ، بل الأمر يتعلق بالتراكيب النحوية حيث نشأ ما يمكن أن نسميه « معضلة ابن السايقة » .

ان العربية الفصيحة فقدت سليقتها ، ان صح ان نقول ذلك ، منذ أن بدأ ( التركيب ) فى العربية يعبر عن تعددية فى المعنى ، ليس مصدرها التركيب نفسه ، بل ما يحمل من معان مصدرها التباعد بين اللغة وسليقتها .

فى عصرنا هذا أصبح احساسنا بالفروق النحوية فى العربية الفصيحة ضعيفا ، بحيث يمكن ادراك هذا الضعف بادراك قوة احساس المتكلم بالفروق النحوية فى العامية التى تستقر فى عقولنا أبنيتها ونظامها ودلالاتها .

ولما كنا نناقش موضوع الزمن فى العربية الفصيحة ، لزم إعادة النظر فى المادة اللغوية القديمة ، أى لزم إعادة الاستقراء ، كما لزم مناقشة المنهج والتفصيلات معا . كما أن تداخل المستويات اللغوية فرض علينا أن نتصل أحيانا بـ « ظواهر لغوية » فى العربية التاريخية تارة ، والعربية المعاصرة تارة أخرى ، مرجين على ظواهر فى اللهجات العامية العربية حيثما اقتضى الأمر مقارنة وتوضيحا .

وبعد ...

فهذا مؤلف يعرض لموضوع فيه طرافة وجدة ، قد يرد عليها غير المتخصصين .

وهو ثمرة تمازج المنهج اللغوي المعاصر والنظر اللغوي القديم .  
وقد يرد عليه المتخصصون . وما أرجوه ، في كل حال ، أن يكون وردا مستساغا . والله من وراء القصد .

د . مالك المطليبي





## الزمن اللغوى

### المصطلح

حاول كثير من الباحثين المعاصرين ، العرب خاصة ، عبر بحوثهم فى تخليص المنهج اللغوى من سيطرة الاتجاه العقلى التحليلى ، أن يفرقوا بين ثلاثة أنواع زمنية : الزمن الفلسفى المنطقى ، والزمن التقسوىمى الفلكى ، والزمن اللغوى . يقول الدكتور مهدى المخزومى : « لم ينجحوا - النحاة القدماء - فى تصور أن الزمن النحوى ، ليس كالزمن الفلسفى » (١) . ويقول الدكتور تمام حسان : « ينبغى أن نفرق بين الزمن النحوى والزمان » (٢) فكأن ذلك كان مقدمة لتحديد مفهوم الزمن اللغوى . يعرف الدكتور المخزومى مفهوم الزمن اللغوى بأنه : « صيغ تدل على وقوع أحداث فى مجالات زمنية مختلفة ، ترتبط ارتباطا كليا بالعلاقات الزمنية عند المتكلم » (٣) .

ان المدقق فى التعريف السابق يجد أن الدكتور المخزومى لم يحدد مفهوم الزمن اللغوى بل حدد أدواته أو وسائله . أما محاولة التفريق بين مفهوم الزمن ووسائله فنجدها واضحة فى تعريف الدكتور تمام حسان ، الذى لم يكتف بذلك ، بل فرق فى الزمن اللغوى بين مفهومين : مفهوم الزمن الصرفى ومفهوم الزمن النحوى (٤) ، ان مفهوم الزمن الصرفى عنده هو وظيفة الصيغة ( الفعلية ) المفردة (٥) . أما مفهوم الزمن النحوى فعنده « وظيفة فى السياق ، يؤديها الفعل أو الصفة ... الخ » (٦) .

- 
- (١) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٧ .
  - (٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ . وسنعرض لدلالة مصطلح الزمان عند الدكتور تمام حسان فيما سياتى من هذا البحث .
  - (٣) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٥ .
  - (٤) سنفصل فى بحث مفهومات الزمن اللغوى فى مواضعها فى مباحث الزمن الصرفى والزمن النحوى والزمن الدلالى .
  - (٥) انظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٧ .
  - (٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .

لقد صدر الباحثون اللغويون في قضية التفريق بين المفهومات الزمنية ومن ثم بين المصطلحات الزمنية عن مصطلحي الانجليزية Tense وهو مصطلح يدل على الزمن اللغوي من حيث كونه صيغا ذات دلالات زمنية ، و Time وهو زمن الوجود .

ولقد ظهر ذلك الصدور جليا في اشارة الدكتور كمال بشر الى وجوب التفريق بين الزمن الفلسفي Time والزمن اللغوي Tense (٧) . وكان قد وضع الزمن المنطقي مرادفا ل Time (٨) .

وفي ضوء ما تقدم ينبغي لنا أن نعيد النظر في نوعين من الأنواع الزمنية بازاء الزمن اللغوي ، بغية تحديد :

( أ ) طبيعة الزمن اللغوي .

(ب) مفهومه .

(ج) أدواته .

والنوعان هما : الزمن الفلسفي والزمن الفلكي (٩) .

ان الزمن الفلسفي ليس ، في جوهره ، زمنا بل هو النظر في الزمن داخل الوجود المادى أو خارجه ، أعنى الوجود المتصور . ومادام نظرا عقليا فهو محل خلاف ، فتارة يكون مثالا ذهنيا تجريديا وتارة يكون حقيقة تكاد تقترب من التشخيص . وبعبارة أخرى قد يكون وجودا وقد يكون عدما . وعدمية الزمن قال بها : « نفاة الزمان : الزمان منه ماضى وليس بوجود ومنه مستقبل ليس بوجود .. فأما الحاضر فمتقضى ، فاذا بطل أن يوجد بعد أو فى الحاضر لاستحالة وجوده الآن فالزمان لا وجود له » (١٠) . وعلى عبارة برجسون Bergson : « الزمن اختراع ، أو هو لا شيء على الاطلاق » (١١) .

أما الزمن الفلكي : فهو آلة قياس الانسنان الأحداث والحبرات - كما أن المسطرة آلة قياس المسافة أو المكان - أو هو ذلك القسم من الوجود

(٧) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية ، مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٥ .

(٨) المصدر السابق ، المقالة نفسها : ١٤ : ٤٥ .

(٩) اكتفينا ب : نوعي الزمن هذين لاحتكاكهما بفكرة الزمن اللغوي سلبا أو ايجابا كما سنعرض لذلك . وقد تجاوزنا الزمن الأدبي والزمن العلمى لكونهما تعبيرا عن ظاهرتين أخريين . والزمن النفسى لكونه تعبيرا عن حس فردى والزمن الفسيولوجى لكونه تبسلا فى الأشياء وليس تعبيرا عنها .

(١٠) الزمان فى الفكر الدينى : ٨٩ .

(١١) الزمن فى الأدب : ٧٦ .

الذى « يخضع للزمان ويجرى فيه كأحداث الطبيعة والنار يخ » (١٢) .  
ولهذا لا بد لنا من تجسيم هذا الزمن أو تأطيره ليكون محسوسا ، فنحن  
« مضطرون الى ربط أعمارنا بالساعة ، لأننا مغرقون فى دوام المادة ،  
والساعة تقيس أحد أبعاد هذه المادة » (١٣) .

وعلى هذا فان كلا الزمنين انفسى والفلكى زمن موضوعى أى  
مستقل عن خبراتنا الشخصية . غير ان جوهر افتراقهما يكمن فى كون  
ما سمى بـ « الزمن الفلسفى » نظرا فى الزمن ، و « الزمن الفلكى »  
هو الزمن ذاته . وعلى هذا فان أبعاد الزمن الفلسفى غير محددة بالوجود  
المادى ، على العكس من الزمن الفلكى ، انذى هو سجل طوبل يمتد الى  
أعماق سحيقة فى الوجود المكتشف فقط .

وإذا كان من الطبيعى أن يكون لكل نوع زمنى وسائله للنظر فى  
الزمن الفلسفى والتقويم فى الزمن الفلكى والصيخ فى الزمن اللغوى فان  
السؤال الذى يمكن أن يثار هنا هو : ما الأمور التى تشترك فيها  
هذه الأنواع ؟

لقد توفر البحث اللغوى ، القديم والمعاصر ، على جانب تطبيقى  
لالتقاء مفهومى الزمن الفلسفى والزمن اللغوى . فقد نظر بعض النحاة  
الى أقسام الزمن اللغوى وكأنها أقسام الزمن الفلسفى . فنقوا فى جانب  
المنطق وجود الزمن الحاضر ونقوا فى جانب اللغة وجود صيغة لهذا  
الزمن . غير أن ذلك الملحظ سيمتد بالضرورة الى نفي صيغتي المستقبل  
والماضى لأن كليهما غير موجود ، كما أشير الى ذلك (١٤) . ووفق هذا  
تتنافر طبيعتا الزمن الفلسفى والزمن اللغوى ومن هذه الزاوية يمكن  
ان يوجه نقد الى المباحث التى حاولت أن تجعل الزمن اللغوى ذا طبيعة  
فلسفية .

غير أن التداخل بين مفهومى الزمن الفلسفى والزمن اللغوى يكمن  
فى قضية ما سمى بـ الظروف (١٥) .

لقد درس النحاة الزمن والمكان النحويين تحت عنوان واحد فى قسم

(١٢) دراسات فى الفلسفة الوجودية : ٢٤١ .

(١٣) الانسان ذلك المجهول : ١٢٨ .

(١٤) ينظر ص ٩ الزمن اللغوى ، كما سنبحث هذه النقطة بالتفصيل فى الفصل

الأخير من هذه الرسالة الذى يتناول حقل الزمن الحاضر .

(١٥) ينظر الفصل السابع من هذه الرسالة الذى عقد على دراسة الظروف .

المفعولات - المفعول فيه . لأن لهما وظيفة نحوية واحدة هي وعائية .  
الحدث . والفرق بينهما فرق معجمي ليس غير .

غير اننا نجد أن مفهوم « ظرف الزمان » يستقل عن مفهوم « ظرف المكان » في اللغة . وهذا أحد وجوه التوافق بين البحث الفلسفي والبحث اللغوي . لقد لاحظ فيلسوف معاصر هو كانت Kunt أن « انزمان أعم وأشمل من المسافة » المكان « لعلاقته بالعالم الداخلي للانطباعات والانفعالات والأفكار » (١٦) . وهذا النظر في فلسفة الزمان والمكان ، كان قد تردد شيء منه في النظر الى الزمن والمكان النحويين . فهذا سيبويه يقول وهو يعرض لمفهوم تعدى الفعل الى الزمان والمكان (١٧) : « الأماكن الى الأناسى وبحوهم أقرب والدهر ليس كذلك ، والأماكن لها جثة ، وإنما الدهر مضى الليل فالنهار ، فهو الى الفعل أقرب » (١٨) .

وقد وجد هذا الخلاف تطبيقا له في وقوع « ظرف المكان » خبرا .  
عن جثة وامتناع وقوع « ظرف الزمان » خبرا عنها .

فاذا انتقلنا الى البحث عن المشترك بين طبيعتي الزمن اللغوي والزمن الفلكي ، وجدنا انهما ينتميان الى طبيعة واحدة من حيث انهما ينطويان على أبعاد مكانية . فكما ان للزمن الفلكي أبعادا ، وكما انه زمن مجسم يقاس بالآت معينة ، فكذلك الزمن اللغوي : له أبعاد مكانية من قرب وبعد واستمرار وانقطاع . . الخ ، وله آلات قياسه الخاصة به وهي الصيغ والمركبات وعبارة سيبويه في هذا المجال : « لأنك تفعل بالأماكن ما تفعل بالأزمنة » (١٩) . كما يشير في تحليلاته الى ناحية الأبعاد في الزمن اللغوي ، يقول : « وأما « مذ » فتكون ابتداء غاية الأيام والأحيان كما كانت « من » فيما ذكرت لك » (٢٠) أى لابتداء الغاية في الأماكن (٢١) ، وقد قدم العالمان النحويان الرضى وابن يعيش ملاحظات دقيقة في هذا الجانب ، سنتناولها بنفصيل ، في الفصل الذى نعقده على دراسة حقل الزمن الحاضر في اللغة العربية .

ان اطار الأبعاد الذى ينتظم الزمنين اللغوي والفلكي يتمثل بالأقسام

(١٦) الزمن في الأدب : ٧ .

(١٧) ينظر الكتاب ١ : ٣٤ .

(١٨) الكتاب ١ : ٣٦ ، ٣٧ .

(١٩) المصدر السابق : ١ : ٣٦ .

(٢٠) المصدر نفسه : ٤ : ٢٢٦ .

(٢١) نفسه : ٤ : ٢٢٤ .

الزمنية التي يشتركان فيها : الماضى والحاضر والمستقبل ، وكلاهما يتجاوزان ما يعرف ، فى الزمن الفلسفى ، بـ « الزمن افانى » و « الزمن الأزلئ » . كما أن كلا الزمنين يعنران بتفريعات هذه الأقسام . والأجزاء التي تبدأ من ١/ من الثانية حتى « العصر » الفلكى . والجبهات فى الزمن المغوى .

وخلاصة القول فى هذه النقطة أن اللغة تتعامل مع الزمن على أساس أنه قيمة محسوسة مقطعة الى خانات . وهو بذلك ، ذو طبيعة توقيتية أما مفهومه ووسائله فما ستجيب عنهما هذه الرسالة فى مواضعها ، اذ يكونان أحد أهدافها الأساسية .

وينعكس كل ما تقدم فى محاولتنا تقنين المصطلح الزمنى .

ان المصطلح الأكثر رواجاً هو مصطلح الزمن أو الزمان . وهو مصطلح لم يرد لفظه فى القرآن الكريم قط ، كما انه لم يرد فى كتاب سيبويه باستثناء وروده فى سياق عام ومنه قوله : فلما صار بمنزلة الوقت فى الزمن « (٢٢) وقوله : « وأما الوقت والساعات والأيام وما أشبه ذلك من الأزمنة والأحيان » (٢٣) .

وملاحظة النصين السابقين تهدينا الى ان دلالة كلمة « زمن » غير مستقرة عند سيبويه فهى تارة اطار للمقدار « الوقت » وتارة ترادفه « الوقت » . وما أشبه ذلك من الأزمنة .

ان عدم رواج مصطلح « الزمن » عند سيبويه تمثل فى عدم استعماله التسمية التي راجت فى مباحث النحاة بصورة عامة أعنى مصطلح ( ظرف الزمان ) ( والظروف الزمانية ) . وقد أطلق بدلا منها تسمية « ظروف الدهر » (٢٤) ، ومن ذلك أيضاً قوله : « اذ وهى لما مضى من الدهر » (٢٥) و « اذا فلما يستقبل من الدهر » (٢٦) .

وكان سيبويه كان يتفادى لفظة « زمن » ومشتقاتها ، ومن ضروب ذلك التفادى أيضاً قوله « لا يكون ( متى ) الا للأيام والليالى » (٢٧) .

(٢٢) الكتاب : ١ : ٣٦ .

(٢٣) المصدر السابق : ١ : ٤١٨ .

(٢٤) الكتاب : ١ : ٤١٩ .

(٢٥) الكتاب : ٤ : ٢٢٩ .

(٢٦) الكتاب : ٤ : ٢٣٢ .

(٢٧) المصدر السابق : ١ : ٢٢٠ .

وقوله « هذا ما يكون فيه المصدر حيناً » (٢٨) وقوله : « ومما يختار ان يكون ظرفاً • صفة الأحيان » (٢٩) • وفي المعجم تقع مادة « زمن » وشقيقتها « زمان » على معنى واحد • لسان العرب : « الزمن والزمان اسم لقليل الوقت وكثيره » (٣٠) أما مادتا « دهر » و « زمان » فقد عرضتا مترادفتين تارة ومختلفتين أخرى • « قال شمر : الدهر والزمان واحد • قال أبو الهيثم أخطأ شمر • الزمان زمان الرطب والفاكهة • وزمان الحر والبرد • قال والدهر لا ينقطع » (٣١) •

ولعل دلالة زمن أو زمان هذه أقرب الى طبيعة اللغة التي تقوم على زمن متفاوت أو زمن خاص وليس عاماً • وعلى عبارة الحضري : « قد يراد به ( الزمن ) قطعة من الوقت » (٣٢) •

والملاحظ أن كلمة « الزمان » وليس « الزمن » هي التي كانت سائدة في مباحث النحاة القدماء ولا سيما في تحليل بنية الفعل والظرف • كقول : « الفعل ما دل على اقتران حدث بزمان • وقد يضيف قوم • • بزمان محصل » (٣٣) •

#### وكقول ابن مالك :

وقد ينسب عن مكان مصدر وذاك في ظرف الزمان يكثر

ويبدو مصطلح « الوقت » ألصق بدلالة الظرف الزمني لأن الوقت • « مقدار من الزمان » (٣٤) والظرف ، كما سنرى في موضعه من هذه الرسالة ، هو مقدار من الزمن في زمن الصيغة • غير أن سيبويه استعمل لفظ « الوقت » على أنه مقدار حسب أي ربما لا يكون في الزمن بل قد يكون « في المكان تشبيهاً بالوقت في الزمان لأنه مقدار منله فقال : ويتعدى .

(٢٨) المصدر نفسه : ١ : ٢٢٢ •

(٢٩) نفسه : ١ : ٢٢٧ • وقد نجد تعميلاً لعدم ورود لفظة زمن في القرآن وفي مصطلحات سيبويه • فمادة زمن : ذات دلالة سلبية • ومنها رجل زمن أي مبتلى • والزمان : العاعة • وزمن يزمن زماً وزمنة وزمانه فهو زمن ، والجمع زمنون ، وزمين • والجمع زمني لأنه جنس للبلايا التي يصابون بها ويدخلون فيها وهم لها كارهون « انظر لسان العرب : ١٣ : ١٩٩ •

(٣٠) لسان العرب : ١٣ : ١٩٩ •

(٣١) لسان العرب : ١٣ : ١٩٩ •

(٣٢) حاشية الحضري : ١ : ١٩٦ •

(٣٣) شرح المفصل : ٧ : ٢ •

(٣٤) لسان العرب : ٢ : ١٠٧ •

الى ما كان وقتها فى المكان كميل وقرسخ وبريد والجمع أوقات وميقات « (٣٥) .

والخلاصة أن منهج النحاة فرض استعمال الفعل والصيغة وظرف الدهر وظرف الزمان ، لأنه لم يكن يعنى بدراسة الزمن دراسة مستقلة .

أما الباحثون المعاصرون ، فقد راج عندهم استعمال مصطلح « الزمن » وأقل منه « الزمان » لأنهم نظروا الى موضوعه بكونه موضوعا نحويا مستقلا ، بعد أن كان منبثا فى أبواب الصرف والنحو : كما تشير الى ذلك عنوانات المباحث الآتية : « الزمن والجهة » (٣٦) و « الفكرة الزمنية » (٣٧) و « الزمن فى اللغة العربية » (٣٨) و « الفعل زمانه وابنيته » (٣٩) ، وأريد بهذا المصطلح وسائل اللغة فى التعبير عن الزمن وهى فى جوهرها الصيغ .

وكما أشرنا فى مفتتح هذا المبحث حاول معظم اللغويين المعاصرين من العرب أن يجدوا مصطلحين فى العربية يرادفان مصطلحي الانجليزية Tense و Time . لكن المعضلة كانت تكمن فى أن مصطلح Tense يشير الى الصيغة التى هى أعم فى الدلالة الاصطلاحية عن الزمن . وقد أحس الدكتور مهدى المخزومى بشئ من ذلك . فكان عنوان مبحثه : « الصيغ الزمنية فى العربية » (٤٠) . غير أن هذه التسمية فيما نرى ، ليست دقيقة ، لأنها كأنها تتضمن اشارة الى صيغ غير زمنية والحق أن الصيغة فى العربية تندرج تحت القانون الآتى : (٤١) .

كل صيغة = لا زمن حتى يراد بها النص على ذلك .

وهو ما وماه الأستاذ حامد عبد القادر فجعل عنوان مبحثه « معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم » (٤٢) .

أما الدكتور تمام حسان فقد اقترح بهذا الصدد مصطلحين :

- 
- (٣٥) لسان العرب : ٢ : ١٠٧ .
  - (٣٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤١ .
  - (٣٧) من أسرار اللغة : ١٦٥ .
  - (٣٨) مجلة مجمع اللغة العربية : ١٤ : ٣٧ .
  - (٣٩) ينظر مؤلف الدكتور ابراهيم السامرائى الذى يحمل هذا العنوان .
  - (٤٠) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤١ .
  - (٤١) ينظر فى تفصيل ذلك الفصلان اللذان سنقدمهما على دراسة ( الزمن الصرفى ) و ( امكانات الصيغة ) .
  - (٤٢) مجلة مجمع اللغة العربية : ١٠ : ٦٥ .

الأول : الزمن والثاني : الزمان . وجعل الأول يدخل في تحديد معنى الصيغ المفردة . وتحديد معنى الصيغ في السياق (٤٣) .

أما الثاني فعرفه بأنه : « كمية رياضية من كميات التوقيت تقاس بأطوال معينة » (٤٤) .

وأرى أن استعمال مصطلحين ، مختلفي الدلالة ينتميان الى مادة لغوية واحدة (٤٥) أمر يأباه منطق اللغة والمصطلح . وقد يسبب تداخلا دلاليا يناقض الغرض الذي جعل هذان المصطلحان غير مترادفين من أجله .

وواضح أن الدكتور تمام حسان كان يقصد بـ 'الزمان الوقت' : لأن زمن الطرف ذو دلالة توقيتية لكنه تفادى استعمال مصطلح الوقت لتجنب تخطى المصطلح النحوي القديم طرف الزمان . ولو وافقنا الدكتور تمام حسان ، جدلا ، على التفريق بين الزمن والزمان لكننا قد بحننا في سبب عدم تضمن مبحثه « الزمن والجهة » اشارة الى الزمان الذي عده الدكتور تمام نفسه ركنا من ركنين ينهض عليهما الزمن في اللغة العربية (٤٦) . ولكان عنوان بحثه تبعا لهذا « الزمن والزمان والجهة » وهو أمر أظن أن الدكتور تماما لا يرتضيه .

كما أن تطبيق مقترح الدكتور تمام حسان على بعض المباحث المعاصرة في هذا الجانب سيثير معضلات منهجية في البحوث اللغوية المعاصرة ، ف : زمان الفعل عند الدكتور ابراهيم السامرائي هو زمن الفعل عند الدكتور تمام حسان وعليه فان عنوان مؤلف الدكتور ابراهيم السامرائي وفق التحديد الدلالي للمصطلحات الزمنية التي اقترحها الدكتور تمام حسان ينبغي ان يكون « الفعل زمنه وأبنيته » .

ان المصطلح الذي يراه الباحث أجدر بالتبني ، في ضوء ما عرض له هذا التمهيدي ، هو مصطلح الزمن وما يلحق به من ألفاظ تقييد في تحديده دلالاته . كأن يدل على اطار عام فيقال الزمن في اللغة العربية أو الفكرة الزمنية . الخ . أو يدل على تفصيلات فيقال : زمن الفعل وزمن الصيغة والطرف الزمني . الخ .

(٤٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤١ ، ٢٤٢ .

(٤٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٢ .

(٤٥) ص ١١ من هذا الموضوع .

(٤٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤١ ، ٢٤٢ .



أما مصطلحات الأقسام : الماضي والحاضر والمستقبل ، والجهات :  
القرب والبعد والاستمرار . . . الخ فسنعرض لها في مواضعها من هذه  
الرسالة بإزاء مصطلحات الصيغة التي تخرج الى دلالات متعددة ، الزمن  
واحد منها . فمصطلح التام كما سنرى هو معنى صيغة ( فعل ) أما  
مصطلح الماضي فقد يلحق به ، ليكون لدينا فعل تام ماضٍ أو فعل تام  
خال من الزمن . . . الخ . وكذا القول في مصطلحي المضارع والطلب . .  
فهما مصطلحان تختص بهما صيغتا ( يفعل ) و ( أفعل ) يقابلهما في  
النظر الى الناحية الزمنية مصطلحات الماضي والحاضر والمستقبل .

ومن المصطلحات التي سنتبناها في هذه الرسالة مصطلح المركب  
الزمني الذي يتكون من الناحية الشكلية من ( قرينة زمنية + صيغة  
فعلية ) ك ( كان فعل ) و ( سوف يفعل ) و ( كاد يفعل ) . . . الخ .



انقسم الأول

## الدراسة النظرية

مدخل الى مفهومات :

● الزمن الصرفي

● الزمن النحوي

● الزمن الدلالي

ينبغي لنا ، قبل البحث في زمن اللغة العربية ، البحث في البنية العامة لتلك اللغة ، التي يعد الزمن واحدا من مكوناتها . وليس من هدف هذه الرسالة ، أن يكون بحثها ، في هذا الجانب ، مفصلا ، وهو أمر قد توفرت عليه عشرات المؤلفات والبحوث ، بل ما نقدم عليه ، هنا ، يهدف الى الكشف عن نقطة الزمن ، حين تستقر في محور اللغة ، في محاولة لايضاح طبيعته وتحديد وظيفته في اللغة العربية .

يعنى المنهج اللغوى ، بتحديد قطاعات اللغة ، لكى تتم الدراسة اللغوية من زاوية تحليلية ، تتسم بالتخصيص .

فالفئة Language ليست فى اعتبار اللغوى ، الا أجزاء أو جوانب يمكن النظر اليها نظرا مستقلا ، فى حين لا يحس المتكلم والمتلقى العاديان ، الا بكونها « وحدة مجتمعة فى نظام متكامل وفى جملة ميكانيكية واحدة » (١) لا يتضح منها سوى سلسلة من الأصوات تتولد عنها المعانى بطريقة « تجرى فى سر كبير ، يشبه ، الى حد ما ، اتحاد المادة بالروح » (٢) ولم يكن هذا الأمر ، أعنى تقسيم اللغة الى قطاعات ، بعيدا عن تناول البحث اللغوى العربى قديماً ، بل لقد كان ملمحا متميزا فى منهج ذلك البحث وأن تفحص الاطار العام لكتاب سيبويه يؤكد هذا الأمر فالكتاب يفضى الى ثلاثة أجزاء (٣) هى :

(١) الالسنية العربية : ط ١ / دار الكتاب اللبنانى - بيروت ١٩٧٢ : ٣ : ١ .

(٢) الالسنية العربية : ٢ : ٥ .

(٣) اذا تجاوزنا الصفحة الأولى من الكتاب ، التى تعرض لتقسيم الكلمات فى العربية ، وتصريف الصيغ الفعلية باعتبار زمنها ، أو « علم ما الكلم من العربية » على حد عنوان سيبويه ، الكتاب : ١ : ١٢ . فإن ( الكتاب ) يبدأ ببابه « مجارى أواخر الكلمات من العربية » الكتاب : ١ : ١٣ . أى الحركات الاعرابية ، يليه باب « المسند والمسند اليه » الكتاب : ١ : ٢٢ . وهذا هو المدخل النحوى . ويلاحظ أن تقسيم الكلمات وتصريف الصيغ باعتبار زمنها جاء تمهيدا لهذا المدخل ، ولم يرد تمهيدا للمدخل الصرفى . أى أن ما يسمى اليوم بـ ( مبائى التقسيم ومبائى التصريف الفعل ( زمنيا ) وهما مبنيان صرفيان عند بعض المعاصرين . / انظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ٨٣ و ٨٤ / قد جعلهما ( سيبويه ) رأس دراسته النحوية وقد جعل الرضى ، الذى فصل بين النحو والصرف فصلا تاما ، نصار لكل موضوع منهما ، لديه ، مؤلف مستقل وهما ( شرح الكافية فى النحو ) و ( شرح الشافية فى الصرف ) ، أقول قد جعل الرضى مبئى التقسيم ومبئى التصريف الزمنى للصيغ على رأس موضوعاته النحوية ، أما فى كتابه فى الصرف ( الشافية ) فلم يعرض لهما قط . لاحظ موضوعات الجزء الأول من ( الشافية ) : « أنواع الأبنية » ، « الميزان الصرفى » ، « ابنية الفعل الماضى المجرد » ، « ابنية الفعل الماضى المزيد » و « ابنية المضارع وأوابه » . وهو أمر يتطابق مع ما جاء به ( الكتاب ) حين عرض لبناء الأفعال فى جزئه الرابع / ينظر الكتاب : ٤ : ٥ . ان هذا المنحى النهجى ، المتمثل بعلافة الموضوع =

- ١ - فى النحو أو التركيب أو بناء الجملة Syntex
- ٢ - فى الصرف أو بناء المفردة Morphology
- ٣ - فى الأصوات Phonetics, Phonology (٤)

ويحتاج الكتاب لكى يشتمل على جوانب اللغة كلها ، الى جانب آخر ، يضيفه علم اللغة Linguistics الى هذه الجوانب الثلاثة : النحو والصرف والأصوات ، وهو جانب الدلالة Semantices (٥) الذى ينطوى ، فيما ينطوى ، على الدراسات المعجمية (٦) . على أنه ينبغي أن نقول هنا أن هذا التقسيم الرباعى ليس ثابتاً فهناك من يوسع فيه ، فيرى ان « فك البناء اللغوى يفضى الى الجوانب الصوتية والمعجمية أو اللغوية والصرفية أو التصريفية ، والنحوية والجمالية وأخيراً دراسة الاساليب » .

إذا أمكننا الآن ، أن نتصور ان اللغة بناء ذو أربعة طوابق ، يمكن بالتحليل اللغوى وضع حدود بينها ، فان السؤال الذى يثار هنا . هو :

= يقطعاه اللغوى يعكس ، عند الحاجة القديما ، فضية أساسية فى موضوع الزمن اللغوى تتمثل بأن الزمن الصرفى هو نفسه الزمن النحوى ، أو بعبارة أخرى أن الزمن الذى تدل عليه الصيغة خارج السياق ، يمتد ، بدلالته نفسها ، داخل السياق .

أما الدراسة الصرفية التى اشتمل عليها ( الكتاب ) فقد عرض لها فى منتصف جرنه الثالث ، حيث تبدأ الدراسة الصرفية بـ « باب التثنية والجمع » / ينظر ( الكتاب ) : ٣ : ٢٨٩ . و « باب بناء الأفعال » الكتاب : ٤ : ٥ . و « الباب الذى يسميه النحويون التصريف » / الكتاب : ٤ : ٢٤٢ . وتستغرق الدراسة الصرفية نصف الجزء الثالث والجزء الرابع عدا الحسين صفحة الأخيرة التى استغرقتها الدراسة الصوتية الى بنوها « باب عدد حروف العربية ومخارجها » / ينظر : الكتاب : ٤ : ٤٣١ .

(٤) المدخل الى علم اللغة : ط١ / دار الثقافة للطباعة والنشر / القاهرة - ١٩٧٦ : ٦٧ . ويلاحظ على تقسيم ( سيبويه ) انه ينطلق من الكلى - النحو - الى الجزئى - الصوت - فى حين يلاحظ على التقسيمات المعاصرة ميلها الى دراسة اللغة من الجزئى الى الكلى .

(٥) المدخل الى علم اللغة : ٦٧ .

(٦) المصدر السابق : ٨٢ . ويلاحظ فى مجال الدراسات العربية القديمة ، ان علم الدلالة كان قرعاً استقل به دارسون تخصصوا فى جمع المادة اللغوية عن طريق الاستقراء ، ووضعوا ذلك فى طائفة من الرسائل أو الموضوعات التى تدور فى مجال دلالي محدد ، كموضوعات الاصل والحيل والانسان . الخ . / وينظر : نظرية النحو العربى / الهامش ١٣ و ١٤ .

أين يكمن الزمن فى اللغة العربية ؟ أهو ذو خاصية صرفية ، تعبر عنه صيغ Tenses ثابتة فى الجدول الصرفى ؟ أو انه نحوى لا يمكن تعيين حدوده وجهاته الا من خلال معطيات السياق وتشابك القرائن فيه ؟ أم هو مادة غير مستقرة فى بنية العربية ولا يعدو أن يكون وقتنا Time معلوما بالدلالة التى تنص عليه نصا ، من خلال معنى المفردة المعجمى والمعنى الزمنى الذى يترشح عن التركيب ، والمعنى الذى يشتمل عليه سياق الحال Context of situation وبذلك يخرج الزمن فى العربية من سمة النمطية ؟

لنرمز لحقول اللغة بما يأتى :

الصوت : ص  
الصرف : ف  
النحو : ن  
الدلالة : د

فاذا رمزنا للزمن اللغوى ب ( ز ) ، فسيكون لدينا المخطط الآتى :

ص	ف	ن	د
ز	ز	ز	ز

. وأول ما تقوم به هو طرح الحقل ( ص ) الذى يضم الوحدات الصوتية Phonemes ، وذلك لأننا نعرض للعربية الفصيحة التى فقدنا الاتصال بنظامها الصوتى باستثناء قضايا يسيرة لا تقدم شيئا يذكر فى هذا المجال (V) . وهكذا يلتئم ( ز ) مع الحقول الثلاثة :

ف	ن	د
ز	ز	ز

وإذن ينبغى أن نعرض للمعضلات النظرية التى واجهت ارتباط الرمن باللغة ، ولا تزال تواجهه ، تلك المعضلات التى تتفرع عنها أمور تتخلل بالمنهج اللغوى القديم والحديث ، وبعبارة أخرى ينبغى لنا أن

(V) الملحظ الذى يعبر عن احتكاك الزمن اللغوى بالصوت اللغوى فى العمية يمثل بما تنتجه ( الكمية ) الصوتية من دلالة عامة ودلالة زمنية . فالفعل ( راح ) تشعر استطالة صوت المد فيه ( الألف ) بطول المد الزمنية التى مرت على حدوث ذهابه أو بان الحدث انقطع فى الماضى ، أى يشعر بالماضى البعيد .

نحدد منطلقا لدراسة الزمن في اللغة العربية ، لكي يجوز لنا الانتقال الى دراسة جوانبه التطبيقية ، وهو أمر لم يعن به كثير من الباحثين ، كما سنرى ، الأمر الذي أدى الى اضطراب العلاقة بين الأشكال الزمنية والدلالات الموضوعية بازائها .

يمكن توزيع الآراء التي انتظمت مناقشات الباحثين في زمن اللغة العربية على ما يأتي :

١ - نظوى بنية اللغة العربية على صيغ Tenses تعبر عن أقسام الزمن وجهاته Aspects . وهي غنية بهذه الصيغ في مستواها الصرفي ، كما هي الحال في اللغات ( الهندو أوربية ) .

٢ - نفتقر العربية الى وجود هذه الصيغ ، أو أن الصيغ التي تعبر عن الزمن في العربية لا تتعدى الصيغتين .

٣ - العربية غنية بالصيغ الزمنية داخل السياق ، وليس خارجه ، ومهج النحاة القدماء الذي ربط الزمن بالصيغة ربطا صرفيا ، ولم يجعله سياقيا هو الذي أوهم بافتقار العربية الى تلك الصيغ الزمنية .

٤ - العربية غنية بالزمن في أساليبها العامة ، أي في نظامها الدلالي ، وليس في صيغها الصرفية واتجاهات تلك الصيغ نحويا .

وستحاول هذه الرسالة ، في قسمها الأول ، أعنى قسمها النظري ، من خلال مناقشة تلك الآراء ، الكشف عن سمات زمن اللغة العربية ، وتحديد طبيعته فيها .

## الزمن الصرفي

يردد في معظم المباحث أن صيغة ( فعل ) تشير الى الزمن الماضي ،  
وأن صيغتي ( يفعل ) و ( افعل ) تشيران الى الحاضر والمستقبل .  
ولما كان النظام الصرفي يقدم الى السياقات قوالب Patterns  
نحمل اليه سماتها الدلالية ، فان صيغة فعل متلا ، التي تعين الماضي  
فيها ب « البناء » (١) ينبغي أن نحافظ على تلك الدلالة الزمنية حين  
نتنقل الى السياقات (٢) . ومن هنا دفع سيبويه الصيغ الفعلية الى  
السياقات محققا اختيارا ضمنيا لصحة دلالاتها على أزمانها التي قررها  
في مفتتح كتابه (٣) . قال : « فأما المستقيم الحسن فقولك : « أتيتك  
أمس » و « سأيتك غدا » . وأما المحال فان تنقض أول كلامك بآخره  
مقول : « أتيتك غدا » (٤) .

على هذا تتضمن بنية الفعل اشارة الى جهة زمنية محددة ولما كان  
الظروف قد تووضع عليه ، أصلا ، لتعيين جهة زمنية محددة ، أمكن اخنبار  
جثة زمن الفعل به ، وهذا هو الذي فعله سيبويه مضييفا اليه نقل الفعل  
الى نطاق الاسناد ، أي الى الجملة ، لتقرر بذلك العلاقة بين الصرف  
والنحو . ويمكن وضع تحليل سيبويه على الوجه الآتي :

- ١ - الصيغة في مجالها الصرفي أي في مجال بنائها الافرادى ، وهو  
قوله : « فأما بناء ما مضى فذهب وسمع ومكث » (٥) .
- ٢ - الصيغة في مجالها السياقي وهو قوله : « أتيتك أمس » (٦) .

---

(١) الخصائص : ط ٢ ، دار الهدى للطباعة والنشر - بيروت ٠٠ ت : ٣ : ٩٨ .  
(٢) قد يقدم القالب عدة معان الى السياقات . مثال ذلك ما يقدمه ( استعمل ) من  
معاني الطلب والسيرورة والقوة والمصادفة ٠٠ النغ غير أن قالب الصيغة الزمنية يتميز بكونه  
يعبر عن دلالة واحدة هي الزمن في قسم من أقسامه - ينظر شذا العرف في فن الصرف :  
ط ١٨ / مطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده - القاهرة ١٩٧١ .  
(٣) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ .  
(٤) الكتاب : ١ : ٢٥ .  
(٥) الكتاب : ١ : ١٢ .  
(٦) المصدر السابق : ١ : ٢٥ .



أى أن الزمن يبتدىء بالصيغة ويستمر بها .

وقد حاول الدكتور تمام حسان من المعاصرين بإزاء تباير الدلالة الزمنية للصيغة حين تنتقل من مجالها الصرفي الى مجالها السياقي أن يجعل للصيغة الواحدة زمنين : زمنا صرفيا وآخر نحويا ، وعلى عبارته : « يكون الزمن الصرفي ، قاصرا على معنى الصيغة ، يبدأ بها وينتهي بها ، ولا يكون لها عندما تدخل فى علاقات السياق (٧) » .

ومثل هذا الأمر لا يمكن تصوره البتة ، اذ لا يمكن تصور صيغة مغلفة على نفسها فى اللغة ، تحتفظ بدلالة مستقلة خارج مجال الاستعمال .

وهكذا يتحدد المفهوم الصرفي للزمن ب أن تعبر الصيغة عن زمن ما فى مجالها الافرادى ، وتستمر فى التعبير عنه هو فى مجالها التركيبى . والمعادلة التى ينتجها هذا المفهوم هى : شكل الصيغة = الزمن .

وان هذا الشكل يتغير فيتغير معه الزمن ، فتنشأ بذلك أقسام الزمن اللغوى . ان سمة التصريف الفعلي ( فعل ، يفعل ، افعل ) انما تحققت فى اللغة لأن الزمن ليس قسما واحدا . وهذا هو معنى عبارة ( ابن يعيش ) : « ان أصل الأفعال أن تكون متصرفة من حيث كانت منقسمة بأقسام الزمان » (٨) ولقد ترددت مقولة بشكل الصيغة = الزمن ، وكأنها واحدة من المقولات الأساسية التى تنطوى عليها بنية العربية ، ففي مفتتح الكتاب حللت الصيغة الفعلية الى عنصرى المادة والبناء - الشكل - على النحو الآتى :

شكل الصيغة

مادة الاشتقاق

« ألفاظ أخذت من أحداث الأسماء » (٩) .

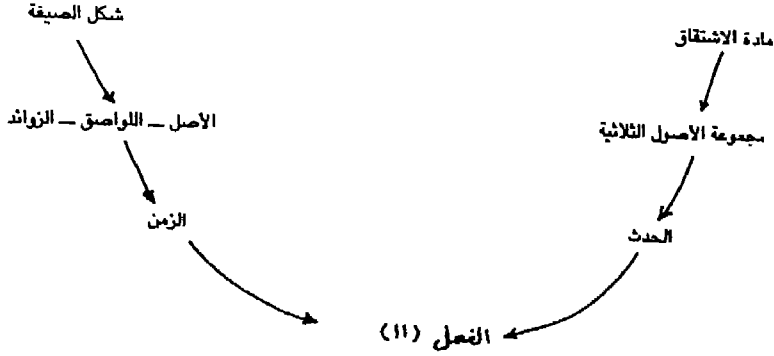
« وبنيت لما مضى ولما يكون وما هو كائن » (٩)

(٧) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٢ .

(٨) شرح المفصل : ٧ : ١١٦ .

(٩) الكتاب : ١ : ٢ .

وقد وجد هذا التحليل صداه في البحوث التالية :  
 • الفعل ما دل على اقتران حدث بزمن « (١٠) ، كما انه لا يزال  
 دائما في مخططات المحدثين :



وتنطوي العربية من حيث أشكال صيغها الفعلية على ثلاثة : ( فعل  
 ويعمل وافعل ) وعبارة سيبويه : « بنيت - الأفعال - لما مضى ، ولما يكون  
 ولم يقع ، وما هو كائن لم ينقطع » (١٢) . ان سيبويه الذي يجعل  
 المصادر أو أسماء الأحداث أصلا للاشتقاق ، يضح المسألة على الوجه  
 الآتي :

اسم الحدث يتحول الى فعل . وهذا التحول يسند الى تغير في  
 البنية ، وما هذا التغير في البنية الا اشارة الى الزمن .  
 ان الفرق بين ضَرَبَ وضَرَّبَ يكمن في البناء فـضرب بناؤه فعل .  
 وضَرَّبَ بناؤه فَعَّل .

ويرى سيبويه أن (ضرب) أخذ من لفظ (ضرب) فهما المادة نفسها  
 الا أن الفرق بينهما ، الذي ملحظه التحور البنائي ، الذي طسراً على  
 المصدر ، يستند الى الزمن .

ان أهم ميزة يختص بها الفعل ، تبعا لهذا ، ليست مادته فهذه  
 مسألة وجدت في المصدر بل ان ميزته تكمن في أنه يعبر عن الزمن

• الفصل : ٢٤٣

• (١١) اللغة العربية مناعا ومبناها : ١٠٤ .

• (١٢) الكتاب : ١ : ١٢ .

فجوهر الفعل الزمنى (١٣) • وهكذا - ووفق هذا التحليل - قدمت الصيغ الثلاث :

( فعل ) و ( يفعل ) و ( افعل ) باعتبارها الزمنى على رأس موضوعات النحو ، ودرست أبنية الفعل باعتبار دلالاتها غير الزمنية فى الجانب الصرفى وقد لاحظنا ذلك بتفصيل فى مدخل هذه الرسالة (١٤) •

وبين الجدول الآتى أشكال الصيغ الزمنية والدلالات الموضوعية بازائها كما رأها النحاة :

الصيغة	الماضى	الحاضر	المستقبل
فعل			
يفعل			
افعل			

وهذا هو منتهى الزمن الصرفى للغة العربية • أما صيغة ( فاعل ) فقد اتفق على انها صيغة غير زمنية بالمفهوم الصرفى للزمن • ومن عدها فعلا ، وسماها الفعل الدائم ، وهم الكوفيون ، جعل ذلك لما لاحظته من امكانيات الفعل فيها داخل التركيب • وقد تابعهم فى ذلك عدد من المعاصرين ، وعلى رأسهم الدكتور مهدى المخزومى الذى أفرد لصيغة ( فاعل ) قسما فى جدولته الزمنى • غير ان عبارته تنص على زمنية هذه الصيغة فى نطاق التركيب ، وليس فى نطاق الافراد : « فاعل كذا • فاعل كذا » (١٥) • فالبحت فى صيغة ( فاعل ) والصيغ التى تنطوى على أحداث سيكون فى الفصل الثانى الذى نعقده على دراسة امكانيات الصيغة •

أما تفريعات الأبنية الفعلية فقد نظر اليها فى المنهج النحوى القديم من زوايا أربع (١٦) •

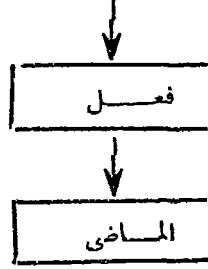
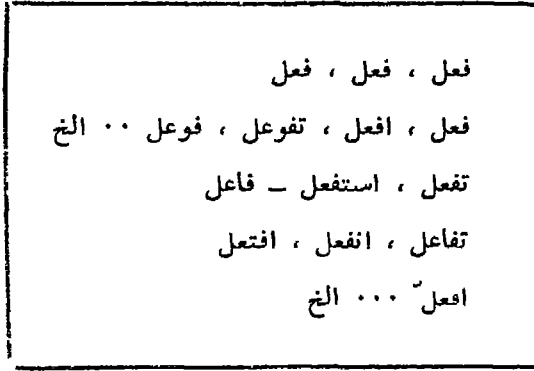
- (١٣) يستند هذا التحليل الى مجموعة آراء سيبويه / ينظر الكتاب : ١ : ١٢ •  
 (١٤) ينظر : ص ٢٠ و ٢١ من المدخل / الهامس روم : ٣ •  
 (١٥) ينظر فى النحو العربى : نقد وتوجيه : ١٥٨ •  
 (١٦) ينظر فى تفصيل ذلك : الأشباه والنظائر : ٢ : ٩ •

- ( أ ) زاوية شكلية
- ( ب ) زاوية دلالية
- ( ج ) زاوية تصريفية
- ( د ) زاوية صوتية

ففى الزاوية الشكلية قسم الفعل باعتبار عناصر بنائه الى مجرد ومزيد ، وباعتبار حركة عينه الى مفتوحها ومضمومها ومكسورها .. الخ .

وفى الزاوية الدلالية الى ما يترشح عن أبنيته من معانى المطاوعة والتعدية والشدة والمشاركة والزمنية .. الخ . وفى الزاوية التصريفية الى مستوى تصرفه وجموده . وفى الزاوية الصوتية الى ما يطرأ على بنية الفعل من اعلا لوابدال وقلب .. الخ (١٧) .

وإذا نظرنا فى المخطط الآتى ، أمكننا النظر الى الزمن من خلال التفرع فى أبنية الفعل :



ان مجموع الصيغ فى المربع الكبير تتحد فى كونها صيغة للماضى ، وتفترق كل واحدة عن الأخرى ، بما تحمله من دلالة أو عدة دلالات خاصة

(١٧) ينظر : شذا العرف فى فن الصرف : ٢٩ وما بعدها .

بها ، وهكذا صيغتا ( يفعل ) و ( افعل ) . يقول سيبويه : « فهذه الأمثلة - الأفعال الثلاثة - لها أبنية كثيرة ستبين ان شاء الله » (١٨) .

ان هذه « الأبنية الكثيرة » ، التي هي تفرعات ، باعتبار الزمن ، للأبنية الرئيسية الثلاثة ، لم تكن سمة من سمات الفعل العربي حسب ، بل كانت سمة من سمات الفعل السامي ، كما يرى ذلك عالم اللغويات الفرنسي الاستاذ ( فندريس ) . يقول : « ندهش عند ما نرى فيها - اللغات السامية - هذه المجموعة الكبيرة من الوسائل للتعبير عما بين الفعل والفاعل من صلات : السببية ، والكترة والشدة والتمنى والرجاء والأمر والمفاعلة والمطاوعة وكل هذه المصطلحات الفنية لا تزال تشير الى فضائل في الفعل السامي » (١٩) .

على أن هذا الغنى في تنوع أبنية الفعل السامي يقابله فقر في أبنية الزمنية وعلى عبارة فندريس : « ليس في السامية المشتركة أية وسيلة للتمييز بين أزمنة الفعل المختلفة » . ويسيطر فيها التعبير عن الاستغراق لا التعبير عن الزمن » (٢٠) .

ولقد توالى اشارات النحاة القدماء بصورة تكاد تكون منتظمة ، تربط بين الصيغة الفعلية والزمن ربطاً صرفياً (٢١) . وقد جعلوا الشواهد التي ساقوها تستند الى هذا الملحظ (٢٢) ، ويمكن أن نوجز محاولات البحث في طبيعة الزمن الصرفي ووظيفته بما يأتي :

١ - البحث عند النحاة القدماء .

٢ - البحث عند اللغويين المعاصرين .

في طبيعة الزمن الصرفي ووظيفته عند النحاة القدماء :

يستند الزمن في اللغة العربية ، كما أشرنا الى ذلك في مفتتح هذا الفصل ، الى مفهوم محدد وهو أن الصيغ الفعلية التي يتمثل فيها هذا الزمن ذات طبيعة صرفية ، أى أن دلالة الصيغ الصرفية على الزمن تمتد الى عمق النظام النحوي ، فصيغة الماضى خارج السياق هي ذاتها داخل السياق ، وكذلك صيغتا « يفعل » و « افعل » اللتان تعينان زمن الحاضر والمستقبل .

(١٨) الكتاب : ١ : ١٢ .

(١٩) اللغة : ١٣٦ .

(٢٠) اللغة : ١٣٦ و ١٣٧ . وسنعرض لفضية غنى العربية بالصيغ الزمنية او فقرها

في البحث الذى تعقده على دراسة الزمن الصرفي في الدراسات المعاصرة .

(٢١) ينظر الأشباه والنظائر : ٢ : ١٠ .

(٢٢) ينظر الكتاب : ١ : ٢٥ والأصول فى النحو : ١ : ٤١ .

وقد سبقت الإشارة الى آن سيبويه الذى جعل الأينية الفعلية باعتبار الزمن ، خارج السياق ، ثلاثة :

١ - لما مضى .

٢ - ولما يكون ولم يقع .

٣ - وما هو كائن لم ينقطع (٢٣) ، جعل تلك الصيغ الزمنية أساسا فى تحديد قياس الزمن اللغوى داخل السياق . فكان الصيغة هى التى تحدد زمن السياق لا القرائن والملابسات .

فمتلا تعين صيغة الماضى ( أتى ) ظرفها الزمنى ( أمس ) . أو ما فى معناه من ظروف الزمن الماضى ، ليكون الكلام مستقيما حسنا . فإذا اختلف ظرف آخر ، مناقض لزمن الصيغة ، مع الصيغة ك ( غدا ) و « واتى » كان هناك خطأ فى التركيب ، لأن الصيغة لا يمكن أن نخطئ زمنيا لأنها هى الزمن فالخطأ اذن موجود فى الظرف ، بل ان استقرار صيغ الزمن الصرفى فى النظام النحوى ، لم يكن أمرا مسلما به عند النحاة حسب بل تعدى ذلك الى تفسير ظواهر اعرابية فى ضوء استقرار تلك الصيغ فى دلالتها على الزمن . ان سيبويه يعقد مقارنة بين صيغتي اسم الفاعل المنون والفعل المضارع . فصيغة اسم الفاعل المنون ينبغى أن ينحصر زمنها بالحاضر والمستقبل مطابقة لها مع صيغة المضارع وذلك « قولك » هذا ضارب زيدا غدا « فمعناه وعمله مثل : « هذا يضرب زيدا غدا » ، فإذا حدثت عن فعل فى حين وقوعه غير منقطع كان كذلك ، وتقول « هذا ضارب زيدا الساعة » فمعناه وعمله مثل : « هذا يضرب زيدا الساعة » (٢٤) . فإذا خرج الزمن الى الماضى عدمت المطابقة بين صيغتي اسم الفاعل والفعل المضارع لأن وجود ظرف يشير الى الأمس يفترض بالضرورة عدم وجود صيغة المضارع والا كان الكلام محالا على عبارة سيبويه (٢٥) قولك « هذا قاتل عمرو أمس » ولهذا السبب انكفاً اسم الفاعل عن العمل فجر ما بعده « لخروجه من شبه الفعل المضارع معنى وعملا » على عبارة سيبويه (٢٦) . وان كون الكلام : « هذا قاتل عمرو أمس » مستقيما حسنا يجوز لنا أن نحول صيغة « قاتل » بدلالة الظرف « أمس » الى قتل ، كما يرى سيبويه ، وهو يبسط هذه المسألة فيقول « ولو قلت : « هذا ضارب عبد الله وزيدا » جاز على اضمار فعل أى « وضرب زيدا » ، وانما جاز هذا الاضمار لأن معنى الحديث فى قولك

(٢٣) الكتاب : ١ : ١٢ .

(٢٤) الكتاب : ١ : ١٦٤ .

(٢٥) الكتاب : ١ : ٢٥ .

(٢٦) المصدر السابق : ١ : ١٧١ .

« هذا ضارب زيدا » : « هذا ضرب زيدا » وان كان لا يعمل عمله « (٢٧) اذا تجاوزنا نظرية عمل اسم الفاعل اذا طابق المضارع ، وانكفائه عن العمل اذا طابق الماضي ، فاننا نستخلص أن سيبويه يتعامل مع صيغة زمنية ثابتة في بنية العربية على المستويين الصرفي والنحوي ، وأن صيغا أخرى كصيغة « فاعل » ليس لها دلالة على الزمن في المستوى الصرفي تنتشر الزمن ذاته في المستوى النحوي . وكأننا هنا ، أمام نسق زمني يتشكل على النحو الآتي :

- ضارب + غدا = يضرب
- ضارب + الساعة = يضرب
- ضارب + أمس = ضرب

اذن فالنحاة رأوا أن بنية العربية تنطوي على زمن ذي طبيعة صرفية ، كما رأوا أن « حكم الأفعال أن تأتي كلها بلفظ واحد لأنها لمعنى واحد ، غير أنه لما كان الغرض في صناعتها أن تفيده أزمعتها خولف بين مثلها « (٢٨) « نحو : قام ويقوم وقم » (٢٩) أما انحراف الصيغ في التعبير عن دلالتها الزمنية الصرفية عندما تتحول الى السياق ، فقد أجابوا عنه ، كل في موضعه ، ولم يجدوا في ذلك نقضا لطبيعة الزمن في العربية ، بل لم يجدوا أنه حتى عندما نظراً عليه هذه التغييرات ، ذو طبيعة تعددية .

ويوضح الجدول الآتي مقطعا من هذه البنية الزمنية :

القسم اللغوي	الزمن	الصيغة	
الصرف	الماضي	فعل	أ
النحو	الماضي	فعلت أمس (٣٠) غدا	ب
النحو	الماضي	لما فعلت أمس	ج
النحو	المستقبل	إن فعلت غدا	د

• (٢٧) المصدر نفسه : ١٧١ ، ١٧٢ .

• (٢٨) الحصاص : ٣ : ٣٣١ .

• (٢٩) التوطئة : ١١٤ .

(٣٠) هذا التركيب موهوم ، ضربه سيبويه وسماه بالمحال ، ينظر الكتاب : ١ : ٢٥ ويتبين فيه أن الصيغة التي بنيت لما مضى تحافظ على دلالتها خارج الاستعمال وداخله ، ولا تنسجم الا مع ظرف ماض .

ان الحظين ب و ج في الجدول ليسا الا صورة مكررة للخط أ .  
وبنطاق أ ، ب ، و ج يتطابق المستويان الصرفي والنحوي من حيث  
تعبير صيغتهما عن الزمن . أما في الخط د فتتحرف الصيغة الى المستقبل .

ان امتداد أ الى ب و ج يعنى وجود الزمن الصرفي في العربية .  
او ائتلاف « ز » ب « ف » . كما رمزنا له . أما انقطاع أ عن د فيعنى  
وجود الزمن النحوي في العربية أو ائتلاف « ز » ب « ن » . ويتبرر التناقض  
بين ب و ج من جهة و د من جهة أخرى عدة أسئلة منها : هل الصيغة  
غير ثابتة في دلالتها الزمنية داخل السياق ؟ وهل تتسم بنية العربية  
فيما يخص توزيع الصيغ الزمنية بعدم وجود نسق زمني ؟ واذا كانت  
اشكال الصيغ تعبر عن دلالة زمنية واحدة فلماذا وجدت هذه الأشكال ؟

لقد قدم النحاة العرب جانباً من الاجابة ، وأسسوا عليه منهجهم في  
زمن اللغة العربية ، اذ رأوا ، كما مر ، أن « حكم الأفعال أن تأتي كلها  
بلفظ واحد ، لأنها لمعنى واحد ، غير أنه لما كان الغرض في صناعتها ان  
تفيد أزمنتها خولف بين مثلها » ( ٣١ ) .

ان الخلاف بين مثل الأفعال أو أشكال صيغها ، فسر عند النحاة  
تفسيرا زمنيا واستمر هذا التفسير قائماً داخل السياق ، على الرغم من  
اضطراب حركة الصيغ في التعبير عن الزمن فيه . وهكذا انطوى المنهج  
النحوي القديم على محاولات الموازنة بين المنطلق الأول ، وهو التفسير  
الزمني لخلاف المنل ، والتغيرات التي تطرأ عليه داخل السياق .

أما اجابة الباحث عن الأسئلة السابقة فيرجئها حتى يعيد فحص  
الصيغة المنتجة للزمن في العربية ، ويراقب حركتها في المجال النحوي .  
وهو ما ستتكفل به الفصول القادمة من الرسالة .

لم تكتف تحليلات النحاة هنا بتوضيح طبيعة زمن اللغة العربية  
- وهي الطبيعة الصرفية - بل ضمننت إشارة الى وظيفته ، فقد رأوا أن  
للزمن الصرفي وظيفة حاسمة ، تتمثل في التفريق بين مباني الكلم في  
العربية ، فهو قرينة أو مميز يمكن به تنظيم أقسام تلك الكلم . ف « الفعل  
لفظ يدل على معنى في نفسه ، ويتعرض بينيته للزمان » ( ٣٢ ) . والاسم  
- سواء أكان اسم ذات أم اسم حدث - لفظ يدل على معنى في نفسه  
ولا يتعرض بينيته للزمان » ( ٣٣ ) . وقد صوره ابن مالك بذلك في قوله :

( ٣١ ) الحصاص : ٣ : ٣٣١ .

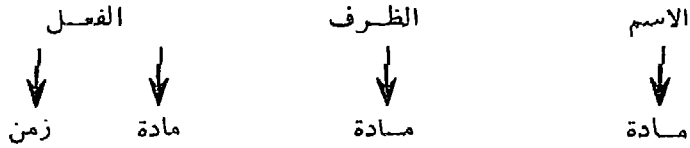
( ٣٢ ) المقرب : ١ : ٤٥ .

( ٣٣ ) المقرب : ١ : ٢٥ .



المصدر اسم ما سوى الزمان من مدلول الفعل كـ « أمن » من « أمن » (٣٤) ويعنى ذلك عندهم أن الاسم عامة باعتبار الزمن قسيم الفعل ، واسم الحدث خاصة باعتبار الزمن ، قسيم الفعل ، وباعتبار المادة قسيمه .

وقد عرض النحاة للأسماء التى تدل دلالة معجمية على الوقت حين نؤدى فى السياق وظيفة تحديد زمن الصيغة أعنى « الظروف » . فالفعل ينفرد عن الاسم بالزمن الذى تتضمنه بنيته ، والظرف أساسا لا يشير الا الى الزمن . فكيف يكون الظرف قسما فى الاسماء وقسما للأفعال ؟ لقد وجدوا أن مادة الظرف مادة زمنية ، والمادة عنصر نطاقى وليس عنصر تفريق بين الاسم والفعل كما يأتى :



أى أن بنى الظروف لا تشتمل على زمن البتة يقول ابن عصفور : « فان وجد من الأسماء ما يدل على زمان كأمس وغد فبداته لا ببنيته » (٣٥) . وهكذا نخضع الى أن النحاة القدماء ، نظروا الى الزمن الصرفى ، من جهتى الطبيعة والوظيفة .

**الزمن الصرفى فى المباحث المعاصرة :** اذا انتقلنا الى المباحث المعاصرة وجدنا البحث فى الزمن الصرفى ، ينطوى على ملحظين :

**الأول : الملحظ التاريخى :** وفيه عرض المستشرقون والمعنيون بالدراسات المقارنة للصيغة الزمنية فى اللغة العربية ، فى اطارها التاريخى .

**الثانى : الملحظ الوصفى :** وانطوى على ملاحظات اللغويين العرب فى مفهوم الزمن الصرفى عامة ، والصيغ خاصة ، فى العربية الفصيحة .

(٣٤) شرح ابن عقيل : ١٠ : ٤٧٢ .

(٣٥) المقرب : ١ : ٤٥ .

## الملحظ التاريخي :

ينفى عالم اللغويات الفرنسى ( جوزيف فنديريس ) أن يكون فى « السامية المشتركة آية وسيلة للتمييز بين أزمنة الفعل المختلفة » (٣٦) ويرى أنه لا يوجد من الزمن « بمعناه الحقيقى الا اثنان : التام وغير التام » (٣٧) .

ويفسر المستشرق الألمانى كارل بروكلمان Brockelmann هذين المصطلحين : التام وغير التام ، على نحو يجردهما من الدلالة على الدقائق الزمنية المعهودة بهما فى لغات أخرى . يقول :

« وتعبير الماضى Perfekt ، والمضارع Imperfekt هنا ليس له المعنى النحوى الموجود فى اللغات « الهندوأوربية » ولكنه يحمل معناه الأصيل رهو : الحدث الذى انتهى والحدث الذى لم يئنه بعد » (٣٨) .

ويرى المستشرق الايطالى ( موسكاني Moscati ) أن اللغات السامية تخلو من صيغ أزمنة بالمعنى الصحيح ، أى صيغ خاصة تدل على حدوث الفعل فى الحاضر او الماضى أو المستقبل (٣٩) وقد تناول المستشرق الألمانى بول كراوس Paul ظاهرة الصيغ الزمنية فى اللغات السامية تناولا تاريخيا . وقد خلص الى أنه فى كل اللغات السامية كان ( يفعل ) موجودا غير مقيد بزمن ، ثم نشأ ( فعل ) بعد ذلك ، وبهذا انقسمت المادة اللغوية الفعلية الى اثنين ، فوزن ( فصل ) يطرد وزن ( يفعل ) من الماضى حتى يصير استعماله - أى يفعل - شيئا فشيئا مستقبلا فقط (٤٠) وقد استدلل ( كراوس ) على رأيه هذا بأن وجد فى كل جملة من الجمل العبرية القديمة مضارع الفعل اذا تقدمته واو ا فمعناه ( فعل ) ورأى فى هذا دليلا على أن صيغة ( يفعل ) كانت مستعملة فى الماضى - أى تعبر عن الزمن الماضى - ولم يبق من هذا الاستعمال القديم فى العبرية الا الاستعمال الذى لا ينفصل عن الواو ، فكان

(٣٦) اللغة : ١٣٦ .

(٣٧) المصدر السابق : ١٣٧ . غير أن الأستاذ بروكلمان يضيف ما يسميه « أزمنة ثانوية أخرى » وهى : « زمن ثالث للدلالة على الحدث المستمر Perrnansive فى الآشورية . وزمن رابع وهو فى السريانية ، حيث تنتج صيغة للتعبير عن الحاضر Present باتصال اسم الفاعل بالضمائر الشخصية التى تتعلق بآخره » / ينظر : فقه اللغات السامية : ١٢٢ .

(٣٨) فقه اللغات السامية : ١١٣ .

(٣٩) انظر : المحاضرات السامية القديمة : ١٨٠

(٤٠) محاضرات فى فقه اللغة : مخطوطة : ٢ .

المضارع القديم ، في أوسع استعمال ، كان دليلا على زمن الماضي (٤١) وحين انتقل كراوس الى « البابلية » قرر أننا لا نجد وزن ( فعل ) أبدا ، ولا يوجد الا وزن ( يفعل ) اي ما نسميه المضارع ، وهذا المضارع لا يستعمل ، في تلك اللغة ، الا للماضي (٤٢) ، واستند « برجستراسر » الى الأسس نفسها حين انتهى الى أن نفى الماضي القديم في العربية هو : « لم يفعل والحديث ما فعل » (٤٣) وهكذا يتردد عند أغلب المستشرقين وجود صيغة فعلية واحدة هي صيغة المضارع التي يسود الاعتقاد أنها كانت في مدى قرون كثيرة تدل على جميع الأزمنة (٤٤) ومن ثم فهم ينتهون الى أن اللغات السامية لم تكن بتكوين الصيغ الزمنية ، ذلك لأن هذه الزمنية في الصيغ ليست الا نتيجة تطور متأخر في اللغة (٤٥) بل ان الأستاذ فندريس وفقا لهذا المنحى ينتهي الى أن « فكرة الزمن – في اللغات السامية (٤٦) – قد أدخلت ، في صورة عرجاء وبعد أن لم تكن موجودة على تصريف فعلي ، لم يكن قد هييء لاستقبالها ، (٤٧) وليس

- (٤١) محاضرات في فقه اللغة : مخطوطه : ٣٥ وقد جعل المستشرق « ولفنسون » مده  
 السفة « صيغة الماضي المنسقة من المضارع مع اضافة واو العطف » .  
 ومثالها ما ورد في سفر التكوين .

٤٦٥ - ٤٦٦ - ٤٦٧ - ٤٦٨ - ٤٦٩ - ٤٧٠

وترحمتها « وقال الله ليكن نور : فكان نور »

وانظر : واعد اللغة العربية : ٢٦٩ ، ٢٧٠ ) أقول قد جعل ولفنسون هذه الصيغة القنطرة التي تصل بين صيغة الماضي العادية وصيغة المضارع « واستدل على ذلك بأن وجد أن هذه الصيغة قديمة جدا ، فقد كانت معروفة في البابلية القديمة وفي الكنعانية العتيقة » ولم يجد ولفنسون « لهذه الصيغة أثرا في اللغات الأخرى » كالعربية والسبئية والحشيه والآرامية « انظر تاريخ اللغات السامية / ١٦ ولكن الأستاذ « انوليمان » الذي وضع ملاحظات على مؤلف المستشرق « ولفنسون » / تاريخ اللغات السامية رد بوجود صيغة فعل مضارع في العربية تستعمل للدلالة على زمن ماض وهي صيغة الفعل المضارع اذا دخل عليه حرف مثل : « لم يفعل » انظر تاريخ اللغات السامية : ٢٧٣ .

(٤٢) محاضرات في فقه اللغة مخطوطة : ٣٥ .

(٤٣) النطور النحوي للغة العربية : ١١٥

(٤٤) ينظر تاريخ اللغات السامية : ١٥ ، ١٦ .

(٤٥) ينظر محاضرات في فقه اللغة – مخطوطة : ٢٩ .

(٤٦) العبارة التي بين خطين – – ليست من المقتبس أصلا ، ولكنها أضيفت لمقتضيات

السياق الذي يشير إليها .

(٤٧) اللغة : ١٣٧ .

من مهمة هذه الرسالة التي تبحث في زمن اللغة العربية الفصيحة ،  
البحث في السلم التاريخي الذي ارتقته الصيغة الزمنية في العربية ،  
غير أننا سنعرض لهذه الآراء واتجاهاتها في الفصل الذي نعقده  
على دراسة ما اصطلح على تسميته الزمن النحوي .

### الملاحظ الوصفي :

أغلب الباحثين العرب على رفض وجود زمن صرفي في العربية وقد  
وجه انتقاد شديد الى فكرة ربط الصيغة بالزمن . غير ان باحثين آخرين  
اضطربوا بازاء هذه النقطة فالدكتور ابراهيم السامرائي يكاد يقرر أن  
زمن العربية صرفي ، يقول « ونستدل من البحث في تاريخ النحو على  
أن الأقدمين فصلوا القول في هذا وأنهم استفادوا الاستدلال على الزمان  
من صيغ عدة » (٤٨) تم ينهي ، او يكاد ، الى ملاحظة النجاة أنفسهم  
في تعيين ارتباط الصيغ الفعلية ، خارج مجال السياق ، الزمنى « يجب  
أن نشير اشارة عامة الى أن الفعل ثلاثة ماض وحال ومستقبل واننا  
سنستطيع أن نقرر أن صيغة ( فعل ) ، وان دلت دلالات عدة في الاعراب  
عن الزمان ، فهي في أغلب الأحوال تدل على حدث أنجز وتم في  
زمن ماض . وأن صيغة ( يفعل ) تتردد بين الحال والاستقبال ، وان  
دهبت في الاستعمال مذاهب أخرى » (٤٩) ان الدكتور السامرائي يقرر  
هنا أن الفعل العربي يفصح عن الزمن بصيغته على الأغلب . وبعبارة  
أخرى أن زمن العربية زمن صرفي على الأغلب . وقد قدم بعد ذلك جدولا  
بالأشكال الزمنية ودلالاتها . فاذا فحصنا دلالة ( يفعل ) ، في هذا  
الجدول ، على الزمن ، وجدنا :

أن مجموع الدلالات الزمنية التي عبرت عنها صيغة ( يفعل ) نسج ،  
على النحو الآتي :

انصرفت ثلاث من هذه الدلالات الى الماضي واثنان الى المطلق .  
واربع فقط . تقاسم زمنى الحال والاستقبال .

(٤٨) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٣ .

(٤٩) نلاحظ هنا أن الدكتور ابراهيم السامرائي يعدم لنا ، بتقسيمه الفعل الى ماض  
وحال ومستقبل ، وجها من وجوه زمن الوجود أو زمن الأقسام في اللغة ، وليس الفعل ،  
فقد كان نفي أن يكون فعل الأمر « قسيما للماضي والمستقبل » / انظر الفعل زمانه وأبنيته :  
٢٣ / فما ينبغي للفعل ، باعتبار زمنه ، صيغتان يعبران في العربية عن أزمان متنوعة تتقاطع  
أحيانا . بل قد يتجردان من الزمن ، كما سنرى ، أن الوجه الذي ينبغي أن تكون عبارته  
عليه هو : « يجب أن نشير اشارة عامة الى أن زمان الوجود ، أو زمن الأقسام اللغوية  
ثلاثة : ماض ، وحال ، ومستقبل .

وسنورد هنا ما احنواه الجدول المذكور من دلالة ( يفعل ) على زمن غير الحال والاستقبال .

( أ ) يشير بناء ( يفعل ) الى أن الحدث يقع كبيرا فهو لا يحدث في زمن معين .

( ب ) يأتي للاعراب عن حدث من قبيل الحقائق الثابتة .

( ج ) يأتي مسبوقا بـ « لم » فيشير الى الماضي .

( د ) وقد يأتي وهو دال على المضي ، وذلك لقرينة « رشحه للزمان الماضي » .

( هـ ) وقد يأتي مسبوقا بـ « كان » للدلالة على أن الحدث كان مسسورا في زمان ماض .

فاذا فحصنا الجدول الخاص بصيغة ( فعل ) ، وحدنا لها أربع عشرة دلالة زمنية ( ٥٠ ) ، سبع منها انصرفت الى زمن غير زمن الماضي .

وهكذا ينضح أن قانون الترجيح الذي اسند اليه الدكتور ابراهيم السامرائي في تحديد طبيعة زمن اللغة العربية ، لم يكن دقيقا ، وأن عبارته « على الأغلب » لم تكن الا صدى للقاعدة النحوية القديمة . فاذا أضفنا الى كل هذا ما صرح به من « أن الفعل العربي لا يفصح عن الزمان بصيغته » ( ٥١ ) أدركنا مدى الاضطراب والتناقض الذي وسم تحليلاته نلك .

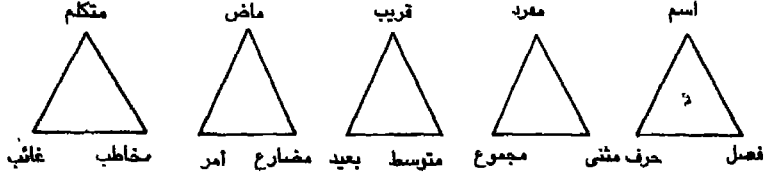
ويتضح الاضطراب أكثر عندما نقرب من محاولة الدكتور ريمون طحان تحديد ظاهرة الزمن في اللغة العربية ، فقد رأى في موسوعته « الألسنية العربية » أن الدراسة الصرفية التي تنطوي على دراسة أحوال الكلمة تضاف اليها دراسة أحوال الفعل في دلالاته على الزمن والهيئة والشخص والجنس والعدد ( ٥٢ ) وعنده يتم توزيع الاشارات المميزة أو غيابها على شكل تنظيمات ثلاثية ، على النحو الآتي :

( ٥٠ ) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : من ص ٢٨ حتى ص ٣٤ .

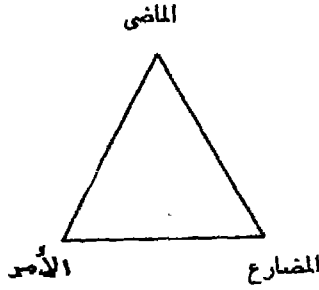
( ٥١ ) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٤ .

( ٥٢ ) ينظر الألسنية العربية : ١ : ١٣ .

(٥٣)



والغريب أن الأستاذ ريمون طحان ينفى « الزمن الصرفي » حين يشرحه لقد رأى أنه « يتبين للباحث ، بعد اطراح الأمر ، من حقل الزمن ، أن الماضي والمضارع لا يحددان بصيغتيهما الأزمنة الماضية والحالية والاستقبالية » (٥٤) وينص من ثم ، وكأنه يستدرك على اقحام دلالة الفعل على الزمن في الدراسة الصرفية ، ينص على أن « الزمن الصرفي نسبي واعتباري » (٥٥) من غير أن يبين أنه نسبي الى ماذا واعتباري امادا ، وينتهي الى ما يدعوه هو ، في آخر بحثه « بعد الصرف عن مفهوم الزمن الغامض » (٥٦) وهذه النتيجة لو استعملنا عبارات المناطق ، نناقض المقدمة التي دفع بها الأستاذ / ريمون طحان / دراسة أحوال الفعل في دلالة على الزمن في الدراسة الصرفية ، التي تنطوي على دراسة أحوال الكلمة فمنله :



ليس مننت زمن بل ملب صيغ ، لانه لو كان مننت زمن لكان ينبغي أن يكون وظيفة كل رأس من رؤوسه الثلاثة تحديد بعد واحد من أبعاد

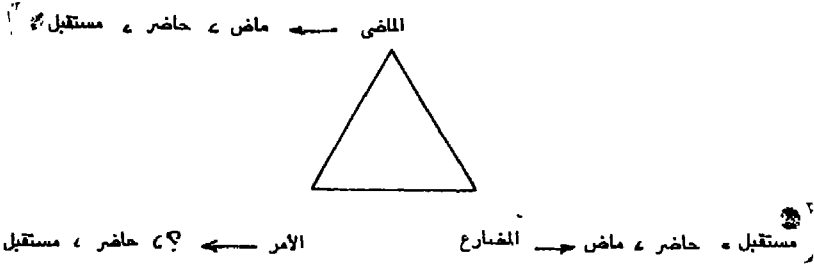
(٥٣) الألسنية العربية . ١ : ١٢٦ .

(٥٤) المصدر السابق : ١ : ١٤٦ .

(٥٥) المصدر نفسه . ١ : ١٤٧ .

(٥٦) نفسه : ١ : ١٤٧ .

الزمن الثلاثة ، وهو التفسير الذى قدمه المنهج النحوى ابتداءً بسببويه ، ان مثلث ( ريمون طحان ) الزمنى وفق ما ذهب اليه من نقي تحديد المضارع والماضى الزمن بصيغتيهما . مثلت برأس واحد ، اذا أراد أن يمضى فى محاولته دراسة أحوال الفعل فى دلالة على الزمن فى الصرف وكما يأتى :



وهو أمر يثير كثيرا من الاعتراضات كما سنرى فى مباحث قادمة . ان المحاولة الأكثر جدية وشمولا فى مجال حقل الزمن الصرفى وعلاقته ببنية العربية هى محاولة الدكتور تمام حسان الذى أقر بادية ذى بدء ، كما فعل قلة من الباحثين غيره ، بوجود زمن صرفى الى جانب وجود زمن نحوى .

وأما سمات الزمن الصرفى . عنده . فكالآتى : (٥٧)

١ - الزمن الصرفى وظيفه صيغة الفعل خارج السياق ويعنى ذلك:

( أ ) أنه لا يتضمن معنى صيغة الفعل الزمنية فى السياق وعلى عبارته « الزمن الصرفى يبدأ بالصيغة الفعلية وينتهى بها » .

(٥٧) انظر اللغة العربية معناها ومبناها / المبحث الخامس ب « الزمن والجهة » من

ص ٢٤٠ الى ص ٢٦٠ .

وينحدد زمن الصيغ الفعلية في الحقل الصرفي على الوجه الآتي :

### الزمن الصرفي

الماضى	الحال والاستقبال	الحال والاستقبال (٥٨)
صيغة ( فعل )	صيغة ( يفعل )	صيغة ( افعل )
وقبلها	وقبلها	وقبلها

(ب) أن مداره « الصيغ » وليس الأدوات والحروف أو ما تحول إليها ، فلا ينضمّن ، من تم ، الظروف أو النواسخ .

٢ - أنه لا تعبر عنه - أى عن الرمز الصرفي - صيغ غير فعلية : كصيغة الاسم والمصدر والصفة : ومن هنا جاءت صفتها الثالثة :

٣ - أن له وظيفة (٥٩) في تحديد مباني التقسيم (٦٠) الصرفية على الوجه الآتي :

الاسم	الصفة	الفعل
(٦١) ( الاسم المعين - اسم الحدث - الميميات ) الزمن ليس جزءاً من معنى الأسماء وتمتاز برفضها أن تدل عليه بصيغتها الصرفية .	- صفة الفاعل - صفة المفعول - صفة المبالغة - الصفة المشبهة - صفة التفضل .	زمن الفعل يكون صرفياً في الافراد ونحوها في السياق .
	لا تدل الصفات دلالة صرفية على الزمن ، وإنما تشرب معنى الزمن التخوي في السياق .	

(٥٨) المصدر السابق : ٢٤٢ .

(٥٩) سبقت الإشارة الى وظيفة الزمن الصرفي في ص ٢٩ من المبحث السابق .

(٦٠) يرفض الدكتور تمام حسان التقسيم الثلاثي للكلمة : الاسم ، الفعل الحرف ،

ويقدم تقسيماً سباعياً . كما يأتي : الاسم ، الصفة ، الفعل ، الضمر ، المبالغة ، الظرف ،  
الأداة ، انظر اللغة العربية معناها ومنها : ٩٠ .

(٦١) الميميات ، اصطلاح يطلقه الدكتور تمام حسان على اسم الزمان ، اسم المكان ،

اسم الآلة ، المصدر السابق ص : ٩١ .



وبعبارة أخرى فان :

الاسم : لا يقبل الزمن ، بصيغته ، صرفيا ونحويا .

الفعل : يقبله صرفيا ونحويا .

الصفة : تقبله نحويا فقط .

وكان الدكتور تمام حسان يقوى من الاستناد الى عنصر الزمن بكونه عنصر تفريق بين أقسام الكلم في العربية فيعتمده في تقسيمه السباعي (٦٢) بعد أن اعتمده النحاة أداة بفريق بين الاسم والفعل فقط وهذا ملحظ نجده قبل ذلك عند المستشرق الألماني « بول كراوس » الذي ألمح الى بعض الفروق بين مباني التقسيم الصرفية في العربية بمعبار زمني . يرى الاسساذ ( كراوس ) : « ألا فرق بين ( زيد يقظُ » و « زيد يمتَطُ » الا الزمنية ، فاسم الفاعل يتبنت حقيقة الاطلاق من غير نظرة الى زمنية والفعل ( يقظُ ) معناه للماضى » (٦٣) .

ونعود الى محاولة الدكتور تمام حسان وضع أسس الزمن الصرفي وتفصيلاته ، فنجد أنه يؤخذ عليها ، على الرغم من الجهد الملاحظ نبينا ، جملة أمور :

١ - جعل صيغة فعل الأمر تدل دلالة قاطعة على الزمن من غير أن يعرض لامكانات تلك الصيغة التي تتجاوز الزمن أحيانا ، كما سنتبينه في موضعه .

٢ - جعل المصدر في قسم الاسم وعده مسمى الحدث (٦٤) ، مبينا ان الفرق بينه وبين الصفات - صفة الفاعل وصفة المفعول وصفة المبالغة الخ يكمن في أن هذه الصفات تدل على موصوف بالحدث (٦٥) والمصدر هو الحدث نفسه من غير دلالة : أو أن له دلالة المسمى فقط . وهكذا يكون الفرق بينهما من ناحية الزمن كما يأتي :

المصدر ( اسم ) لا يقبل الزمن صرفيا ونحويا .

الصفة تقبله نحويا فقط .

ولكن المصدر في السياق لا يمتنع من التشرب بالزمن أى لا يمتنع

(٦٢) المنسار اليه في الهامس (٦٠) من هذا البحث .

(٦٣) محاضرات في فقه اللغة : مخطوطة : ٣٥ .

(٦٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٠ ، ٩١ .

(٦٥) المصدر السابق : ٩٥ .

من أن يتحول فى مواقع معينة من السياق الى صيغة زمنية ، شأنه فى ذلك شأن صيغ الصفات . يقول ابن عقيل : « فيقدر المصدر ب ( أن ) اذا أريد المضى أو الاستقبال . . ويقدر ب ( ما ) اذا أريد به الحال . » ( ٦٦ ) بل ان أحد الباحثين المعاصرين وهو الدكتور ابراهيم الساهرائى يأخذ على الأقدمين أنهم لم يلحقوا هذه المادة - مادة المصدر - بالفعل ( ٦٧ ) .

وسوف نعرض لدراسة الصيغ فى الفصل التالى ، فهذه الآراء كلها يمكن أن تناقش ، ولكن ما أريد بيانه هنا هو أن الدكتور تمام حسان جعل عنصر الحدث أساسا للفصل بين المصدر ونلك المشتقات ، ودفن بعنصر الزمن بطريقة حذرة ، ليكون كالحدث ، عنصر تفریق بينهما ، فى حين يرى أن الزمن علامه اشتراك بينهما ، سواء على صعيد الصرف أو على صعيد النحو ، فخارج السياق ، كما سنرى ، لا يدل أى من تلك الصيغ على زمن البتة ، وفى السياق قد تتجه تلك الصيغ اتجاها فعليا فتتضمن الاشارة الى زمن لغوى ما . كما يصرح الدكتور تمام حسان بوضوح فى موضع بعيد من هذا فى كتابه ، حين يقول : « والمصدر كذلك حين يدخل فى علاقات سياقية كالاسناد والتعدية يفيد معنى الزمن » ( ٦٨ ) . وهكذا فان عبارته « وبهذا تمتاز الصفة بقبولها معنى الزمن عن الأسماء . فالزمن ليس جزءا من معنى الأسماء ( ٦٩ ) ينبغى أن تكون عن « الأسماء . عدا المصادر » ، و « فالزمن ليس جزءا من معنى الأسماء عدا المصادر . فقد يكون جزءا من معناها فى السياق » .

٣ - رسم حدا فاصلا بين زمنى الصرف والنحو ، ونظر الى الزمن الصرفى ، كما نظر النحاة ، من جهتى الطبيعة والوظيفة ، وقرر أن الزمن الصرفى تعبر عنه الصيغ الفعلية فقط ، وأما فى السياق فتعبر الصيغ نفسها عن زمن آخر : هو الزمن النحوى ، وعلى عبارة الدكتور تمام حسان « يكون الزمن الصرفى قاصرا على معنى الصيغة يبدأ بها وينتهى بها » ( ٧٠ ) ولكنه وهو يفحص زمن النظام النحوى ، وجد أن هناك عمقا ما للزمن الصرفى لم ينته بها كما قرر هو ، بل امتد معها . وان لم يكن ذلك الامتداد مطلقا ، كما قرر النحاة ، بل ان له عمقا محدودا يتناسب ونوع

( ٦٦ ) شرح ابن عقيل : ٢ : ٧٦ .

( ٦٧ ) ينظر القفل رمانه وأبنيته : ٤٧ .

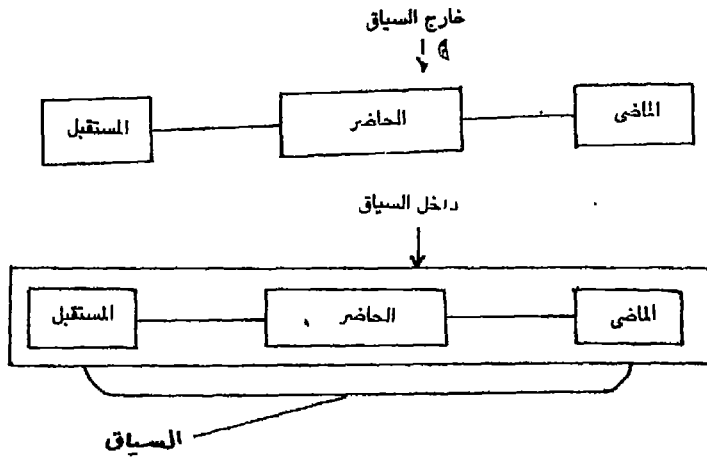
( ٦٨ ) اللفة العربية معناها ومبناها : ٢٥٤ .

( ٦٩ ) المصدر السابق : ١٠٣ .

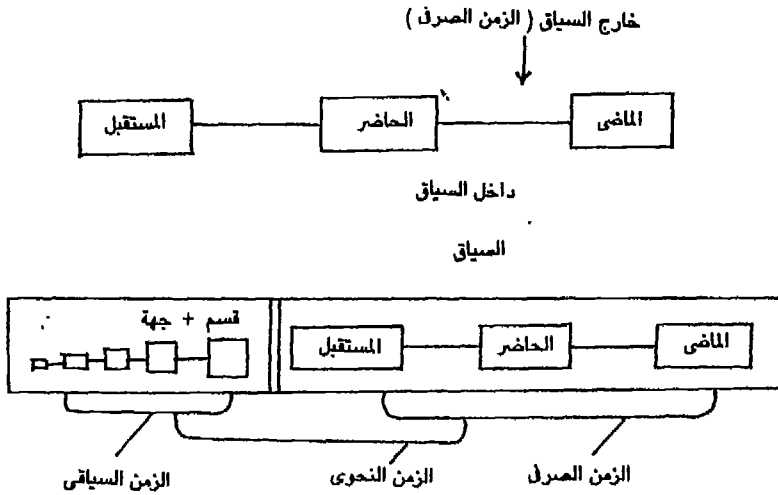
( ٧٠ ) المصدر نفسه : ٢٤٢ .

الجملة التي تقبع فيها الصيغ (٧١) فإذا رسمنا مخططاً لعلاقة الزمن الصرفي بالزمن النحوي كما رأه النحاة وكما رأه الدكتور تمام حسان فإننا نحصل على ما يأتي :

الزمن كما رأه النحاة :



الزمن كما رأه الدكتور تمام حسان :



ويعنى ذلك أن نقطتي الزمن : الصرفي والنحوي ، كما رأهما النحاة ، يقعان في امتداد واحد :

(٧١) نفسه : ينظر الفصل الخاص بـ ( الزمن والجهة ) الذي يبدأ من ص ٢٤٠ في مؤلف الدكتور تمام حسان / اللغة العربية معناها ومبتناها .

X \_\_\_\_\_ X

في حين تنقطع العلاقة بينهما عند الدكتور تمام حسان :

الزمن الصرفي		الزمن النحوي
X		X X

ولكنه يعود مرة أخرى ليرسم امتدادا معيناً بين النقطتين :

الزمن الصرفي		الزمن النحوي
X	_____	X

أى أن محاولة الدكتور « تمام حسان » إيجاد نسق للزمن الصرفي مستهدفاً في جوهره ، إلى التقابل بين النقطتين لا يحالفها التوفيق ، وكان عليه أن يراجع ما قرره للزمن الصرفي حين ناقش صيغ الأسماء والأفعال وما سماه الصفات ، عندما وجد وهو يعرض للزمن النحوي خصائص جديدة لهذا الزمن .

والخلاصة فإن تعيين ملامح الزمن الصرفي في اللغة العربية والكشف عن سماته كشفاً تاماً يحتاج إلى البحث في نقطتين :

**الأولى :** فحص بنى الصيغ المسماة مجازاً الصيغ الزمنية وهي الصيغ الفعلية والحديثة ( المصدر ، صيغة فاعل ، صيغة مفعول . الخ ) وما نشتمل عليه هذه البنى من دلالات حديثة والاستناد والزمن والمعنى المعجمي ، وبعبارة أخرى ينبغي الكشف عن امكانيات تلك الصيغ التي يعد الزمن واحداً منها فليس صحيحاً أن نبحث في عنصر واحد داخل بنية ما . غاضبين النظر عما يجاوره من عناصر ، وعما يمكن أن يكون لتلك العناصر من تأثير في بعضها يجعل من عزل عنصر ما عملاً تجردياً لا أساس له ، وكذا عما يمكن أن يكون نشاطاً في تلك البنية باتجاه عنصر دون آخر ، أو تركيز على عنصر دون غيره وهذا ما سنتوفر على

بحثه فى الفصل الذى ىلى هذا الفصل . وعنوانه « امكانات الصيغة » .

**الثانية :** فحص الزمن فى المستوى النحوى : بمراقبة الصيغ فى الاستعمال نبوتها الدلالى الصرفى أو تغيره ، ومن ثم قياس عمق امتداد الزمن الصرفى فى التربة النحوية لتجنب الفصل بين الأشكال والدلالات ، وبعقد مقارنة بين الزمن الصرفى والزمن النحوى ، ليكون الحكم على طبيعة زمن اللغة العربية بأنه زمن صرفى حكما يتم بالشمول والدقة . وهذا ما ستتوفر عليه فصول هذه الرسالة التى تلى فصل « امكانات الصيغة » .

## امكانات الصيغة

يحاول هذا الفصل إعادة فحص الصيغة الزمنية في العربية ، لكي يختبر صحة المسلمات التي توفر عليها الفصل السابق ، وسنرى أن هناك خلافا عميقا بين الباحثين اللغويين ، قديما ومعاصرين ، حول ما تنتجه هذه الصيغ من دلالات - وستكشف عن أوجه هذا الخلاف في موضعه من هذا الفصل - غير أن الباحثين يكادون يتفقون على أمرين في هذا الجانب :

**الأول :** أن الصيغ الفعلية هي التي تعبر عن الزمن في العربية ، ويستثنى قسم منهم صيغة الأمر .

**الثاني :** أن هناك صيغا تتخذ سمات فعلية في النظام النحوي أو « تجرى مجرى الفعل » (١) على عبارة سيبويه .

وهذه الصيغ هي :

( أ ) الدائم (٢) أو اسم الفاعل (٣) أو بناء فاعل (٤) أو صفة الفاعل (٥) .

(ب) تقريرات هذه الصيغة التي يطلق عليها صيغ المبالغة وهي ما « بنيت للفاعل من لفظه والمعنى واحد (٦) » (فَعُول) و (فُعَّال) و (مِفعال) و (فَعِيل) و (فَعِيل) (٧) .

(ج) صيغة اسم المفعول (٨) أو بناء مفعول (٩) أو صيغة

- 
- (١) الكتاب : ١ : ١١٧ .
  - (٢) الدرس النحوي في بغداد : ٣٣ .
  - (٣) الكتاب : ١ : ١١٠ .
  - (٤) الفعل زمانه وأبينه : ٣٤ .
  - (٥) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ .
  - (٦) الكتاب : ١ : ١١٧ .
  - (٧) ينظر المصدر السابق : ١ : ١١٠ .
  - (٨) المصدر نفسه : ١ : ١٠٨ .
  - (٩) الفعل زمانه وأبينه : ٣٤ .

المفعول (١٠) وعبارة سيبويه : « مفعول مثل يُفَعَّلُ • وفاعل  
مثل يَتَحَمَّلُ » (١١) •

( د ) المصدر : يقول سيبويه : « وما أجرى مجرى الفعل من المصادر  
قول المرار الأسدي :

بضرب بالسيوف رؤوس قوم أزلنا هامهن عن المقييل (١٢) •

يقول الدكتور تمام حسان : « والمصدر كذلك حين يدخل في علاقات  
سباقية كالاسناد والنعدية يفيد معنى الزمن بحسب القرينة » (١٣) •

ويعرض سيبويه لاستعمال هذه الصيغ استعمال الفعل فيجد أن  
« الاكثر انذى جرى مجرى الفعل من الأسماء ففاعل » (١٤) • ليس هذا  
حسب ، بل انه لا يمثل لـ « اسم المفعول » الا لتعميم القاعدة ويذهب  
الرضي الى أنه « ليس فى كلام المتقدمين ما يدل على اشتراط الحال أو  
الاستقبال فى اسم المفعول » (١٥) •

وثمة خلافات منهجية فى الحاق تلك الصيغ بالفعلية ، بين القدماء  
والمعاصرين اذ القدماء يؤكدون ، فى الاساس ، عمل تلك الصيغ ، وهو  
ملحظ بارز فى أمثلة سيبويه وتحليلات من تلاه • يقول جبار الله  
الزمخشري ، وهو يعرض لقوله تعالى : « انى جاعل فى الأرض  
خليفة » (١٦) : « و « جاعل » من جعل الذى له مفعولان دخل على المبتدأ  
والخبر وهما قوله « فى الأرض » « خليفة » فكانا مفعوليه » (١٧) •

أما زمن هذه الصيغ فهو ملحظ ثانوى للعمل فاذا كان اسم الفاعل  
ينحو منحى الفعل المضارع ، أو يحاول التطابق معه فى العمل ، كان لا بد  
من أن يعبر عن زمنه الذى هو ، عندهم ، الحال والاستقبال • ونلاحظ  
ذلك كله عند الفراء فى معرض كلامه على صيغة فاعل • يقول : « وزعم  
الكسائى أنهم يؤثرون النصب اذا حالوا بين الفعل - اسم الفاعل -

- 
- (١٠) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ •  
(١١) الكتاب : ١ : ١٠٩ •  
(١٢) الكتاب : ١ : ١١٦ •  
(١٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ •  
(١٤) الكتاب : ١ : ١١٧ •  
(١٥) شرح الكافية : ٢ : ٢٠٤ •  
(١٦) سورة البقرة آية : ٣٠ •  
(١٧) الكشاف : ١ : ٢٧١ •

المضاف بصفه فيقولون « هو ضارب في غير شيء . أخاه » ، ينوعمون أنهم ، اذا حالوا بينهما ، نوتوا . « (١٨) غير أن هذا الحكم لا يعنى انعدام الملحظ الزمني للصيغ تلك . فتد خصها « الكوفيون » كما مر (١٩) مصطاح زمني هو الدائم . وعلى الرغم من أن بعض المعاصرين أفرد لها خانة زمنية . محاولا النظر اليها بوصفها شكلا في النسق الزمني ساذها في ذلك سأن الصيغ الفعلية والمركبات الزمنية (٢٠) .

فان كل الملاحظات لم تعدم ربط زمنيها ب « ظاهرة الاعراب » . وهو أمر يعنى أن زمن هذه الصيغ ليس مرتبطا بذاتها او بشكلها . فاذا نونت، صيغة ( فاعل ) أى قطعت عن الاضادة عملت ، واذا عملت تحولت الى فعل وهذا الفعل هو المضارع لتوافقهما في « العمل والمعنى » (٢١) يقول ( الفراء ) وهو يعرض لقوله تعالى : « كل نفس ذائقة الموت » (٢٢) : « وأكثر ما نختار أعرب التنوين والنصب في المستقبل . فاذا كان معناه ماضيا لم يكادوا يقولون الا بالاضافة » (٢٣) .

أما الباحثون المعاصرون فقد لاحظوا أو ركزوا على دلالة تلك الصيغ على الزمن . فقد جعل الدكتور همدى المخزومي ، مستندا الى آراء الكوفيين . الدائم قسما من أقسام الزمن ، وقسيما للزمنين الماضي والحاضر (٢٤) ، غير أنه لم يدخل في دراسته التطبيقية من الصيغ الحديثة الملحقه بالفعل سوى صيغة ( فاعل ) (٢٥) .

وجعل الدكتور على جابر المنصوري جريا على القياس النحوي القديم صيغة ( المفعول ) : « تساوى اسم الفاعل في دلالاته الزمنية ، فهي في الأغلب تدل على الدوام في حال اتصال « آل » بها ، وهي اذا نونت دلت على الحال والاستقبال واذا أضيفت دلت على الماضي » (٢٦) ، وهذه آراء لم تختبر في ضوء الاستعمال وليس من هدف هذا الفصل أن يضيف شيئا الى ذلك الجدل المتواصل حول تلك الصيغ ، أهى أسماء (٢٧) ؟

(١٨) معانى القرآن : ٢ . ٨١ .

(١٩) ينظر مضمون الهامش ٢ من هذا الفصل .

(٢٠) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٨ .

(٢١) الكلمات : ١ : ١٦٤ .

(٢٢) الأنبياء : ٣٥ .

(٢٣) معانى القرآن : ٢ : ٢٠٢ .

(٢٤) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٨ .

(٢٥) ينظر المصدر السابق : ١٥٨ و ١٥٩ .

(٢٦) مجلة كلية الشريعة / جملة الماضي والحاضر والمستقبل : ٦ : ٢٠ .

(٢٧) ينظر نحو القرآن : ٩٢ .



أو هي من المشترك الفعلى الاسمى (٢٨) ؟ أو هي أفعال (٢٩) ؟ أو صفات (٣٠) ؟

غير أننا نلاحظ فى هذا الجانب أمرين :

**الأول :** أنه يتهيأ لهذه الصيغ التى تنطوى على أحداث خاصة بها - يتهيأ لها - فى النظام النحوى ، أن تكنسب سمات فعلية فى العمل .

**الثانى :** أن صيغة ( فاعل ) ، من بين الصيغ الأخرى ، تنطوى على قيمة زمنية نحوية .

وقد مرت إشارة سيبويه والرضى الى شىء من هذا (٣١) وهكذا .  
فالصيغ التى ينبغى لنا أن نختبر أبنيتها ، هى تلك الصيغ التى تعبر عن الزمن أو التى تحتك به وهى :

( فَعْلَ ) و ( يَفْعَلُ ) و ( اِفْعَلُ ) ( فاعِل ) .

فاذا كانت تلك الصيغ تتطابق فى كونها تتضمن حدثا بزمن واذا كانت أشكالها أماراة على أقسام الزمن المختلفة ؟

فكيف يمكن أن نفسر :

( أ ) دلالة هذه الصيغ على قسم واحد من أقسام الزمن ؟

( ب ) تطابق دلالتى صيغة ( فاعل ) وصيغة ( يفعل ) فى الزمن ، والعمل أى أن كلتا الصيغتين تنطويان على حدث واحد بزمن واحد ؟

بحيث يمكن اجراء استبدال بينهما من غير أن نلاحظ فرقا ما ، كما زعم سيبويه :

(٢٨) وهو ما يفهم من مباحث النحاة . وانظر الكتاب : ١ : ٢١ .

(٢٩) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٣٤ .

(٣٠) ينظر :

اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ .

جعل الدكتور تمام حسان ( الصفة ) قسما مستقلا من أقسام الكلم فى العربية ، وأدرج تحتها ( صفة الفاعل ) و ( صفة المفعول ) و ( صفة البالغة ) و ( الصفة المشبهة ) و ( صفة التفضيل ) . وانتهى الى أن مشابقتها للأسماء ينفى عنها أن تكون فعلا ، ومشابقتها للأفعال تنفى أن تكون اسما .

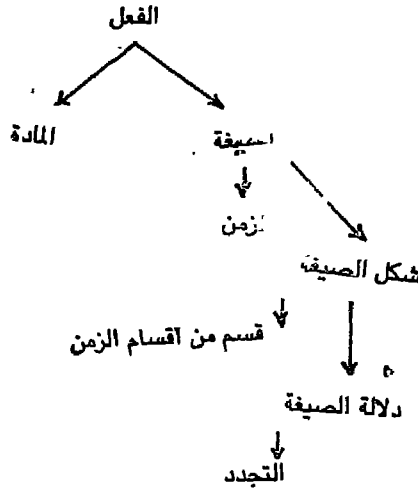
وينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ص ٩٨ فما بعدها .

(٣١) ينظر ص ٤٧ . الهامشان : ١٤ و ١٥ .

« فولك : هذا ضارب زيدا غدا فمعناه وعمله مثل : هذا يضرب زيدا غدا » (٣٢) .

وبعبارة أخرى أن فروق الأشكال بين الصيغ الفعلية الثلاث من جهة والفرق بين صيغتي ( يفعل ) و ( فاعل ) من جهة أخرى لا يكون له على هذه الجهة أى جهة الزمن ، مسوغ في العربية ، أو يكون لنا أن نفسره على جهة غير جهة الزمن وهذا ما يحاول هذا ( الفصل ) القيام به .

تردد عند النحاة عامة وعلماء الدلالة العرب القسما خاصة مصطلح لغوى تلقفه عنهم المحدثون ، وهو مصطلح « التجدد الفعلي » . يقول القزويني : « وأما كونه فعلا فللتقييد بأحد الأزمنة الثلاثة على أخصر وجه مع افادة التجدد » (٣٣) ويعرف القزويني قسيمه « الاسم » بسلب صفتي الفعل منه . وعبارته : « وأما كونه اسما فلا فادة عدمهما » (٣٤) أى الزمن والتجدد ، وهذا الملحظ الدلالى للفعل يضيف الى السمات التى مر ذكرها فى مفتتح هذا الفصل ، عنصرا جديدا على النحو الآتى :



ووفقا لهذا المفهوم يمكن أن ننظر الى السمات الصرفية لأقسام الكلم فى العربية على النحو الآتى :

- (٣٢) الكتاب : ١ : ١٦٤
- (٣٣) النسخة فى علوم البلاغة : ١٠٧
- (٣٤) المصدر السابق : ١٠٨

الفعل = حدث + زمن + تجدد \*

الاسم = مسمى - حدث - زمن - تجدد \*

المصدر = مسمى + حدث - زمن - تجدد \*

ويعنى ذلك أنه لم تعد الدلالة الزمنية عنصر تفریق صرفيا . بل  
أضيف اليه عنصر الدلالة الفعلية وهو « التجدد » .

فما التجدد الفعلي ؟

أطلق الصبان في حاشيته على أحد معانى المضارع الزمنية  
« الاستمرار التجددى » (٣٥) وقد شرح الأستاذ عباس حسن ، هذا  
المصطلح بقوله : « الأمر يحدث ثم ينقطع ثم يعود ثم ينقطع وهكذا دواليك  
كاستمرار الليل والنهار » (٣٦) .

وكان الزملكانى عرف « التجدد » بـ « تقضى الفعل شيئا بعد  
شيء » (٣٧) وفصل عبد القاهر الجرجاني في شرح معنى المصطلح هذا  
بقوله : « فإذا قلت « زيد ها هو ينطلق » فقد زعمت أن الانطلاق يقع  
منه جزءا ف جزءا ، وجعلته يزاوله ويزجيه » (٣٨) ومقابل ذلك فان :  
« البليغ يلجأ الى الاسم اذا أراد أن يفيد الاستمرار والنبوت » (٣٩) وقد  
اتخذ النحاة الموقعية ، وهى سمة شكائية Formal Feature معيارا في  
التفريق بين الجملتين الفعلية والاسمية . فاذا كان « الاسم » متقدما عدت  
الجملة اسمية ، فاذا تأخر عدت فعلية . وكان هذا المعيار الشكلي أداة  
تفريق حاسمة بين التراكيب اللغوية من زاوية المنهج الذى التزمه النحاة ،  
وهو منهج العمل والعامل (٤٠) فنحو « اذا جاء زيد فأنا أكرمه » فهذه :  
جملة اسمية ان قلنا ان عامل ( اذا ) ما فى جوابها من فعل أو شبيهه  
لأن صدر الكلام جملة اسمية واذا وما أضيف اليه فى رتبة  
التأخير » (٤١) .

أما « دلالة » التجدد الفعلي فقد وجدت عند بعض المعاصرين مجالها

(٣٥) حاشية الصبان : ٢ : ٢٩٢ .

(٣٦) النحو الوافى : ٣ : ٢٠١ .

(٣٧) البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : ١٤٣ .

(٣٨) دلائل الاعجاز : ٦٧ .

(٣٩) أثر النحاة فى البحث البلاغى : ٢١٦ ، وسنرى أن الاستمرار دلالة المضارع

وليس دلالة الاسم .

(٤٠) فى التركيب اللغوى للشعر العراقى المعاصر : ٤٦ .

(٤١) حاشية الصبان : ٤ : ١٣ .

التطبيقي : واتخذوا منها معيارا فى التفريق بين الفعلية والاسمية :  
« فالجملة الفعلية هى التى يتصف فيها المسند اليه بالمسند اتصافا  
متجددا » ( ٤٢ ) بغض النظر عن الموقعية .

أما الجملة الاسمية « فتعبر عن نسبة صفة الى شئ » : البيت  
جديد « ( ٤٣ ) و « التعبير بها - الاسمية - أدل على الثبات » ( ٤٤ ) .  
فاذا « كان كل من الاسمين غير مشتق أفادت النسبة الثابتة مثل : محمود  
أخوك » ( ٤٥ ) .

ويعنى ذلك أن الجملة الفعلية ذات طبيعة حركية تفيدها من الفعل .  
مقابل الجملة الاسمية التى تنطوى على طبيعة ثابتة . ومن هنا أخطأ بعض  
المعاصرين حين نسبوا ( التجدد ) الى الفعل المضارع فقط . فقد نسب  
الأستاذ حامد عبد القادر الى من سماهم علماء البلاغة قولهم « المضارع قد  
يدل على التجدد كما فى قول الشاعر :

أو كلما وردت عكاظ قبيلة  
بعثوا الى عريفهم بتوسم (٤٦)

فاذا رجعنا الى ملاحظتى الخطيب القزوينى والزملكانى حول التجدد  
الفعلى ، وجدنا أنهما يجعلان دلالة التجدد دلالة الفعل عامة ، ولم ينصا  
على أن هذه خاصية المضارع فقط . وعبارة القزوينى لا لبس فيها :  
« فأما الفعل . . » ( ٤٧ ) .

غير أن عبد القادر المرجانى أشعر بأمثلته أن التجدد خاصية  
المضارع ، وعنه صدر الدكتور ابراهيم السامرائى فى النص على أن  
« التجدد ألصق ببناء يفعل » ( ٤٨ ) وفى محاجته الدكتور مهدى المخزومى  
استند الى أسباب منهجية فى رفضه الصاق صفة التجدد بالجملة الفعلية  
جملة ونفصيلا .

وقد عد البحث فى الجانب البلاغى للتراكيب من قبيل :

(٤٢) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ٤١ .

(٤٣) اللغة : ١٦٣ .

(٤٤) أساليب النفى فى القرآن : ٨٢ .

(٤٥) محاضرات فى اللغة : ٢٤١ .

(٤٦) مجلة مجمع اللغة العربية/مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم : ١٣ : ١٥٠ .

(٤٧) التلخيص فى علوم البلاغة : ١٠٧ .

(٤٨) العربية بين أمسها وحاضرها : ١٠٩ .

« التوجيهات الفنية فى النحو » (٤٩) . ويتناول هذا الجانب ، فى رأيه ، سيحتوى البحث النحوى على سمات أدبية تقوم على الذوق وتصلح مادة للنقد البلاغى (٥٠) وينتهى أستاذنا الدكتور ابراهيم السامرائى بسبب من ذلك الى أنه : « لا يصح أن يتخذ البحث الحديث فى علم النحو مادة لا تأتلف وطبيعته ومنهجه » (٥١) . وقد فصل السامرائى فى شرحه وجهة نظره بقوله « ليس لنا أن نلمس التجدد بالفعل لأن ذلك ليس من منهجنا . ولأن الشواهد لا تؤيد هذا التجدد المزعوم . وكيف لنا أن نفهم التجدد والحدوث فى قولنا : « مات محمد » و « هلك خالد » و « انصرف بكر » فهذه الأفعال كلها أحداث منقطعة لم يكن لنا أن نجريها على التجدد » (٥٢) .

ان الدكتور السامرائى فى مساجلته ( المنهجية ) هذه يكشف عن لا منهجية لغوية . اذ ينبغى أن ندرك أن البحث البلاغى ، فى أحد أوجهه بحث فى « الدلالة اللغوية » . وأن النظر الى ( التراكيب والصيغ ) من زاوية ( المعنى ) ، بعد أن نظر اليها النحاة القداماء من زاوية ( المبنى ) (٥٣) هو نفس ما تسعى اليه النظريات الجديدة فى علم اللغة (٥٤) .

بل ان الدكتور ابراهيم السامرائى الذى أراد ، بلا قصد ، ابعاد عنصر المعنى عن التحليل اللغوى ، مستندا الى منهج شكلى توزيعى يرى أن النحو ينطوى على « ذكر أقسام الجملة وعلاقة كل جزء بالآخر وما يطرأ على كل جزء من هذه الأجزاء من آثار أسمينائها ، اصسطلاحا الاعراب » (٥٥) .

أقول ان الدكتور السامرائى عاد فاحتكم الى ( المعنى ) فى الرد على « المعنى » الذى فرق به الدكتور مهدى المخزومى بين الجملتين الفعلية والاسمية فانتقى مواد : « انصرف » « هلك » ، « مات » وهى ذات معنى معجمى معين ، واستند الى عنصر معناها المعجمى فى نفى دلالة التجدد

(٤٩) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٣ .

(٥٠) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٣ .

(٥١) المصدر السابق : ٢٠٣ .

(٥٢) المصدر نفسه : ٢٠٤ .

(٥٣) ليس هذا حكما عاما بل حكم غالب . فالمنهج النحوى القديم انطوى على معطيات عدة مناهج ، غير أنه ركز على بحث الأشكال ووظائفها وتوزيعاتها . وينظر نظرية النحو العربى : ٣١ ، ٣٢ .

(٥٤) ينظر الفصل السادس الخامس ب « الزمن الدلالى » من هذه الرسالة .

(٥٥) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٣ .

عن الفعل الماضي ، اذ أن هذه المواد تنطوي - كما ظن - على دلالة الانقطاع وسنرى في مبحث « المادة المعجمية والزمن » (٥٦) أن لهذه المادة آثارا في النظام النحوي . غير أن الأمر هنا لا ينصب على المادة بل على الصيغة . أى هل يتميز الفعل بصيغته ، عن الاسم أو عن أقسام الكلم الأخرى ، بالتجدد ؟ والا انتقينا مواد معجمية لا تنم على دلالة الانقطاع ك : تجدد واستمر وبقي . . . الخ .

وقد عاد الدكتور ابراهيم السامرائي فناقش سمة التجدد في الفعل مناقضا ما ابتدأ به ، اذ أدخل صفة التجدد على الفعل المضارع بوصفها سمة نحوية . قال : « وبناء يفعل أو المضارع يفيد التجدد والحدوث واختيار الجرجاني له - أى للمضارع - مفيد له في اثبات مقالته » (٥٧) .

ويعنى ذلك أن واحدا من أبنية الفعل يتسم بسمة التجدد ، وأن البحث في دلالة التجدد ليس بحثا في النقد الأدبي ، يقوم على الذوق ، بل هو بحث نحوي .

والذى نراه أن الدكتور ابراهيم السامرائي فهم التجدد على أنه الاستمرار ولما كان الفعل المضارع الصق الأبنية الفعلية بالاستمرار جعل التجدد خاصيته ولكن علينا ، قبل أن نعرض لأوجه التوافق والافتراق بين التجدد والاستمرار ، أن نعرض بصورة عامة للفروق بين مصطلحات فنية لغوية هي الثبوت ، والاستمرار ، والتجدد والانقطاع ، والاطلاق ، والخلو من الزمن والقطع ، لكن نتمكن من فحص امكانات الصيغة الدلالية في العربية فحصا دقيقا .

### الثبوت :

ان معنى « الثبوت » الاصطلاحي هو الجمود . وهو الذى يقابل التجدد والجملة الاسمية هي الجملة الجامدة ، النابتة ، أى المفرغة من الحركة ، وليست المفرغة من الزمن : كقوله تعالى :

« ان هذا كان لكم جزاء » (٥٨) .

« وكان فى المدينة تسعة رهط » (٥٩) .

- 
- (٥٦) ينظر الفصل المنقذ على دراسة « الزمن الدلالي » .  
(٥٧) الفعل زمانه وأبنيته : ٣٠٥ .  
(٥٨) الانسان : ٢٢ .  
(٥٩) النمل : ٤٨ .

« ما كان محمده أبا أحد من رجالكم » (٦٠) .

فهذه جملة اسمية دالة على الثبوت . أى جملة مفرغة من الحركة -  
التي تستند إلى تجدد وجودها - فى الزمن الماضى .

أى الجملة الاسمية تفيد الثبوت مطلقا ، أما الزمن فلا تمتنع من  
الدخول فيه . ان قصد إلى ذلك والا فلا دلالة فيها على الزمن .

أما الاستمرار : فمصطلح زمنى . وقد توهم بعضهم ان النسبة  
الثابتة فى الجملة الاسمية تعنى استمرار « الزمن » فذهب إلى أن  
« البلغ يلجأ إلى الاسم : اذا أراد أن يفيد الاستمرار والثبوت » (٦١) .

ان الاستمرار والثبوت هنا يترادفان . وكأنهما يتجهان إلى معنى  
واحد وهذا مفهوم يصدر عن منطلق عقلى محض وليس عن منطلق لغوى ،  
لأنه يقدم لنا زمن الوجود الذى تقع فيه الحركات والسكنات ، الأعراض  
والجواهر . يتعاقب عليها الزمان مسمرا ، فليست هى منفكة عنه . ان  
جملة « زيد أخوك » لا بد ، بهذا المفهوم ، من أن تكون واقعة ، بالنسبة  
إلى تحقق وجودها ، أى إلى تحقق تلك النسبة بين « زيد » و « بينك » ،  
واقعة فى زمن دائم مستمر . هذا اذا عرضنا للمسألة من وجهة نظر  
عقلية مجردة لكن جملة « زيد أخوك » لا يترشح عنها زمن لغوى اطلاقا .  
فالقصد فيها هو نسبة أخوتك إلى زيد نسبة ثابتة مفرغة من الزمن  
والحركة . ويتيح لنا وضع جملة « زيد أخوك » بازاء الجمل التي يسوقها  
فندريس ، بتصوير مصطلح ( الاستمرار ) مقابلا لمصطلح ( الثبوت )  
لا مرادفا له :

زمن حاضر	ها هو الترام يمر
زمن مستمر (٦٢)	أمر به كل أحد
ثبوت/لا زمن .	زيد أخوك

فمصطلح ( الاستمرار ) اللغوى من لوازم الفعل . أما الثبوت فمن  
لوازم الاسم . يقول الرضى وهو يعرض لقوله تعالى « واذا قيل لهم  
لا تفسدوا فى الأرض قالوا » (٦٣) : « أى هذه عادتهم المستمرة » (٦٤)

(٦٠) الأحزاب : ٤٠ .

(٦١) أثر النحاء فى البحث البلاغى : ٢١٦ .

(٦٢) اللغة : ١٣٩ .

(٦٣) البقرة : ١١ .

(٦٤) شرح الكافية : ٢ : ١٠٨ .

والعلاقات التركيبية في الآية السابقة علاقات فعلية ، ولهذا يترشح عنها الاستمرار .

أما مصطلح مطلق الزمان فقد تردد في المباحث اللغوية ، قديمها وحديثها يوصف به زمن حدث يقع في جميع أقسام الزمان : كـ « المصدر يدل على زمان مطلق » (٦٥) بصيغته : يقابل ذلك : « المصدر ما سوى الزمان من مدلولي الفعل » (٦٦) .

أي هو خلو من الزمان بصيغته . ويبدو مصطلح مطلق الزمان وكأنه استعير من مباحث المناطقة .

وفي التحليلات اللغوية التي ورد فيها هذا المصطلح : نجد شيئا من ذلك ففي القول في أصل الاشتقاق بين البصريين والكوفيين ، نقل صاحب الانصاف احتجاج البصريين على الوجه الآتي : « الدليل على أن المصدر أصل للفعل أن المصدر يدل على زمان مطلق والفعل على زمان معين ، فكما أن المطلق أصل للمقيده فكذلك المصدر أصل للفعل » (٦٧) فالمطلق والمعين والمقيده مفردات نقلت من مباحث المناطقة الى مباحث اللغويين وملاحظة الدكتور المخزومي في القول « الانسان يدبر والله يقدر » : أن الحدث لا يحدث في زمان معين ولكنه يحدث في كل زمان . ولا يلاحظ فيه زمان معين (٦٨) توحى بهذا النقل .

وهذا التردد بين « الزمن المطلق » و « الخلو من الزمن » لم يقتصر على الباحثين العرب ، بل شمل باحثين غير عرب :

يقول فندريس : « الوعظ الذي يستعمل في التعبير عن حدث لا ينتمي في الواقع الى أي زمن . ويمكنه ككل حقيقة من حقائق التجربة أن يصدق في المستقبل والحاضر والماضي » (٦٩) .

فنحن هنا بازاء معادلتين :

$$١ - \text{الفعل} = \text{حدث} + \text{زمن عام} .$$

$$٢ - \text{الفعل} = \text{حدث} + \text{زمن} .$$

(٦٥) الانصاف : ١ : ٢٣٧ .

(٦٦) شرح الأشموني : ١ : ٢٠٩ .

(٦٧) الانصاف : ١ : ٢٣٧ .

(٦٨) في النحو العربي : نقد وتوجيه : ١٥٧ .

(٦٩) اللغة : ١٣٧ .



المعادلة الأولى انتجت مصطلح مطلق الزمان ، وهو كما لاحظنا :  
مصطلح عقلى مجرد أى ينظر الى « زمن » فى اطار الوجود . لا فى اطار  
اللغة .

وعبارة الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى : « لا يعنى بتحديد  
معنى الزمن بل ينصرف الى اطلاقه فى الجملة الاسمية » (٧٠) تعكس  
شيئا من ذلك .

فنحن ، من زاوية لغوية ، لا يهمنا أن نشير الى زمن أو لا نقصد  
اليه مطلقا فجملتنا : « الانسان يدبر والله يقدر » و « زيد أخوك » لا يد  
من وقوعهما فى مطلق الزمن ، بوصف الأولى نسبة ثابتة تقع فى زمن  
دائم ، وبوصف حدث الثانية صالجا لأن يقع أمس أو الآن أو غدا ، ولكن  
من زاوية لغوية فاننا نقصده الى ما يصدر عن معنى الحدث لا عن زمنه ،  
وعن معنى النسبة لا عما تقع فيه من مكان أو زمان . وتكون عبارة  
الدكتور مهدي المخزومي « ولا يلاحظ فيه زمن معين » (٧١) صحيحة  
بمقتضى هذا لو أنها صارت « ولا يلاحظ فيه ( أى فى الحدث ) زمن  
البتة ، معيناً أو غير معين . فجملتنا « زيد أخوك » و « الانسان يدبر والله  
يقدر » متطابقتان من حيث كونهما تقعان خارج اطار الزمن اللغوى ،  
ولكنهما متقابلتان من حيث ان الأولى ذات دلالة ثبوتية وأما الثانية فذات  
دلالة تجديدية .

اذن فالاطلاق اللغوى هو اثبات « حقيقة الاطلاق من غير نظرة الى  
زمنية » (٧٢) .

أما مصطلح الانقطاع : فهو سمة زمنية من سمات ( فعل ) . تدل  
على الماضى المنقطع فى مسافة زمنية معينة ( أى القرب والبعد الزمنيين ) .  
وعبارة صاحب الهمع « الماضى يفهم الانقطاع » (٧٣) وفى ( حاشية  
الصبيان ) : « الماضى غير المنقطع » (٧٤) .

فكما أن التجدد سمة فعلية ، فكذلك الانقطاع سمة فعلية ، والفرق

(٧٠) نحو الفعل : ١١ .

(٧١) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٧ .

(٧٢) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٠ .

(٧٣) مع الهوامع : ١ : ١١٣ .

(٧٤) حاشية الصبيان : ج ٤ : ص ٥ .

بينهما أن الأولى سمة فعلية عامة ، والثانية فعلية خاصة بصيغة  
( فعل ) ( ٧٥ ) أى أن : فعل = تجدد + انقطاع .

ومن هنا وقع الدكتور ابراهيم السامرائى فى خطأ حين توهم أن  
هناك تناقضا بين التجدد والانقطاع فى الأفعال التى رأى أن أحداثها  
« منقطعة » ( ٧٦ ) . وانتهى ، كما مر بنا ، ( ٧٧ ) الى أنه لا يكون لنا  
« أن نجريها على التجدد » ( ٧٨ ) .

ان هناك أمثلة أخرى ترينا أن بنية الفعل الماضى تتضمن دلالتى  
التجدد المعنوية والانقطاع الزمنية ، كما فى مثل : نجز ( ٧٩ ) زيد عمله .

و - بدأ به ( ٨٠ )

و - استمر ( ٨١ ) به

نلاحظ أن الأحداث الثلاثة فى الأفعال : « نجز » و « بدأ »  
و « استمر » أحداث متحركة ، وهذه هى سمة التجدد ، وأن زمن هذه  
الأحداث هو الماضى وهذه هى سمة الانقطاع مع اختلاف فى جهة  
الانقطاع ( ٨٢ ) .

كما باتى :

• نجز عمله ( انتهى منه تماما )

• بدأ به ( ولم ينته منه )

• استمر به ( ساعة أمس )

كما يمكن أن نعلم الى المواد التى انتقاهها الدكتور ابراهيم  
السامرائى فنقيم مقابلة بين أفعالها ومصادرها ، على النحو الآتى :

( ٧٥ ) ليس بناء كل فعل ماضى منقطعا من جهة الزمن ، كما سئى ، ولكن كل منقطع  
بالزمن فهو فعل ماضى . وستتوفر على دراسة صيغة فعل ودلالاتها الزمنية فى الدراسة  
التطبيقية .

( ٧٦ ) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٤ .

( ٧٧ ) ينظر : ص ٥٣ من هذا الفصل .

( ٧٨ ) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٤ .

( ٧٩ ) مختار الصحاح : مادة ( نجز ) : ٦٤٦ .

( ٨٠ ) لسان العرب ( بدأ ) .

( ٨١ ) المصدر السابق ( مر ) .

( ٨٢ ) سنعرض لذلك بشئ من التفصيل فى مبحث المادة المعجية والزمن / فصل  
« الزمن الدالى » .

الثبوت الاسمي	التجدد الفعل
هلاك	هلك
موت	مات
انصراف	انصرف

ان صيغة هلك تتحرك الى يهلك وسيهلك ، في حين لا تعبر صيغة هلاك الا عن مسمى هذه الحركة . اذن فصيغة ( فعل ) تتضمن دلالة على التجدد بوصفها حدنا ، ودلالة على الانقطاع بوصفها زمنا . كما ان لهذه الصيغة دلالة أخرى هي دلالة التثبیت أو القطع ، دلت على زمن أم لم تدل ، وقعت في القسم الصرفي أم وقعت في القسم النحوي .

وعبارة الدكتور ابراهيم أنيس في هذا المجال : « في أسلوب التأكيد يحسن أن نستعمل تلك الصيغة المسماة بالماضي » (٨٣) .

ان التثبیت الذي هو سمة فعلية خاصة بصيغة الماضي يقابل الثبوت أو الجمود الذي هو سمة اسمية .

والآن نعود الى التفريق بين الجملتين الفعلية والاسمية ، فالدكتور ابراهيم السامرائي حين رفض التفسير الدلالي للظاهرة الفعلية « التجدد » ورفض التفسير الشكلي « الموقعية » لم يجد الا أن يقول « فجملتنا : ( محمد سافر ) و ( سافر محمد ) جملتان فعليتان ما دام المسند فعلا » وهو لا يقصد الى ربط الفعل بركن خاص من أركان الاسناد ، بوصفه مميزا دلاليا له ، لأن الصفة قد تقع مسندا (٨٤) فنقول له ما الفعل اللغوي ؟ وما دلالاته ؟ ما طبيعته ؟ ما وظيفته ؟ . الخ كيف نميزه وهو يقع مسندا مطلقا عن « الاسم » الذي يقع مسندا اليه مطلقا ؟

ان الدكتور السامرائي يتابع في رأيه هذا ، رأى المستشرق الألماني بروجشتراسر الذي يرى أن « الجملة مركبة من مسند ومسند اليه ، فان كان كلاهما بمنزلة الاسم فالجملة اسمية ، وان كان المسند فعلا أو بمنزلة الفعل فالجملة فعلية » (٨٥) .

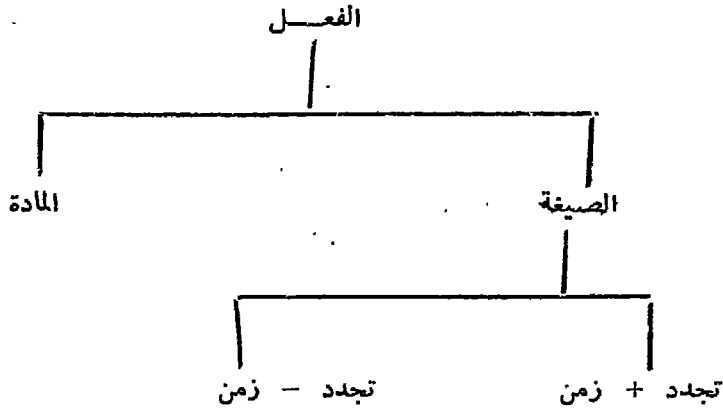
وهذا صحيح ، غير أنه يستند الى الملاحظة الشكلية المجردة ، ويعود ليتدخل في الدورة التصنيفية والدلالية ذاتها .

(٨٣) من أسرار اللغة : ١٧٣ .

(٨٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٨ .

(٨٥) التطور النحوي للغة العربية : ٨١ .

وتفيدنا هذه المساجلة في تعيين حدود صيغة الزمن في اللغة العربية أعنى « الفعل » بالاعتبارين الدلالي والشكلي ، إذ كان الثاني هو الاعتبار الوحيد ليس في فهم ظاهرة الفعل حسب بل في النظر إليه بكونه قسما صرفيا ، متمثلا بنوع الصيغة ، والجداول التصريفية ، والموقعية : ولا نريد هنا أن نقصى الاعتبار الشكلي بقدر ما نريد أن نضمه الى الاعتبار الدلالي ، على الرغم مما يثيره من معضلات في طريق تصنيف الكلم في العربية وتجريدها الى أقسام ، ومنها ما يلاحظه الأستاذ فندريس من أن « العربية مألوفة بالعلامات المشتركة بين التصريفين الاسمي والفعلية إذ نرى النهاية « - ون » التي تستخدم في المضارع المسند الى الشخصين الثاني والثالث المذكورين في حالة الجمع ، وفي حالة المثني تستخدم لنفس الشخصين المتقدم ذكرهما علامة « - ان » . ولا تقتصر العلامة بين التصريف الاسمي والفعلية في العربية على بعض وجوه الشبه في العلامات بل أنها نمس جوهر الأشياء . فهناك توافق غريب بين الحالات الاعرابية الثلاث » (٨٦) وستضع في ضوء ما تقدم ، المخطط الآتي للفعل :



ويعنى ذلك أن الفعل ، بصيغته ، لا يعبر بصورة مطلقة عن الزمن ، ويصح أن نقول ان الزمن أثر من آثار صيغة الفعل ، وليس « معنى صيغة الفعل » ف « معنى صيغة الفعل » هو نوع حدثها المتجدد كما سنرى . فإذا تابعنا البحوث اللغوية القديمة والحديثة وجدنا الفعل فيها متصلا بعدة مفهومات .

لقد لاحظنا (٨٧) أن أغلب الباحثين دأبوا على جعل « بنية الفعل »

(٨٦) اللغة : ١٥٨ .

(٨٧) يلاحظ الفصل الاول الخاص بـ « الزمن الصرفي » .

تتضمن زمنا من جهة « الصيغة » وأقساما زمنية من جهة « شكل الصيغة » ، وحدثا من جهة « مادة الاشتقاق » أى أن البنية الفعلية تتضمن حدثا ذا نسيج زمنى . ويمكن هنا استعارة مثل ( ورقة الشجرة ) الذى خلعه العالم اللغوى ( دى سوسير ) على الرمز اللغوى ( ٨٨ ) ، خلعه على « الفعل » . فالفعل فى هذا المنحى : ورقة ذات وجهين الوجه فيها هو الحدث ، والظهر فيها هو الزمن ( أو العكس ) . ولا يمكن حسب مقولة « الحدث لا يكون الا فى زمان » ( ٨٩ ) تمزيق وجه هذه الورقة من غير تمزيق ظهرها ويعنى ذلك كله : زمنية الفعل اللغوى المطلقة .

غير أن باحثين آخرين رفضوا ذلك الربط بين الزمن والفعل ، مستندين الى رفض : « أن تجرى مقولة الزمان (متى) على الفعل » ( ٩٠ ) . وقد اتخذ هذا الرفض سبيلين :

**الأولى :** رفض دلالة شكل الصيغة الفعلية على زمن معين فى المستوى الصرفى وتنظيم دلالتها عليه فى المستوى النحوى

**الثانى :** رفض أن تدل الصيغة بذاتها على زمن . أو أن تدل عليه فى الاستعمال مطلقا . فهى فى الاستعمال قد تدل على زمن وربما لا تدل . فان « متأخرى الأصوليين مطبقون على أن المقوم لحقيقة الفعل هو الانباء عن حركة المسمى ، لا الاقتران بالزمن » ( ٩١ ) ويعنى ذلك : امكان تمزيق ظهر الورقة من غير تمزيق وجهها فـ « بنية الفعل » قد تبقى ، فى الاستعمال اللغوى ، على الزمن ، وقد تطرده خارجا . ويعنى ذلك على عبارة الاستاذ كراوس : « هدم زمنية الفعل العربى التى قررها النحاة » ( ٩٢ ) . وكان السيوطى قد نقل عن السهلبى تحليله دلالة صيغة الفعل على الزمن فى جملة :

« لا أفعله ملاح برق وما طار طائر » .

يقول : « لأنهم يريدون الحدث مخبرا عنه على الاطلاق من غير تعرض

( ٨٨ ) يشبه ( دى سوسير ) الرمز اللغوى بورقة ذات وجهين الوجه فيها هو الدال والظهر هو المدلول ، ولا يمكن تمزيق وجه هذه الورقة من دون تمزيق ظهرها وانظر مشكلة البنية : ٤٩ .

( ٨٩ ) شرح المفصل : ٧ : ٢١ .

( ٩٠ ) التركيب اللغوى للأدب : ١٢ .

( ٩١ ) البحث النحوى عند الأصوليين : ١٤٩ . وينظر أيضا : الآراء الراقية الحديثة

فى تيسير قواعد اللغة العربية وبيان أسرارها : ١٣ .

( ٩٢ ) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٤ .

لزمان « (٩٣) وقد دعا الدكتور ابراهيم أنيس الى « دراسة أساليب الصيغ مستقلة عن الفكرة الزمنية » (٩٤) ويشير الدكتور مهدي المخزومي الى أن « الفعل الذى يلى أدوات الشرط خلو من الدلالة على الزمان ، سواء كان على (يفعل) أو على (فعل) (٩٥) وقد رأى الدكتور ابراهيم أنيس أن دورة الصيغ الفعلية فى أسلوب الشرط دليل على أن الصيغة الفعلية تفك ارتباطها بالزمن (٩٦) ولا يتردد كثير من الباحثين فى ابعاد صيغة فعل « الأمر » « أن تكون قديما ( زمنيا ) (٩٧) للماضى والمستقبل (٩٨) لأن هذه الصيغة « بالبداهة لاتدل على معنى زمنى » (٩٩)

• هناك عنصر ثان يعد من المفهومات النحوية للفعل ••

وهو انتساب الفعل الى فاعله الذى يحدثه أو الذى يسند اليه • ان الفعل يتضمن بينيته «أشارة» الى محدث أو مسند اليه • ومعنى ذلك أن النظر فى العربية الى الفعل يؤدي الى النظر الى الفاعل ، أو المسند اليه • وعبارة سيبويه : « لا يبد للفعل من الاسم » (١٠٠) وترجم « عيس » (١٠١) الى الانكليزية بـ He Frowned (١٠٢) ويعنى ذلك امكان التفريق بين الاسم والفعل فى ضوء هذا المقياس ، وامكان طرح المقياس الزمنى بوصفه أداة تفريق وحيدة بين الاسم والفعل من جهة ، وأقسام الفعل من جهة أخرى • « فالاسم : كلمة تدل على معنى - من غير اختصاص بزمان - دلالة البيان •

والفعل : كلمة تدل على معنى - من غير اختصاص بزمان - دلالة الافادة • « (١٠٣)

ومن هذا الملمح صدرت تلك الاشارات فى التحليلات النحوية الى تلك السمة • فابن هشام يعرف الفعل ب : « نفس الحدث الذى يحدثه الفاعل » (١٠٤)

(٩٣) الانبياء والنظائر : ١ : ٦٠ •

(٩٤) من أسرار اللغة : ١٧٢ •

(٩٥) فى النحو العربى ، نقد وتوجيه : ٢٩٩ •

(٩٦) من أسرار اللغة : ١٧٥ •

(٩٧) ما وضع بين قوسين ليس من نص الاقتباس ، بل زيادة اقتضاها السياق •

(٩٨) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٦ •

(٩٩) نحو الفعل : ٢٤ •

(١٠٠) الكتاب : ١ : ٢٦ •

(١٠١) عيس : ١

(١٠٢) ترجمة معانى القرآن الكريم : ٧٩٠ •

(١٠٣) رسائل فى النحو واللغة : ٣٨ •

(١٠٤) شرح شذور الذهب : ١٢ •

وعبارة الأشموني : « لأن الفاعل كجزء من فعله » (١٠٥) . وملحظ  
 الأصوليين في هذا الجانب دقيق ، وهو : « صدور الحدث من الفاعل دون  
 ربطه بزمان صدوره » (١٠٦) . وجعل الدكتور مهدي المخزومي المميز  
 الثاني للفعل « أنه يبنى على المسند اليه ويحمل عليه » (١٠٧) .

ومن العناصر النحوية التي تصدر عن بنية الفعل ودلالة مادته (١٠٨)  
 عنصرا التعدى واللزوم ، حيث يقدم البناء الفعلي تصنيفه الثنائي الى  
 النحو . وكان هذه البنية تنطوي مرة على « مسند اليه » و « مفعول به »  
 وتنطوي مرة أخرى على « مسند اليه » وعلى رفضها قبول مفعول به والى  
 الأولى يشير سيبويه بقوله : « تقول دخل وخرج وجلس . فاذا أخبرت  
 أن غيره صيره الى شيء من هذا قلت : أخرجته وأدخلته وأجلسته ومن ذلك  
 أيضا : مكث وأمكنته . وقد يجيء الشيء على « فعلت » « فيشرك » « أفعلت » .  
 وذلك قولك : فرح وفرحته وان شئت قلت : أفرحته » (١٠٩) والى البنية  
 الثانية يشير بقوله : « ولما لا يتعداك ضرب رابع لا يشركه فيه ما يتعداك .  
 وذلك « فعل يفعل » نحو « كرم يكرم » وليس في الكلام فعلته  
 متعديا (١١٠) . وقال في موضوع آخر : « ليس في الكلام أنفعلته » (١١١)

ويكفي أن نتصفح الجزء الصرفي من كتاب سيبويه لنرى تأثير بناء  
 ( الفعل ) في تكوين الجملة ، غير أنه ليس من شأن هذه الرسالة أن تتوسع  
 في بحث الامكانيات الدلالية للصيغة الفعلية ، التي تحمل الى السياق ، لأن  
 ذلك موضوع متشعب ، يحتاج ، في كثير من الأحيان ، الى نظر في مادة  
 الصيغة وبنائها ، مجتمعين ، ولأن هدفنا أن نرى تلك الدلالات - ومنها  
 ما عرضنا لها ، كدلالة حدثه ( التجدد ) ودلالاته النحوية ( كالاسناد ،  
 والتعدية واللزوم ) وما سنعرض لها ك ( دلالة مادته المعجمية ، ودلالة بنائه  
 على الزمن في النحو ) - لنرى قصور التعريف المتداول الذي يرى أن  
 الصيغة الفعلية = حدث + زمن .

ليس هذا حسب ، بل لنثبت أن ( الزمن ) ألحق بالصيغة الفعلية

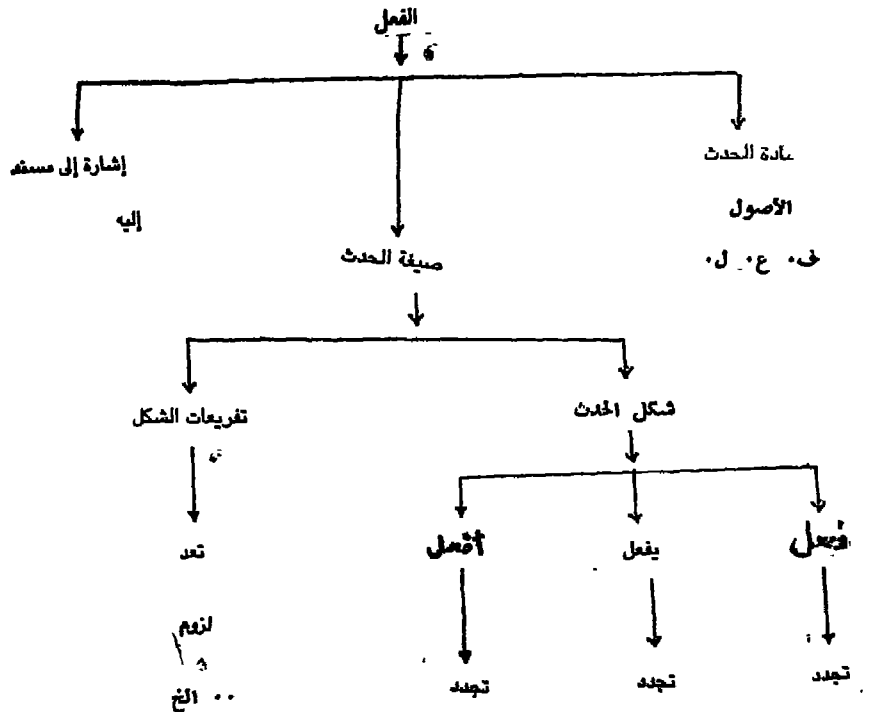
- 
- (١٠٥) شرح الأشموني : ١ : ٢٣ .  
 (١٠٦) البحث النحوي عند الأصوليين : ١٦٩ .  
 (١٠٧) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٢٠ .  
 (١٠٨) سنعرض لتأثير المادة في التركيب النحوي في بحث « الزمن والمادة المعجمية »  
 فيما نستقبل ان شاء الله .  
 (١٠٩) الكتاب : ٤ : ٥٥ .  
 (١١٠) الكتاب : ٤ : ٣٨ .  
 (١١١) الكتاب : ٤ : ٧٦ .

المنعزلة الحاقا عقليا مجردا ، وليس الحاقا لغويا ، باعتبار أن الأحداث لا تنفك عن الزمن أبدا ، وتقودنا الملاحظات السابقة الى نقطتين :

الأولى : أن للصيغة الفعلية سمات دلالية ثابتة في المستوى الصرفي ليس الزمن واحدا منها .

الثانية : أنه ينبغي لنا أن نبحث في التركيب الفعلي للعربية وليس هذا من متعلقات هذا الفصل . ان بحثنا يتركز حول الصيغة الفعلية بوصفها الدالة الزمنية في العربية .

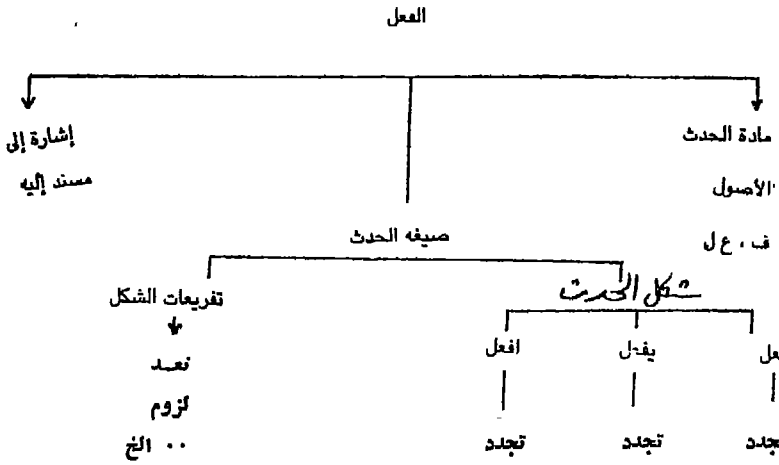
وفي ضوء ما تقدم يمكن التوسع في رسم مخطط « الفعل الصرفي » في العربية على الوجه الآتي :





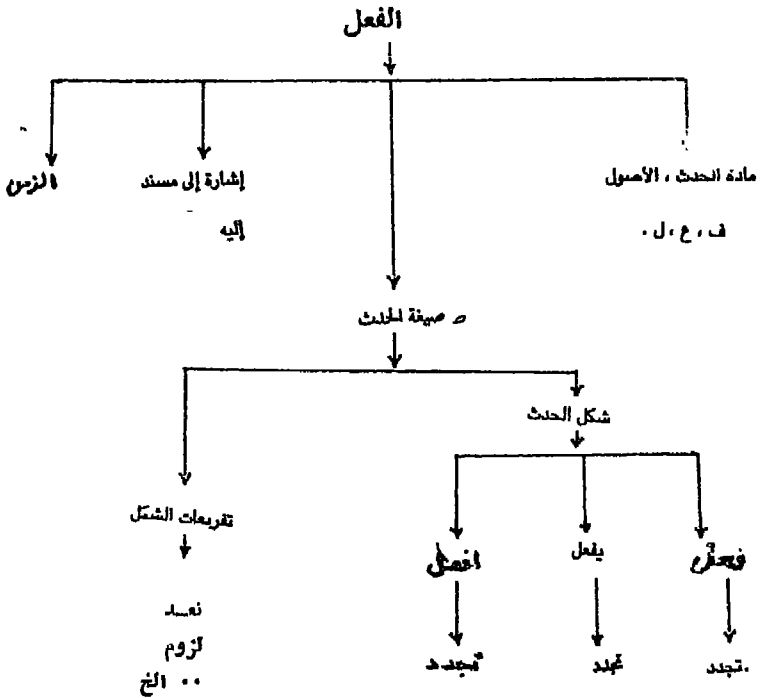
كما يمكن وضع مخططين نحويين بازائه على الوجه الآتي :  
المستوى النحوي :

أ -



المستوى النحوي

ب -



وأهم ما ننتهي إليه من المخططات الثلاثة ومما سبقها ، أن العمق الصرفي للصيغة الفعلية ، في النحو يمتد بسمات ثلاث هي « مادة الحدث والاشارة الى فاعل ، والتجدد الفعلي » . أما الزمن فليس سمة صرفية أولا وليس سمة نحوية مطلقة ، بل هو من السمات النحوية للصيغة الفعلية وليس كلها .

ويعنى ذلك أنه في المستوى الصرفي يمكن عقد مقارنة على مستوى الأحداث بين أشكال الصيغ الفعلية من جهة ، والفعل والأبنية التي تنطوي على حدث ( المصادر ، أسماء الفاعلين ) من جهة أخرى أى الاجابة عن الاعتراض الذي ورد في « البحث النحوي عند الأصوليين » وهو : « اذا تجردت الأفعال الانشائية من الزمان لزم أن تكون صيغتها من غير مدلول أو يكون مدلولها مدلول المادة ( الحدث المجرد ) وحينئذ ينعدم الفارق بين الأفعال الانشائية من جهة وبين المصادر الأخرى » ( ١١٢ ) لأن بحثنا ينصب على تجريد الصيغ الفعلية من الزمن في الصرف ، والبحث عن مدلول حدثها ، بإزاء صيغ اتفق على أنها تنطوي على أحداث بلا أزمان .

فالفعل	حدث	ذو سمة : ف
واسم الفاعل	حدث	ذو سمة : س
والمصدر	حدث	ذو سمة : ص

وكشف الفروق بين ف و س و ص ، - أى من جهة الأحداث - هو الذي يميز بين الفعل وبناء فاعل والمصدر . الخ .

وسنورد هنا مثالا واحدا ( وسنتوسع في الأمثلة في مواضعها من هذا الفصل ) : « فنحو أنا كاتب رسالة أى : سأكتب رسالة » ( ١١٣ )

فصيغتنا اسم الفاعل والفعل المضارع مطابقتان من حيث دلالتهما على الزمن .

أى الزمن هنا عنصر تطابق ، فينبغي أن نبحت عن الفرق بين التركيبين من زاوية نفس الحدث . وليس ذلك من قبيل البحث في الأسلوب Style بل هو بحث في الدلالات اللغوية .

وأهم ميمز دلالي لحدث الفعل ، كما لاحظنا ، هو التجدد أو انبأؤم .

( ١١٢ ) البحث النحوي عند الأصوليين : ١٦٦ .

( ١١٣ ) في النحو العربي ، نقد وتوجيه : ١٥٨ .

عن حركة ليس في مادته بل في صيغته ف « سكن فعل منبى عن حركة المسمى » (١١٤) وهذا هو ما انتهى اليه الدكتور مصطفى جمال الدين ، الذى رأى أن لا ربط الفعل ب ( حركة الحدث ) اقرب الى المدلول اللغوى لكلمة الفعل « (١١٥) .

أما ما اصطلح عليه بصيغة ( اسم الفاعل ) فهي صيغة مركبة من صفة وموصوف . وعبارة الأشمونى : «الصفة الدالة على فاعل»(١١٦) وأطلق الدكتور تمام حسان على اسم الفاعل : صفة الفاعل ، وعرفها بأنها « ما تدل على وصف الفاعل بالحدث » (١١٧) .

اذن فبنية ( فاعل ) تنطوى على عنصرين :

١ - مسمى الوصف بالحدث .

٢ - صفته ( الحدث )

ويعنى ذلك أن هذه البنية تضع ( الحدث ) فى ظلال تركيبها ودلائلها ، وليس هو ، ها هنا ، حدثا مجردا ( مصدر ) أو حدثا متحركا ( فعل ) . نقول ضربت ( الضارب ) .

فتتطابق هذه الجملة مع :

ضربت زيدا ( الذى صفته كذا ) .

فالحدث الذى يصف ( زيدا ) جزء ثانوى فى صيغة ( فاعل ) .

ولكن هذا ( الحدث ) ، فى الاستعمال ، قد يتسع داخل بنية ( فاعل ) فيقترب من مفهوم حدث فعلى فيتضام مع مفعول ، كما فى قوله تعالى : « انى جاعل فى الأرض خليفة » (١١٨) . ويفترض النحاة أن صيغة ( جاعل ) اى صيغة ( فاعل ) تجرى فى مثل هذه الاستعمالات مجرى الفعل (١١٩) أو هى فعل كما نص على ذلك الفراء (١٢٠) ولهذا يمكن أن تحل محلها صيغة فعلية محضة . وهى ها هنا ( أجعل ) .

---

(١١٤) البحث النحوى عند الأصوليين : ١٤٧ .

(١١٥) المصدر السابق : ١٤٨ .

(١١٦) شرح الأشمونى : ١ : ٣٣٩ .

(١١٧) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ .

(١١٨) البقرة : ٣٠ .

(١١٩) الكتاب : ١ : ١١٧ .

(١٢٠) ينظر معانى القرآن : ٢ : ٨١ .

فاذا كانت الصيغتان متطابقتين تماما من حيث ( العمل ) وهو جوهر النظر النحوى القديم ، فانهما تظلان مختلفتين بما نسميه ( المميز الحدثنى ) واذا كنا قد بينا أن المميز الحدثنى للفعل هو التجدد وألحنا الى أن المميز الحدثنى للمصدر هو ( التبتوت ) فان المميز الحدثنى لصيغة ( فاعل ) هو التبتوت على طريق صفة ، فالمصدر وبناء ( فاعل ) كلاهما يصدران - لوجود حدنيهما - عن الفعل ، وبدلالته عن الاسم ، الأول لأنه (مسمى الحدث ) ( ١٢١ ) والثانى لأنه ( وصف المسمى ) بالحدث « الفاعل » . ويمكن وضع المخطط الآتى للفعل والمصدر وصفة الفاعل ، بالمميز الحدثنى، على النحو الآتى :

المصدر	الفعل	صفة الفاعل
الحدث ذاته	حدث تجددى	حدث وصفى

والاعتراض الذى ينبغى أن يثار هنا هو اذا كان بإمكاننا أن نلاحظ الفروقات الحدثية بين الفعل والصفة والمصدر ، فكيف يمكن أن نفسر اختلاف أشكال ( الفعل ) التى اطرحنا اتجاهها الى مدلول زمنى ورأينا تطابقها فى السمة الحدثية ، أعنى التجدد الذى هو سمة الماضى والمضارع والأمر ، وليس المضارع وحده ( ١٢٢ ) ؟

اذا أبعدنا صيغة الأمر ( ١٢٣ ) تبقى لدينا صيغتان : ( فعل ) و ( يفعل ) فاذا لاحظنا أن صيغة ( يفعل ) حتى عند من ألصق بها زمنا صرفيا ( ١٢٤ ) ليست لها دلالة زمنية مستقرة ، بل تدل بصورتها على زمنين : هما الحاضر والمستقبل . واذا أضفنا الى ذلك ما انبهينا اليه ( ١٢٥ ) من أن صيغتي ( يفعل ) و ( فعل ) لا تدلان دلالة مطلقة على الزمن فى المجال النحوى ، بل قد تفرغان منه ، أمكننا أن ندرك ضعف استعمال الزمن أداة للتفريق بين أشكال الصيغ الفعلية ، وفرض علينا ذلك ، أن نبحت ، ثانية فيما يتميز به حدث كل صيغة فعلية :

ان صيغة ( فعل ) تشير الى الحدث التام ، التام الفعلية لا الزمنية، أى أن حدث ( فعل ) حدث متجدد ، مقطوع به ، أى حدث متحرك له

( ١٢١ ) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٥ .

( ١٢٢ ) ينظر ص ٧٩ فما بعدها من هذا الفصل .

( ١٢٣ ) ينظر الفصل الرابع : الزمن بين أسلوبى الخبر والانشاء .

( ١٢٤ ) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ . وينظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ .

( ١٢٥ ) ينظر ص ٦٥ من هذا الفصل .

دليله القطع أو التأكيد أو التثبيت . وهذا هو جوهر رأى المستشرق ( بول كراوس ) الذى يقول : « وأقول : ( أقسمت ) وأنا أريد أن أقول ( أقسم ) ، ولانى أريد ان افسم قسما جازما . . ومعنى ذلك : أن صيغة ال Perfect التى نسميها الماضى لا تدل على الزمنية ولكن على شئ . آخر هو أننى ألقى فى سمع السامع مع هذا الاعتقاد أن قسمى الشديد كأنه نفذ . كأنه قد انتهى . فما يسمونه ( الماضى ) ظانين أنه يدل على الزمن ، وما هو بدال على الزمن ، وانما هو مثلا يدل على انتهاء العمل ولذلك يسميه النحوى Perfect time ومعناه المنتهى التام الذى وصل الى تمام فعليته » ( ١٢٦ ) .

ويعنى ذلك أن صيغة ( فعل ) تشير الى تمام انتهاء الحدث ، اذا فرغت من الزمن . وعلى تمام انتهاء الحدث فى الزمن الماضى ، اذا دلت على زمن . وهذا هو جوهر ملاحظة الأستاذ عباس العقاد : « يقول القائل : ( صحبتك السلامة ) و « حفظك الله ) ، و « رعاك الله » . . ولا يمتنع على قائل أن ينقله الى صيغة المضارع اذا شاء » ( ١٢٧ ) .

ان الأفعال « حفظ » و « صحب » و « رعى » أفعال مفرغة من الزمن قصد منها شعور ( بقوة الأمل فى الاستجابة ) ( ١٢٨ ) أما الزمن فمصدره « معنى » التراكيب الذى هو معلق « بالبداهة بالاستقبال » ( ١٢٩ ) . فاذا قصدنا الى الزمن بالصيغ قلنا « نصحبك السلامة ويحفظك الله ويرعاك » وهذا هو معنى قوله :

« ولا يمتنع على قائل أن ينقله الى صيغة المضارع اذا شاء » .

وصيغة ( يفعل ) أو المضارع . تنطوى على دلالة التجدد بوصفها فعلا ، وعلى دلالة عدم القطع أو عدم التمام ، ومن دلالات هذه الصيغة التردد والاستحضار والاستمرار والتعبير عن « الحقائق والعادات » ( ١٣٠ ) . والتجارب » ( ١٣١ ) ويعرض ( بول كراوس لصيغة ( يفعل ) فى « أن الذى نسميه مضارعا ، أو مستقبلا هو بالضبط Imperfect أى الفعل

( ١٢٦ ) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٤ .

( ١٢٧ ) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤١ .

( ١٢٨ ) المصدر السابق : ٤١ .

( ١٢٩ ) المصدر نفسه : ٤١ .

( ١٣٠ ) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٧ .

( ١٣١ ) الفعل زمانه وأبنيته : ٣٢ .

الذى لا يدل على زمن بل يدل على عدم تمام وكمال ليس فى الزمن بل  
من وجهه نظر الفعلية « (١٣٢) » .

ان ( كراوس ) يضع بازاء زمنية الفعل المطلقة ، لا زمنيته المطلقة  
وعلى عبارته « عدم زمنية الفعل العربى » (١٣٣) .

ونوجه هذا الهدم ينبغى أن يكون فى المستوى الصرفى ، والا فان  
اللازمية الفعلية فى النظام النحوى واحد من اتجاهات الصيغة الفعلية  
وليس الاتجاه الوحيد ، فالصيغة الفعلية دائمة زمنية أو غير زمنية بحسب  
السياق الذى تشغله .

ومن هذا القبيل ، اى من قبيل الملاحظات حول « صيغة المضارع »  
ما يراه النافذ الأستاذ محمد مندور الذى يقول : « اننا نحس فى دلالة  
المضارع « معنى الحالة المستمرة » المنسحبة من الماضى الى الحاضر  
فالمستقبل » (١٣٤) وينتهى الى القول « بأن المفاضلة بين الماضى والمضارع  
ليست مفاضلة بين ألفاظ بل بين معان وعلى الإصحح بين حالات نفسية  
بأكملها » (١٣٥) .

وعلى الرغم من أن الأستاذ محمد مندور يتجاوز طرف المعادلة اللغوية  
الأخر وهو « الشكل » فإنه يشير الى الاتجاه ذاته .

ولعل ذلك هو الذى يفسر تقلب الصيغ فى بنية العربية ، الذى  
يستند الى افلات حدث الصيغ الفعلية من قيد الزمن فى النظام  
النحوى ولما كانت الصيغ الفعلية قد فرغت من الزمن صارت :

( أ ) تأخذ موقعها فى التركيب بحسب ما يصدر عن مميزاتها  
الحدثية من دلالات متنوعة ( التجدد ، القطع ، عدمه ،  
الاستحضار ، الفاؤل ٠٠٠ الخ ) .

(ب) تشارك الصيغ غير الفعلية ( الأسماء ، الصفات ، المصادر )  
فى نوع من الرادف فى الموقعية ، للافادة ، من مميزات  
أحداثها .

ونشير فى هذا الموضوع الى آراء اللغويين فى تفسير ظاهرة تقلب  
الصيغ ونفرد لنظرية الجرجاني فيها مبحثا خاصا :

- 
- (١٣٢) محاضرات فى فقه اللغة ( مخطوطة ) : ٣٤ .  
(١٣٣) المصدر السابق / مخطوطة : ٣٤ .  
(١٣٤) النقد اللغوى عند العرب : ١٤٤ ، ١٤٥ .  
(١٣٥) المصدر السابق : ١٤٤ ، ١٤٥ .

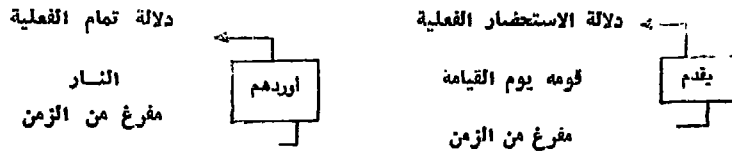
يقول سييويه : « وقد تقع ( نفع ) في موضع « فَعَمَلًا » ( ١٣٦ )  
وعبارة الفراء : « ولا بأس أن ترد ( فَعَلَ ) على ( يفعل ) » ( ١٣٧ ) .

وفي موضع تعقيبه على الآية الكريمة « ان الذين كفروا ويصدون  
عن سبيل الله » ( ١٣٨ ) يقول : « وان شئت قلت الصد منهم كالدائم  
فاختير لهم ( يفعلون ) كأنك قلت : ان الذين كفروا ومن شأنهم  
الصد » ( ١٣٩ ) . ويقول الصبان : « ويقدر الماضي واقعا في الحال أى  
في زمن التكلم لاستحضار صورته العجيبة » ( ١٤٠ ) وابن هشام  
يقول : « نزل المستقبل منزلة الحاضر المشاهد » ( ١٤١ ) وفي هذا  
الضوء يفسر النحاة وعلماء الدلالة العرب مصطلح : « حكاية الحال » .

فيعرفه الرضى ب « حكاية المعاني الكائنة حينئذ للألفاظ » ( ١٤٢ )  
ونقل عن جار الله قوله « معنى حكاية الحال أن يقدر أن ذلك الفعل  
الماضى واقع في حال المتكلم كأنك تحضره للمخاطب وتصوره . وتقول :  
« رايت الاسد فأخذ السيف فأقتله » ( ١٤٣ ) وعرض فندريس لما سمي  
ب « الحاضر التاريخي » وهو : « الماضي يمكن أن يعبر عنه بالحاضر ،  
وهو استعمال شائع في الحكاية » ( ١٤٤ ) ومصطلح ( المضارع التاريخي )  
يطابق مصطلح ( حكاية الحال ) عند النحاة .

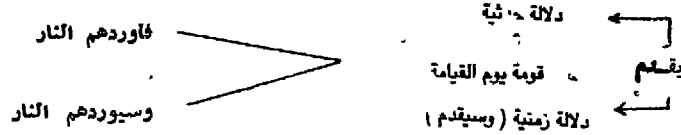
ان وقوع الصيغ المتغايرة في مستوى تركيبى واحد يعنى تفرغ  
صيغة ما ، دون غيرها ، من الزمن ، حيث تشير الى وجه من وجوه دلالتها  
الحدثية . ومن هنا يكون من الخطأ اسناد الزمن الى مثل هذه الصيغ  
بوصفها ( شكلا زمنيا ) لأن الزمن يكتسب من قرائن السياق اللفظية  
والمعنوية . ففي قوله تعالى : ( يقدم قومه يوم القيامة فأوردهم  
النار » ( ١٤٥ ) يتم تعيين اتجاه الصيغ الدلالي كما يأتى :

- 
- ( ١٣٦ ) الكتاب : ٣ : ٢٤ .
  - ( ١٣٧ ) معانى القرآن : ٢ : ٢٢١ .
  - ( ١٣٨ ) المج : ٢٥ .
  - ( ١٣٩ ) معانى القرآن : ٢ : ٢٢١ .
  - ( ١٤٠ ) حاشية الصبان : ٣ : ٢٩٩ .
  - ( ١٤١ ) المغنى : ١ : ٢٢٨ .
  - ( ١٤٢ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٠١ .
  - ( ١٤٣ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٠١ .
  - ( ١٤٤ ) اللغة : ١٣٨ .
  - ( ١٤٥ ) عود : ٩٨ .



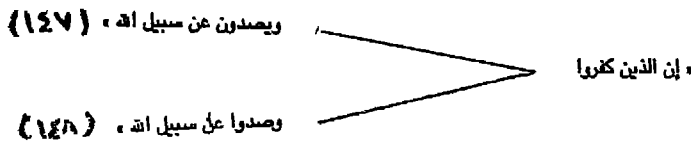
ان طرف الاستقبال ( يوم القيامة ) + النار ( جهنم ) = اشارات  
 معنى أن المستقبل هو زمن الآية • أما الفعل المضارع « يقدم » فهو مفرغ  
 من الزمن ، يؤدي معنى استحضار صورة حدثه ... وهو تقدم فرعون عليه  
 اللعنة قومه يوم القيامة وكذا الفعل « أورد » فعل تام أى يؤدي معنى  
 القطع والتأكيد بوقوع الحدث • وليس يعنى وقوعه فى سياق زمن  
 مستقبل أنه يعبر عنه ، أو كما يقول صاحب « الجنى الدانى » : « الأمور  
 المستقبلية لما كانت فى أخبار الله متيقنة ، مقطوعا بها ، عبر عنها بلفظ  
 الماضى » ( ١٤٦ ) ولو كان الزمن مقصودا اليه من الصيغة لما احتيج الى  
 شكل الماضى أو شكل الحاضر ، فاللغة غير عاجزة أن تمد التركيب بمركب  
 المستقبل : « سيورد » •

ومنتهى التحليل هو :



فمن الخطأ القول ان صيغة « الماضى » أو « فعل » تعبر عن زمن  
 مستقبل فى مثل هذه التراكيب اللغوية ، أو ان صيغة « الحاضر » أو  
 « يفعل » تعبر بصورتها عن زمن ماضى •

ومختصر القول فى هذه النقطة يتضح فى قوله تعالى :



- (١٤٦) الجنى الدانى : ٢١٢
- (١٤٧) الحج : ٢٥
- (١٤٨) النساء : ١٦٧



وهناك فرق دقيق ينبغي أن نلاحظه : فرق بين خلو الصيغة من الزمن ودلالتها عليه بالاكتساب ، وهذا هو نفس ما أشار اليه الجرجاني تحت مصطلح « وجوه كل باب وفروقه » (١٤٩) الذى يعرض فى جانب منه لاختلاف أشكال الصيغ فى ضوء اختلاف طبيعتها أحداثها ، وليس فى اختلاف دلالتها على الزمن .

يقدم لنا عبد القاهر الجرجاني عددا من الاختيارات ، داخل نمط لغوى واحد ، ففى الخبر أو ( المسند ) :

« ينظر الى الوجوه التى تراها فى قولك :

١ - زيد منطلق .

٢ - زيد ينطلق .

٣ - ينطلق زيد .

٤ - منطلق زيد .

٥ - زيد المنطلق .

٦ - المنطلق زيد .

٧ - زيد هو المنطلق .

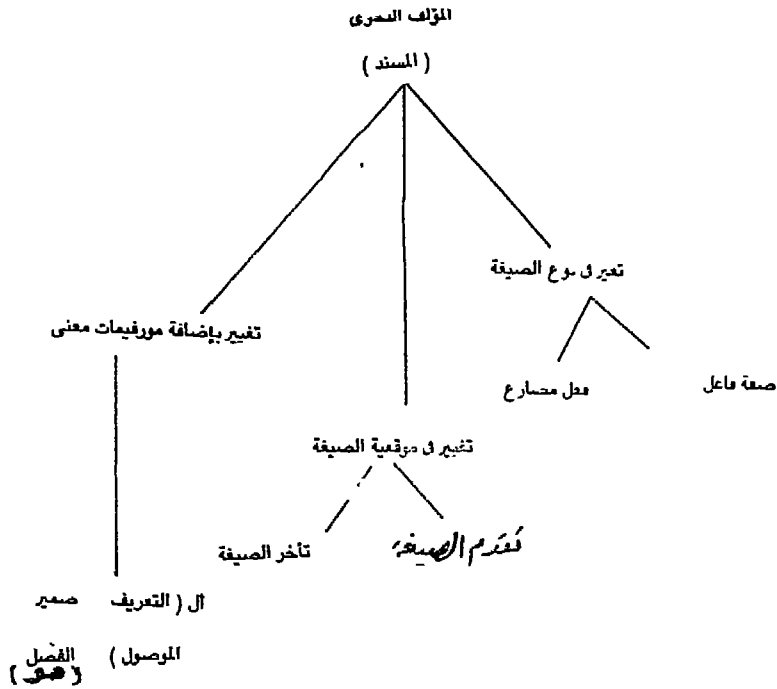
٨ - زيد هو منطلق . « (١٥٠)

تدخل الجمل الثماني السابقة فى جدول التوزيع النحوى فى مؤلف نحوى واحد هو المسند . غير أن لكل جملة معنى فرعيا مضافا الى معنى ( الاسناد ) اكتسب من التغيرات الحاصلة فيما بين هذه الجمل . وهذه التغيرات يوضحها المخطط الآتى :

---

• (١٤٩) دلائل الإعجاز : ٦٧ .

• (١٥٠) دلائل الإعجاز : ٦٧ .



والمؤلف النحوي الثاني الذي يعرض له الجرجاني هو : الحال :  
يقول : « قولك :

- ١ - جاءني زيد مسرعا
- ٢ - جاءني ( زيد ) يسرع
- ٣ - جاءني ( زيد ) وهو مسرع
- ٤ - ( جاءني ( زيد ) هو يسرع
- ٥ - جاءني ( زيد ) قد أسرع
- ٦ - جاءني ( زيد ) وقد أسرع « (١٥١) »

ويمكن أن نضيف تفريعا سابعاً لهذا المؤلف . قوله تعالى :  
« أو جاءوكم حصرت صدورهم » (١٥٢) .

(١٥١) دلائل الإعجاز : ٦٧ .

(١٥٢) النساء : (٩٠) .

يقول الزمخشري : « حصرت صدورهم في موضع الحال باضمار  
« قد » (١٥٣) ويعنى ذلك أن ( الحال ) ينطوى على سبع دلالات ، تضاف  
كل دلالة الى وظيفتها النحوية التى هى : « بيان هيئة الفاعل أو المفعول ،  
وذلك قولك ( ضربت زيدا قائما ) تجعله حالا من أيهما شئت » (١٥٤)  
ويعنى ذلك أن لدينا مؤلفا نحويا واحدا هو الحال وسبعة مؤلفات  
دلالية هى الأحوال السبع : وكما يأتى :

(١) بيان هيئة + صفة فاعل	الحال النحوى
(٢) بيان هيئة + فعل مضارع	
(٣) بيان هيئة + جملة اسمية	
(٤) بيان هيئة + جملة فعلية مضارعية	
(٥) بيان هيئة + قد + فعل ماض	
(٦) بيان هيئة + و + قد + فعل ماض	
(٧) بيان هيئة + فعل ماض (١٥٥)	

وما يهمنا هنا هو فروق المعنى التى تستند الى فروق نوع الصيغ  
أما الزمن اللغوى فى الجمل السبع فهو واحد : الماضى أى بيان حال  
زيد عند مجيئه فى الزمن الماضى . وهذا الزمن مكتسب من صيغة  
( فعل ) : ( جاء ) . أما الصيغ التى تدخل فى تكوين الحال : ( فاعل ،  
يفعل ، زعل ) فلا دلالة فيها على الزمن : أو هى مفرغة من الزمن ، القصد  
من تنوعها : تنوع فى معانى الحال ، بما تقدمه من المميزات الحديثة  
التى أشرنا إليها .

والمؤلف الثالث ، الذى يشير اليه الجرجاني ، هو مؤلف الجملة  
الشرطية :

أخرج	قولك : « ان تخرج
خرجت	ان خرجت
فأنا خارج	أن تخرج
ان خرجت	أنا خارج
خارج . . . » (١٥٦)	أنا ان خرجت

- (١٥٣) الكشاف : ١ : ٥٥٣
- (١٥٤) الفصل : ٦١
- (١٥٥) الانصاف : ١ : ٢٥٢
- (١٥٦) دلائل الاعجاز : ٦٧

ويهمنا أن نقف عند ( التركيب الشرطي ) ، ونختبر صور أنماطه .  
التي تدور فيها الصيغ الفعلية والحديثة الملحقة بها .

وسنجد في مباحث النحاة ملحظين :

**الأول :** الملحظ الزمني . ويمثله سيبويه وتابعوه من النحاة والدارسين  
المعاصرين .

**الثاني :** الملحظ الحدئي ويمثله الجرجاني وتابعوه من النحاة والدلائيين  
والدارسين المعاصرين .

### الملحظ الزمني :

وعبارة سيبويه فيه : « فان كنت تريد أن تقرره بأنه قد فعل  
فان الجزء لا يكون » (١٥٧) غير أن آخرين ممن اتخذوا من الاستعمال  
اللغوي معيارا ، نصوا على أزمان أخرى للشرط فقد لاحظ ( ابن الحاجب )  
انه : « قد يستعمل الفعل الواقع شرطا » أن « وغيرها في مطلق  
الزمان (١٥٨) . مجازا نحو « وان تؤمنوا وتتقوا يؤتكم أجوركم » (١٥٩)  
فيدخل الماضي والمستقبل « (١٦٠) وقد استعمل ابن الحاجب كلمة (مجازا)  
لتفادي الخروج على المقرر : وهو الزمن المستقبل . وجعل المبرد « لو »  
شرطا فيما مضى « (١٦١) . ولاحظ الفراء أن « كان » وهي من أهم قرائن  
الزمن في العربية لا يتأتى لها دور داخل التركيب الشرطي . قال : « وكان  
قد يبطل في المعنى لأن القائل يقول : «ان كنت تعطيني سألتك » ، فيكون  
كقولك : « ان أعطيتني سألتك » (١٦٢) لكن نسب الى أبي العباس  
المبرد مذهبه في أن « ان » تقلب الماضي الى الاستقبال الا « كان » وحدها  
لأنها كأنها أصل في الأفعال الماضية ، فلم تقو « ان » على قلبها « (١٦٣)  
ووردت الإشارة ذاتها عند ( القيسي ) : « الا » « كان » لقوة « كان »  
وكثرة تصرفها « (١٦٤) . ومثل ذلك قال الرضى « كان » للشرط في

(١٥٧) الكتاب : ٣ : ٩٥ .

(١٥٨) كما لاحظنا فان مصطلح ( مطلق الزمان ) يعنى لغويا ( الملو من الزمان ) .

انظر : ص ٥٦ : من هذا الفصل .

(١٥٩) محمد : ٣٦ .

(١٦٠) حاشية الصان : ١ : ١٦ .

(١٦١) التوطئة : ١٣٥ .

(١٦٢) معاني القرآن : ٢ : ٦٠٥ .

(١٦٣) التوطئة : ١٣٦ .

(١٦٤) مشكل اعراب القرآن : ١ : ٣٨٥ .

الماضى وهو مذهب المبرد وهو الحق بدليل قوله تعالى : « ان كنت قلتة (١٦٥) » ، (١٦٦) ونص فى موضع آخر على أن « الشرط والجزاء اما فى المستقبل أو فى الماضى » (١٦٧) ونص فى موضع ثالث على ان « لو » قد تكون للاستمرار كما فى « اذا » . قال على (ع) « لو أن لابن آدم واديين من ذهب لابتغى اليهما ثالثا » (١٦٨) .

وهكذا فان النحاة لا يتفقون ، بسبب من الاستعمالات اللغوية ، على « زمن » معين يخصصون به التركيب الشرطى . فهم يذكرون :

١ - المستقبل ٢ - الماضى ٣ - مطلق الزمن ٤ - المستمر فى الزمن .

فاذا انتقلنا الى المعاصرين : وجدنا :

١ - الرأى الذى يتابع أغلب النحاة فى أن زمن الشرط « لا بد أن يخلص للمستقبل المحض » (١٦٩) أو « أن الشرط : هو : كلا الحدثين لم يقع » (١٧٠) .

٢ - أن الشرط يقع فى المستقبل والحاضر ، وجنسا ثانيا منه يقع فى الماضى « (١٧١) .

٣ - أن زمن الشرط مقصور على الحال والاستقبال وهو ما ذهب اليه الدكتور تمام حسان : مشعرا أن الصيغة الفعلية لا تتضمن اشارة الى زمن . . وانما الذى يفصح عن الزمن الحال أو الاستقبال : هو الظرف . وقد عبر عن ذلك ما اتخذته الدكتور تمام من جدول زمنى كما يأتى :

- 
- ٠ (١٦٥) المائدة : ١١٦
  - ٠ (١٦٦) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٥
  - ٠ (١٦٧) المصدر السابق : ٢ : ٢٣٦
  - ٠ (١٦٨) المصدر نفسه : ٢ : ١٠٩
  - ٠ (١٦٩) النحو الوافى : ٤ : ٣٩٦
  - ٠ (١٧٠) اللغة العربية المعاصرة : ١٠٣
  - ٠ (١٧١) التطور النحوى للعربية : ١٣٥

نوع الجمد	الزمن	الجهة	فعل	يفعل	افعل
الشرط	الحال	كل الجهات	ان زيد قام الآن	ان يقيم زيد الآن	-
	الاستقبال	كل الجهات	ان زيد قام غدا	ان يقيم زيد غدا	-

(١٧٢)

ولم ينر النحاة القدماء والدارسون المعاصرون في هذا الملحظ قضية  
تغاير الصيغ : قام يضعنا الدكتور تمام حسان أمام مغزى وجود تركيبين  
في اللغة : هما : « ان يقيم زيد غدا » و « ان قام زيد غدا » ؛ منطابقين  
تمام التطابق في المعنى والزمن ، في حين تختلف الصيغتان شكلا . وكان  
هذا الاختلاف لا يؤدي الى اختلاف في الزمن : ( يقيم غدا ) ، ( قام غدا ) ،  
بل ان الدكتور تمام يشعرنا بأن الزمن الشرطي ينصرف الى الحاضر  
والمستقبل التزاما وليس هو من خاصية الصيغ : وكان الصيغ مفرغة من  
الزمن .

وقبل الدكتور تمام لم يعن « سيويوه » بظاهرة تغاير الصيغ داخل  
التركيب الشرطي والمعنى والزمن واحد :

بل نظر اليها من زاوية ( التجانس ) بوصف التركيب الشرطي واقعا  
على حدثين ينبغي أن يشاكل أحدهما الآخر قال : « فأحسن الكلام أن يكون  
الجواب ( أفعل ) لأنه نظيره في الفعل . واذا قال ( فعلت ) ، فأحسن الكلام  
أن تقول ( فعلت ) لأنه مثله » (١٧٣) . وقال : « ضعف ( فعلت ) مع  
( أفعل ) و ( أفعل ) مع ( فعلت ) » (١٧٤) .

(١٧٢) اللغة العربية معانها ومبناها : ٢٥١ ، ٢٥٢ .

(١٧٣) الكتاب : ٣ : ٩١ .

(١٧٤) المصدر السابق : ٣ : ٩٢ .

## الملحظ الحديثي :

انصب جهد ( الجرجاني ) كما لاحظنا ( ١٧٥ ) في وجوه الابواب وفروقها على ملاحظة ظاهرة تباير الصيغ في المؤلف النحوي الواحد : وقد اتخذ هذا الملحظ خطأ عند بعض الباحثين : يقول الحطيب القزويني : بعد أن جعل دلالة أداة الشرط « ان » عدم الجزم بوقوع الشرط ، وأصل « اذا » الجزم بوقوعه « ( ١٧٦ ) : « ولذلك كان النادر ( أى المضارع ) موقعا لـ « ان » وغلب لفظ الماضي مع « اذا » ( ١٧٧ ) » .

ويعلل ابن جنى مجيء صيغ « الماضي » في الشرط بـ : « تحقيقا وتثبيتا له » ( ١٧٨ ) .

ويعنى هذا أن الصيغ تفقد دلالاتها الزمنية في الشرط على رأى ابن جنى حتى « جاز أن يقع بعضها موقع بعض » ( ١٧٩ ) .

أما من المعاصرين الذين أشاروا الى دلالة الأفعال الحديثة لا الزمنية فالدكتور مصطفى جواد قال : « الفعل المعبر عنه بفعل الشرط اذا كثر حدوثه استعمل الماضي ، واذا قل حدوثه استعمل المضارع ، فالماضى أولى بالكثير لأنه كالحادث ، والمضارع أولى بالقليل لأنه لم يحدث » ( ١٨٠ ) .

ومثل ذلك اشارة الدكتور المخزومي « المتكلم باستعماله صيغة الماضي يوهم السامع ب رجحان أحد الطرفين على الآخر » ( ١٨١ ) .

وليس من هدف هذه الدراسة التوسع في بحث دلالة الصيغ والجمل والأدوات ومفهومات هذه الدلالة ، عدا الدلالة الزمنية .

فماذا تقدم لنا تحليلات الملحظين السابقين ؟

انها تقف عند حقيقة لغوية ، غير أنها ، لمقتضيات المنهج ومقرراته ، تسلك في تفصيل محل ، متناقض النتائج . وهذه الحقيقة اللغوية انتهى اليها الدكتور مهدي المخزومي ؛ فقد رأى : « أن الفعل الذى يلي أدوات

• ( ١٧٥ ) انظر : ٧٢ من هذا الفصل . مضمون الهامش : ١٤٨ .

• ( ١٧٦ ) التلخيص : ١٠٩ .

• ( ١٧٧ ) التلخيص : ١٠٩ .

• ( ١٧٨ ) الخصائص : ٣ : ٣٣١ .

• ( ١٧٩ ) الخصائص : ٣ : ٣٣١ .

• ( ١٨٠ ) المباحث اللغوية في العراق : ٤٨ .

• ( ١٨١ ) في النحو العربي ، نقد وتوجيه : ٢٩٦ ، وعبارته ( يوهم ) غير دقيقة .

• فالمتكلم يهدف الى الايصال لا الايهام .

الشرط خلو من الدلالة على الزمان ، سواء أكان على ( يفعل ) أم على ( فعل ) « (١٨٢) .

ولو أن النحاة والدارسين المعاصرين تنبهوا الى هذه الحقيقة لما وقعوا فيما سبقت الإشارة اليه من تناقض ، وكان عز عليهم أن يروا ( الفعل ) يتخلى عن مقومه ( الزمن ) ، أو أن تناقض هذه النتيجة مقدمة خلاف المثل (١٨٣) . أو يندعم الفارق بين الأفعال والمصادر . وهذه الاعتراضات قد أجيب عنها في مواضعها من هذا الفصل . وسنستدل على رأى خلو الصيغ من الزمن بعد أدوات الشرط بما يأتي :

١ - سنورد تراكيب شرطية متطابقة العناصر .

إذا + فعل ماض

وسنحاول تعيين أزمئتها :

( أ ) قوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا لا تكونوا كالذين كفروا وقالوا لاخوانهم إذا ضربوا في الأرض » (١٨٤) .

( معنى إذا متى . كأنه قال « متى ضربوا في الأرض ) . أى هذا دأبهم . كلما خرجوا ضاربين في الأرض قالوا : هذا الكلام » (١٨٥) . فزمن الآية هو ، وفق التحليل السابق ، مطلق الزمان .

( ب ) قوله تعالى « وإذا رأوا تجارة أو لهوا انفضوا إليها » (١٨٦) .

( إذا ) وقعت للماضى . فان الآية نزلت بعد انفضاضهم » (١٨٧) .

( ج ) قوله تعالى : « إذا وقعت الواقعة » (١٨٨) « والمراد القيامة » (١٨٩) ويتضح أن زمن الآية هو المستقبل .

ان التنوع الزمني يعنى أن الزمن لا يصدر عن الشرط بوصفه أسلوبا

(١٨٢) فى النحو العربى ، نقد ونوجيه : ٢٩٦ .

(١٨٣) عبارة ابن جنى : « خولف بين مثلها » الخصائص / ٣/ ٣٣١ أى بين أشكال

صيغها .

(١٨٤) آل عمران : ١٥٦ .

(١٨٥) اعراب القرآن : ٣ : ٨٩٣ .

(١٨٦) الجمعة : ١١ .

(١٨٧) جمع الهوامع : ١ : ٢٠٦ .

(١٨٨) الواقعة : ١ .

(١٨٩) الكشاف : ٤ : ٥١ .



لغويا ، ولا عن الأفعال بوصفها صيغا زمنية ، ولا عن الأدوات بوصفها  
قرائن زمنية . بل عن ظرف السياق ودلالاته .

٢ - سنعرض لفروق الدلالة بين ( ان ) و ( اذا ) . اذ فرق بينهما  
بأن « اذا » واجبة و ( ان ) مشكوك في فعلها . فيجوز وقوعه  
ولا يجب « (١٩٠) . فكأنه وفق هذه القيمة تندرج صيغ « المضارع » تحت  
« ان » وتندرج صيغ « الماضي » تحت « اذا » كما صرح الخطيب  
القزويني . (١٩١) فإذا تناولنا فعلى « مات » و « يموت » ، ولاحظنا  
استعمالهما الشرطى فى القرآن وجدنا أن صيغة « الماضي » وحدها ترد بعد  
« ان » و « اذا » سواء فكان مادة هذا الفعل « الموت » تشير الى كونه حقيقة  
من حقائق الوجود مقطوعا بوقوعها على نحو يتخطى معه دلالة « ان » التى  
هى للمشكوك فيه « (١٩٢) : فهذا دليل على أن الدلالة الحدئية فى التركيب  
الشرطى هى مدار وجود الصيغ بعد أدوات الشرط .

٣ - يستوعب أسلوب الشرط فى العربية : التشريعات والأحكام  
والتجارب « الأمثال » وحقائق الوجود والطبيعة . الخ وكل ما يتصف  
بما هو عام : خال من الزمن اللغوى أو واقع فى جميع أزمنة الوجود .  
فقد انطوت سورة ( النساء ) وهى فى (١٧٦/آية ) ( ست وسبعين ومائة  
آية ) على ١١٥ / خمس عشرة ومائة جملة شرطية . وهى سورة تعنى  
بالأحكام التى تعين ثابتا ( خارج الزمان : لغويا ، وفى مطلق الزمان  
وجوديا ) ، فنلاحظ فى هذه السورة ثلاثة تركيبات : اسمية ، فعلية ،  
شرطية :

١ - « للذكر مثل حظ الأنثيين » . (١٩٣)

٢ - « حرمت عليكم أمهاتكم وبناتكم وأخواتكم وعماتكم وخالاتكم  
وبنات الأخ وبنات الأخت » . الآية (١٩٤) .

٣ - « فان كن نساء فوق اثنتين فلهن ثلثا ما ترك ، وان كانت واحدة  
فلها النصف ولأبويه لكل واحد منهما السدس مما ترك ان كان له ولد  
فان لم يكن له ولد » . الآية (١٩٥) .

(١٩٠) اعراب القرآن : ٣ : ٨٨٦ .

(١٩١) ينظر التلخيص فى علوم البلاغة : ١٠٩ .

(١٩٢) شرح المفصل : ٩ : ٤ .

(١٩٣) النساء : ١١ .

(١٩٤) النساء : ٢٣ .

(١٩٥) النساء : ١١ .

ويمكن إجراء تحويل في التركيبين الثانى والثالث لتحويلهما الى الاسمية ( التى لا تشير الى زمن ) .

- للذكر مثل حظ الأنثيين
- الأمهات والبنات والأخوات حرام ...
- النساء فوق اثنين لهن نلنا ما نرك .
- للمرأة الواحدة ..... الخ

والخلاصة أن الصيغ فى اللغة العربية تخلو من الدلالة على زمن فى المستوى الصرفى فاذا وضعنا بازاؤها ( قيمة ) عددية فان هذه القيمة هى : صفر . أما فى المستوى النحوى فقد تستمر الصيغ بالقيمة الصرفية ذاتها : أى الصفر الزمنى . وقد يتحرك قسم من هذه الصيغ - وهذا القسم ، على وجه الخصوص ، الصيغ الفعلية باستثناء صيغة الطلب ، كما سنرى - ليبدل على زمن . فاذا دل على زمن ، أى قصد الى الزمن من ذات الصيغة ، فان صيغة ( فعل ) تدل على الماضى ، وصيغة ( يفعل ) تدل على الحاضر . ولا صيغة للمستقبل فى اللغة العربية .

## الزمن النحوى

تقدمة :

يرى كثير من الباحثين أن الزمن اللغوى فصيلة من فصائل النحو (١) ، وأنه فى العربية خاصة ، لا يمكن أن ينتسب الا الى السياق (٢) . فاذا تجاوزنا ما اصطلح عليه بـ « الزمن الصرفى » وقعنا على شبكة زمنية تتخذ نسيجها من الصيغ الفعلية ، وما يتولد عنها من اتجاهات نحوية جديدة ، وما يضاف اليها من صيغ حديثة غير فعلية ، وصيغ مركبة ، وقرائن ، مع ملاحظة الجمل والأساليب اللغوية التى تقبع فيها تلك الأنواع من الصيغ . كما أن كل ذلك ، أعنى امكانيات السياق الزمنية ، يرتبط ، من جهة الدلالة بسياق الحال (٣) . ومن هذا المنطلق وجه البحث المعاصر نقدا مريرا الى الرأى الذى يرى أن الصيغة المنعزلة وحدها ، تكون الزمن فى اللغة العربية .

بل على النقيض من ذلك ، رأى أنه لا يوجد فى العربية ما يمكن أن نسميه زمنا صرفيا . وبعبارة أخرى رفض البحث المعاصر أن تجرى مقولة الزمان ( متى ) على « الفعل » بلا مراعاة لاستعمالاته .

ويمكن أن نوجز اتجاهات البحث فى هذا الفصل ، عبر محاولة الباحثين المعاصرين تنظيم فصيلة الزمن فى العربية ، على أساس نحوى ونفى الزمن الصرفى عنها ، والنظر الى التصريف الفعلى من جهة حدثه اللازمى تارة ، ومن جهة حدثه الزمنى تارة أخرى ، أقول يمكن ايجاز اتجاهات البحث بما يأتى :

- ١ - نقد المستشرقين .
- ٢ - نقد النحاة القدماء .
- ٣ - البحث فى مدخل نظرى الى الزمن النحوى .
- ٤ - نقد الجداول الزمنية .

(١) ينظر اللغة : ١٢٥ .

(٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .

(٣) سنعرض لما اصطلحنا عليه بـ « الزمن الدلالى » فى فصل قادم .

## نقد المستشرقين :

ان أهم ما نستخلصه من آراء المستشرقين والمعنيين بالدراسات المقارنة ، النى عنيت بدراسة الصيغة الزمنية فى العربية ، فى اطارها التاريخى وهو ما عرضنا له فى الفصل الأول (٤) أمران :

**الأول :** أنها عنيت بدراسة التطور التاريخى للصيغ الزمنية ، وأقامت عليها نتائج استدللت بها على فقر العربية من ناحية الزمن ، كما فسرت ، بها ، كيف يمتد هذا الفقر الى الصيغ فى أثناء الاستعمال ، أى الصيغ الزمنية فى مستواها النحوى .

**الثانى :** أنها نظرت الى الزمن ، فى اللغة العربية من خلال « الفعل » وتطور دلالاته الزمنية ، والتغيير الذى يصيب صيغه .

ويعنى ذلك أن فكرة الزمن عند المستشرقين يعبر عنها فى العربية ، الفعل سواء أكان شكلا form خارج الاستعمال ، أم شكلا ذا دلالات متباينة فى أثناء الاستعمال . وبمعنى آخر فان هؤلاء الأعلام لم يكتفوا بملاحظة أبنية الفعل الصرفية وإنما تعقبوا أوجه استعمالها فى السياق ، وسنرى ذلك بتفصيل فيما نستقبل من هذا البحث ولقد انقسم الباحثون العرب المعاصرون بازاء آراء المستشرقين ، فالأغلب واجهها مواجهة منفصلة لما أحس به من أنها تعيب اللغة العربية (٥) أو الأجرومية العربية (٦) فلم يترو بفحصها ، ولم ينظر اليها بكونها وصفا لبنية لغوية متعاقبة ، فاتسمت أحكامه بالتناقض ، بل انها ، وهذا وجه من وجوه المفارقة ، عادت وصدرت عن آراء المستشرقين أنفسهم .

فالدكتور ابراهيم السامرائى الذى يعرض لهذه المسألة بقوله : « انه ليس صحيحا ما يقوله جماعة من الباحثين الأعاجم من أن الزمان ليس شيئا أصيلا ، وأن اقتران الفعل العربى به حديث النشأة » (٧) . وينتهى الى أن « الباحثين استفادوا الاستدلال على الزمان بصيغ عدة » (٨) يعود ،

(٤) ينظر الفصل الأول : ص ٣٤ .

(٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٩ .

(٦) المصدر السابق / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٩ .

(٧) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٣ . وكان على الدكتور السامرائى أن يستند الى « الاطار التاريخى » فى الرد على النتائج التى انهى اليها المستشرقون اذ أنه أفرد للفعل فى العربية مؤلفا مستقلا ليقرر من زاوية علم اللغة التاريخى أن اقتران الزمان بالفعل العربى قديم النشأة .

(٨) المصدر السابق : ٢٣ .

بعد ذلك ، فيقرر ما قرره المستشرقون من قبل ، اذ يقول : « الفعل العربى لا يفصح عن الزمان بصيغته » (٩) . أما الدكتور ابراهيم أنيس فيحاج المستشرقين على النحو الآتى : « ان كل ما أخذه المستشرقون على العربية أن ثلاث صيغ أو صيغتين تعبران عن كل هذه الأزمنة . والواقع أن الأساليب العربية تعبر عن كل هذه الأزمنة جميعا » (١٠) .

والحق أن هذا خلط للأوراق كما يقال ، فالدكتور ابراهيم أنيس جعل زمن اللغة العربية مناطا بالأساليب - التى تعنى عنده طرائق التأليف اللغوى - وهو أمر يشير الى وجه من وجوه نفى الزمنية عن العربية .

واللغة الزمنية هى التى تنطوى على سلم من الأزمان المتنوعة ، على عبارة فنديرس (١١) يستند الى « الصيغ » أو الى نسق من الصيغ البسيطة والمركبة .

أما اللغة التى تستند الى الأساليب فى التعبير عن الزمن فلا تنطوى على نسق ، بل على دلالات عامة نترشح عن التراكيب اللغوية . ولسنا نعنى بالحكم على أن لغة ما فقيرة زمنيا ، أو أنها لغة لا زمنية ، أن هناك لغة تخلو من الاشارة الى الزمن ، فهذا أمر يناقض منطق اللغات .

ان كل ما نعينه أن هناك بنية لغوية ، تنطوى على نسق زمنى نسيجه « الصيغ » . وأن هناك بنية لغوية أخرى لا تنطوى على مثل هذا النسق ، بل تتوسل الى ذلك بوسائل عامة لا يمكن تحديدها . ولعل ذلك يفسر كيف أن المستشرقين لم يعرضوا لزمن الأساليب ، بل عرضوا لزمن الصيغ الفعلية . وهو العرض الذى يمكن أن يوجه اليهم النقد منه ، كما سنرى .

ان الدكتور ابراهيم أنيس الذى حاج المستشرقين ينتهى ، فى مؤلفه ( من أسرار اللغة ) وهو يناقش زمن العربية ، الى ما انتهى اليه المستشرقون من قبل فهو يرى « أن الربط بين الصيغ والفكرة الزمنية غير وثيق فى اللغات السامية » (١٢) وصرح فى موضع آخر بقوله « لا شك أن ربط الصيغة بزمن معين يحملنا فى العربية على الكثير من التكلف

(٩) المصدر نفسه : ٢٤ .

(١٠) الزمن فى اللغة العربية - مستل : ٥٠ .

(١١) اللغة : ١٣٥ .

(١٢) من أسرار اللغة : ١٦٨ .

والنعتسف « (١٣) وهى آراء تتطابق مع ما صرح به المستشرقون ان لم تكن قد نقلت عنهم نقلا (١٤) .

ونتضح المسألة بصورة أدق على يد واحد من أبرز المثقفين العرب فى عصرنا هذا ، وهو الأستاذ عباس محمود العقاد ؛ فهو ، بسبب من دفعه عن اللغة العربية ما تراءى له ، نقضا أريد الصاقه بها ، يتخطى فحص بنية العربية ليقدم لنا ما يشعر به نحو تلك البنية . يقول : « من قبيل هذا النقص ما نسب الى لغتنا من نقص الدلالة على الزمن فى صورته المختلفة » (١٥) .

والحق أن أيا من المستشرقين لم ينسب الى العربية نقضا فى دلالتها على الزمن فى صور مختلفة ، بل فى صورة واحدة هى صورة صيغها . وقد جاء ذلك فى سياق وصف البنى المشتركة للغات السامية ، وأجمع على أن تعبير ( الفعل ) عن الزمن فى هذه اللغات محدود جدا . وذلك ما يشير اليه العقاد نفسه ، على الرغم من أنه يمسه مسأ سريعا . يقول : « وقد شاع بين اللغويين المختصين بدراسة تواريخ الألسنة فى الغرب ، أن اللغات السامية ناقصة فى دلالة الزمن أى فى دلالة الأفعال على الأزمنة ، وفى اللغة العربية ، على تفاوت بينها وبين الفروع الأخرى من الأرومة المشهورة باسم اللسان السامى أو لسان السامية » (١٦) .

وقد فات أستاذنا الكبير أن يفرق بين نقص لغة فى الدلالة على الزمن ، ونقص أشكال الفعل فى الدلالة ذاتها . ومع ذلك فقد رد على رأى المستشرقين السالف بقوله : ( ربما ساع هذا القول عن اللغة العربية فى عقول المتعجلين من مصدقيه ، لأنهم توهموا أن هذه اللغة نشأت فى صحراء خاوية لا قيمة للوقت عند أهلها » (١٧) . وبين فى موضع ثان : « أن الزمن الماضى مهم عند أبناء البادية العربية ، فى كل عهد من عهوده ، لأنه مستودع المفاخر والأنساب والثرات والسوابق والذكريات » (١٨) .

واضح أن رد الأستاذ العقاد يتعلق بزمن ذى سمات وجودية وأدبية.

(١٣) من أسرار اللغة : ١٧٣ .

(١٤) ينظر مبحث ( الفكرة الزمنية فى اللغة ) فى مؤلف الدكتور ابراهيم أنيس ( من أسرار اللغة : ١٦٤ ) .

(١٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ٤٤ .

(١٦) الزمن فى اللغة العربية - مستل : ٣٧ .

(١٧) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٣٨ .

(١٨) المصدر السابق : ١٤ : ٣٩ .

انه يعبر ، هنا ، عن الاحساس بالوقت ، ولا يحكم على الزمن بوصفه جزءاً في بنية لغوية .

بل أن مسألة نقص العربية الزمني ، وجدت مجالها في بحوث غير اللغويين فالدكتور « زكي الجابر » ، وهو من الباحثين في حقل الاعلام ، يعرض لظواهر لغوية واعلامية في خط واحد ، وفق قاعدة التلازم والتأثير المتبادل بين الظواهر الاجتماعية .

يثير الدكتور زكي الجابر قضية « الزمن والفعل » (١٩) . ومن ثم يعرض لما سماه « الأقاويل » في تفسير « عدم وضوح زمان الفعل » (٢٠) ومنها : « أن دقة التعبير وليدة المجتمع الصناعي » ، و « صورة هذا المجتمع تختلف عن صورة المجتمع الفلاحي ، حيث لا يتقيد الانسان بقيود الدقة في الزمن » (٢١) .

ويرد الدكتور زكي الجابر على هذا التفسير بقوله : « وليس من الانصاف تحميل التركيب العربي أوزار عدم احترام الزمن » (٢٢) الا أنه يعود فيقرر : « أن فساد الواقع العربي شمل فيما شمل الاستعمال اللغوي » (٢٣) .

ان تلمس أسباب ظاهرة لغوية يفترض أولاً فحص تلك الظاهرة في اطارها الذي توجد فيه ، أى في لغتها التي هي فيها. الآن ، وفي سياقها اللغوي التاريخي ولا يمكن تلمسها في اطار ظاهرة اجتماعية ، وافترض تأثير تلك الظاهرة الاجتماعية في اللغة ، للوصول الى أحكام لغوية كما فعل الدكتور زكي الجابر . ومن هنا ينبغي أن نفرق بين احساس بدوى ، قديما ، أو فلاح حديثا بالزمن بوصفه حركة الوجود في المكان ، وتعبير ذلك البدوى ، وهذا الفلاح عن الزمن بصيغته اللغوية والحلظ بينهما ، أو حتى الاشارة اليهما معا يدرس خارج منهج علم اللغة .

ان كل ما تقدم من آراء تنطلق من افتراض وجود نقص في اللغة ، وهو منطوق غير صائب ، اذ لا يوجد أبدا نقص لغوي أو تفوق لغوي ، بل تنظيم لغوي .

(١٩) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢٠) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢١) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢٢) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢٣) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

وعلى أية حال فقد كان هناك باحثون عرب ناقشوا ملاحظات المستشرقين في زمن اللغة العربية ، مناقشة منهجية ، متفادين الانطلاق من كون هذه الملاحظات تهما . ونذكر هاهنا ما عرض له الدكتور مهدي المخزومي في مؤلفه « في النحو العربي نقد وتوجيه » والدكتور طاهر سليمان حمودة في مؤلفه « ابن قيم الجوزية جهوده في الدرس اللغوي » .

فصل الدكتور مهدي المخزومي آراء المستشرق ( وليم رايت التي وردت في مؤلفه « قواعد اللغة العربية » .

ان رايت يوجه نقدا الى النحاة العرب القدماء الذين كما يرى « علقوا أهمية لا ضرورة لها على فكرة الزمن في ذاتها وارتباطه بأشكال الفعل ، وذلك بتقسيمهم الزمن الى الماضي والحاضر والمستقبل ، ثم خصوا الفعل الماضي بفكرة الزمن الماضي والفعل المضارع بفكرتي الزمن الحاضر والمستقبل ، ( ٢٤ ) .

ويعلق الدكتور المخزومي على ذلك بقوله : « ان رايت ينظر الى تقسيم سيبويه ( ٢٥ ) وتقسيم ابن يعيشن ( ٢٦ ) ثم يخلص الدكتور المخزومي الى أن رايت على حق في ملاحظته تلك . ويرى أن الحق يأتيها من جهتين :

**الأولى :** ان النحاة لم يعيروا دلالة الفعل على الزمن ما ينبغي أن تعار ( ٢٧ ) .

**الثانية :** أن الفعل العربي القديم لم يعهد فيه غير تينك الصيغتين البسيطتين صيغة ( فعل ) وصيغة ( يفعل ) . وهذا مظهر من مظاهر الفعل في مرحلته القديمة ( ٢٨ ) ولكن الدكتور المخزومي يأخذ على ( رايت ) أنه لم يحاول التفريق بين زمن اللغة العربية كما هو زمن اللغة العربية كما قرره النحاة : « ففاته ما فات القدماء أيضا من نظر الى تعبيرات مختلفة طواها اهمال النحاة وخالطهم فيها » ( ٢٩ ) .

أما الدكتور طاهر سليمان حمودة فقد وجد أن « ما قرره فنديس صحيح من الناحية الصرفية ، ولكن فنديس غير دقيق فيما رمى به العربية واللغات السامية من افتقارها الى وسائل التمييز بين الأزمنة المختلفة .

- 
- ( ٢٤ ) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٦ .  
( ٢٥ ) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ .  
( ٢٦ ) ينظر شرح المفصل : ٧ : ٤ .  
( ٢٧ ) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٦ .  
( ٢٨ ) نفسه : ١٤٨ .  
( ٢٩ ) في النحو العربي : نقد وتوجيه : ١٤٧ .



وعلى ذلك بأن الزمن النحوي وظيفته في السياق . يؤديه الفعل أو الصفة  
أو ما نقل الى الفعل من الأقسام الأخرى « (٣٠) » .

وعزا الدكتور حمودة انجرار فنديس الى هذا الوهم ، الى « قلة  
عناية النحاة العرب برصد الفروق الزمنية الدقيقة » (٣١) .

والواضح أن كلا الباحثين انتهيا الى أن المسشرقين والمعنيين  
بالدراسات المقارنة لم يفحصوا بنية العربية نحويا وهم ينقبون عن زمنها ،  
بل نظروا الى صيغ الفعل العربي في نظامه الصرفي كما رأى الدكتور  
حمودة أو في نظامه الصرفي (٣٢) وسياقه التاريخي كما رأى الدكتور  
المخزومي ، أو أنهم درسوا قواعد النحاة وأحكامهم ولم يبحثوا العربية  
كما هي ، بتأثير تلك القواعد تحت وهم افتقار العربية الى وسائل التمييز  
بين الأزمنة المختلفة ، ورأى الباحثان أن الانتقال الى السياق وملاحظة  
أوجه الاستعمال اللغوي سيرينا أن العربية غنية بالوسائل التي تميز بين  
الأزمنة المختلفة .

وهكذا ينتهي الكثير من الباحثين العرب المعاصرين الى أن أحكام  
المستشرقين والنحاة العرب القدماء ، تنسم بالنظرة الجزئية ، وكأن  
المستشرقين والنحاة العرب كانوا ينظرون الى الزمن في اللغة العربية بعين  
واحدة هي عين الصرفي ويفلقون الأخرى وهي عين النحوي . لكن سنرى ،  
فيما نعرض له من ملاحظات النحاة القدماء حول الزمن النحوي ، وما نعرض  
له الآن من آراء المستشرقين أنهم أي المستشرقين لم يكونوا بأقل شأنا من  
هؤلاء الذين ينظرون ، كما ينسبون لأنفسهم ، نظرا شاملا . والفروق  
الرئيسي يكمن في زاوية النظر التي ينظر منها كل فريق .

ان فنديس بما يسوقه من أمثلة في اللغات السامية يكشف عن  
وضع الصيغ الزمنية في أثناء الاستعمال ، ويدحض بذلك الزعم القائل  
أن المعنيين بالدراسات المقارنة والمستشرقين نجحوا في تطبيق فكرتهم  
الزمنية على ( الفعل ) خارج الاستعمال أو تحت تأثير القواعد النحوية  
العربية القديمة . يقول : « فالأشورية مثلا تستعمل التام ( الماضي ) في  
معنى الحاضر والمستقبل ، وفي العربية يعبر غير التام ( المضارع ) عن

(٣٠) ابن قيم الجوزية : جهوده في الدرس اللغوي : ١١١ .

(٣١) ابن قيم الجوزية : جهوده في الدرس اللغوي : ١١٢ .

(٣٢) تفادى الدكتور « مهدي المخزومي » في بحثه : « الصيغ الزمنية في العربية »  
الذي ضمه مؤلفه : « في النحو العربي : نقد وتوجيه ، ذكر « الزمن الصرفي » ولكنه ببناءه  
جدوله الزمني على الاستعمال : ص ١٥٤ ، ألمح الى أن الزمن عنده زمن النحو وليس  
زمن الصرف .

معنى الحاضر والمستقبل ، وفي العبرية نرى الصيغة المسماة خطأ بصيغة الاستقبال تستعمل للتعبير عن الماضي « (٣٣) وينص بروكلمان على أن استعمالات زمن الماضي + Perfekt والمضارع + Imperfekt » تذكر بالتفصيل في علاقات الجملة Syntax « (٣٤) » .

بل ان بول كراوس يتخذ من دراسة الصيغ الفعلية في السياق مظهرا من مظاهر فقر العربية في التعبير عن الأزمنة المختلفة (٣٥) . كذلك أشار وليم رايت في ملاحظته الزمن النحوي في اللغات السامية الى قضية ما أسماه « العلاقات الزمنية » التي تحيط بالفعل السامي ، فقد وجد « أن هذه العلاقات الزمنية نفسها هي التي تحدد المجال الزمني الذي يقع فيه الفعل التام أو غير التام في السامية » (٣٦) ويعنى ذلك أن رأيت ، الذي لم يكشف طبيعة تلك « العلاقات الزمنية » ، رأى أن البنية النحوية تنطوي على مظهر زمني نسيجه الأفعال وما يحيط بها من العلاقات .

وهكذا يتضح بطلان الزعم القائل أن المستشرقين والمعنيين بالدراسات المقارنة نظروا الى الزمن في اللغات السامية خارج الاستعمال ، بل على العكس مما تصوره الباحثون العرب المعاصرون ، وجدوا في الاستعمال اللغوي ما يؤيد تصورهم عن زمن اللغات السامية .

أما الباحث فيجده أن ما يؤخذ على النتائج التي انتهى اليها المستشرقون لا يكمن في أنهم غفلوا عن فحص البنية النحوية أو أنهم قصروا نظرهم على المراحل التاريخية القديمة لدلالة الفعل السامي الزمنية أو أنهم خضعوا لتأثير أحكام النحاة العرب القدماء ، بل يكمن في نقطتين رئيسيتين :

**الأولى :** أنهم درسوا الزمن في اللغات السامية في أطواره التاريخية الأولى بوصفه نتاج الفعل (٣٧) وعمموا تلك الدراسة على الأطوار التاريخية اللاحقة . لقد قصدوا أول الأمر الى دراسة اللغات السامية دراسة « تزامنية ؛ تقتصر على النظر الى حالات لغوية ثابتة » (٣٨) هي حالة اللغات السامية في أطوارها التاريخية المبكرة ، ولكنهم حين عرضوا

(٣٣) اللغة : ١٢٧ .

(٣٤) فقه اللغات السامية : ١١٣ .

(٣٥) محاضرات في فقه اللغة : مخطوطة : ٢٣ .

(٣٦) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٦ .

(٣٧) وهذا هو تمام رأى الدكتور مهدى المخزومي . انظر مضمون الهامش ٢٨ من

هذا الفصل .

(٣٨) مشكلة البنية : ٥٢ ، ٥٣ .

لغات السامية التي قطعت أشواطاً زمنية ، وأخذت كل لغة تبتعد ،  
بخصائص بنيتها عن الأخرى ، وفضصوا مظاهر الزمن فيها ، كشفوا عن  
قصد آخر هو دراسة تلك اللغات دراسة « تعاقبية » (٣٩) أى من وجهة  
نظر تاريخية « تحرص على وصف تطور اللغات » (٤٠) وبمعنى آخر ،  
جعلوا من نتائج دراسة وصفية ، نتائج دراسة تاريخية لا تستند الى  
التعاقب (٤١) .

**الثانية :** أنهم ربطوا الزمن فى الساميات بـ « الفعل » ، بصيغتيه  
السيطنتين « فعل » و « يفعل » اللتين تريان وحدهما خارج  
الاستعمال (٤٢) وحين فحصوا البنية النحوية للعربية لم يلتفتوا الا الى  
صيغ الأفعال البسيطة ، حين يعبر حدثها عن زمن ، وحين يتجرد من  
الزمن ويبقى على دلالته الفعلية ( التمامية ، وغير التمامية ) اذا تقاذفته  
أمواج الدلالة فى السياق ، ان جاز لنا أن نقول هذا . ولم يصدر  
عنهم (٤٣) ما ينبىء أنهم تعقبوا تلك الاشارات الزمنية التى تنبعث من  
البنية النحوية العربية التى تعبر عنها الأدوات وهى تأتلف مع الأفعال  
أو أقسام الكلم الأخرى التى تتحول الى التعبير عن الزمن اللغوى .

#### نقد النحاة القدماء :

وجه اللغويون المعاصرون العرب ، فى الجانب الثانى ، نقداً شديداً  
الى النحاة القدماء ومنهجهم فيما يتصل بموضوع الزمن فى اللغة العربية .  
وسنحاول أن نصنف هنا أسس هذا النقد وعناصره :

١ - يرى الأستاذ ريمون طحان « أن الفكر العربى يميل الى تقسيم  
الزمن بشكل مواز لما يحدث للمكان . فالمفاهيم المكائنية - الزمانية  
المشتركة - ووجود القريب والمتوسط والبعيد سيؤدى حتماً الى الأخذ  
بتقسيم زمانى مثلث أى تقسيم الزمن الى ماض وحال واستقبال » (٤٤)  
ويعنى ذلك أن النحاة صدروا عن فكر من خصائصه اقامة مطابقة بين

(٣٩) مشكلة البنية : ٥٣ .

(٤٠) المصدر السابق : ٥٣ .

(٤١) حدد العالم اللغوى السويسرى ( دى سوسير ) فى منهجه وجهتى نظر مختلفتين  
فى دراسة اللغات : الأولى : تمثل محورا افقياً ، ليس للزمن فيه أى مدخل ، وهى وجهة  
النظر الوصفية . والثانية تمثل محورا رأسياً يقوم على أساس التغير الزمنى ، وهى وجهة  
النظر التاريخية / وانظر مشكلة البنية : ٥٣ .

(٤٢) عدا اشارة بروكلمان التى وردت فى الهامش ٣٧ ص ٣٤ من فصل ١١ فى الزمن  
الصرفى « التى اشار فيها الى الزمنين الثالث والرابع .

(٤٣) عدا ما صدر عن المستشرق الألمانى برجستراسر الذى سيرد ذكره لاحقاً .

(٤٤) الألسنية العربية : ٣ : ١٤٨ .

المفاهيم . ومن ثم يمكن أن نستخلص أن هذا الفكر ( وهو فكر يتسم بالسكونية والمطنقية ، كما توحى ملاحظة الأستاذ ريمون طحان ) قد نقل المطابقة ، من مطابقة بين الزمان والمكان الى مطابقة بين الأنواع الزمنية ، فوحد بين مفهوم الزمن فى الوجود ومفهومه فى اللغة . وشرح ذلك فى النقطة الثانية الآتية :

٢ - لم يفصل النحاة بين الزمن بمفهومه الوجودى الفلسفى من جهة والزمن بمفهومه اللغوى من جهة أخرى . ويعقب الدكتور المخزومى على ملاحظات « ابن يعيش » (٤٥) فى الزمن بقوله : « لفسد وضع ابن يعيش أقسام الزمان الفلسفى أساسا لتقسيم الفعل ولكنه فشل فى تطبيق ما أثبت وقرر » (٤٦) وينتهى الدكتور المخزومى فى هذه النقطة ، الى حكم عام على النحاة ، فبرى أنهم « لم ينجحوا فى تصور أن الزمن النحوى ليس كالزمن الفلسفى الذى يدل على الماضى والحضور والاستقبال ، ولكنه ( أى الزمن اللغوى ) صيغ تدل على وقوع أحداث فى مجالات زمنية مختلفة » (٤٧) .

٣ - ان نتائج النقطة السابقة وجهت بحوث المستشرقين وجهة خاطئة ، فبدت لهم اللغة العربية فقيرة من حيث ما تمتلك من وسائل للتعبير عن الزمن ، فى حين كانت قواعد اللغة العربية التى وضعها النحاة هى المفتقر الحقيقى الى تلك الوسائل (٤٨) .

٤ - أن المنهج النحوى القديم اتسم بما يمكن تسميته : « الازدواجية الزمنية » التى نشأت بسبب من الصاق الزمن بالصيغ الفعلية خارج الاستعمال . وما يلاحظ تلك الصيغ من انحراف فى الدلالة على الزمن فى أثناء الاستعمال . الأمر الذى اضطر معه أصحاب ذلك المنهج الى أن « يتأولوا من النص الصحيح ما ليس بحاجة (٤٩) الى تأويل أو تخريج . فاذا استعمل المضارع مكان الماضى التمسوا فى هذا نكتة بلاغية هللوا لها وكبروا » (٥٠) . وقد انتهى بهم كل ذلك الى مواجهة « صعوبات كثيرة فى تفسير استعمالات الفعل فى غير ما خصوه به من زمان معين » (٥١) .

(٤٥) سنأتى على ذكرها فى البحث الخاص بالدراسة التطبيقية .

(٤٦) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١١١ .

(٤٧) المصدر السابق : ١٤٧ .

(٤٨) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٦ ، وينظر ابن قيم الجوزية : ١١٢ .

(٤٩) الأصح ما ليس به حاجة .

(٥٠) من أسرار اللغة : ١٧٢ ، ١٧٣ .

(٥١) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١١٤ .

٥ - أن النحاة انتهوا في بحوثهم الى زمنية الفعل العربي . غير أن المستشرق كراوس توصل الى ما أسماه « هدم زمنية الفعل العربي التي قررها النحاة » (٥٢) .

٦ - أن البحث النحوي القديم يتسم بالنظرة الجزئية في فحص البنية النحوية العربية لتقرير فصيلة الزمن فيها ، وليس بانعدام تلك النظرة كليا . وهذا الرأي ، الذي يخرج على الآراء السابقة ، ينفرد به الدكتور تمام حسان . (٥٣) يرى الدكتور تمام حسان أن النحاة لم يغفلوا ملاحظة الصيغ الفعلية ودلالاتها الزمنية داخل السياق ، كما نسب اليهم ذلك كثير من الباحثين المعاصرين ، ولكن ملاحظتهم لم تكن شاملة . بل تابعت جانبا من استعمال الصيغ الفعلية فقط - وقد وجدوا - كما يفترض الدكتور تمام ، ولا ندرى أكان ذلك محض مصادفة - أن دلالة الصيغ الزمنية داخل الاستعمال تتطابق مع ما قرر لها من دلالات خارج الاستعمال فجعلهم هذا يقررون أن صيغة ( فعل ) تدل على الماضي مطلقا و ( يفعل ) على الحاضر والمستقبل مطلقا و ( افعل ) على الحاضر والمستقبل مطلقا . وكان النحاة كما يرى الدكتور تمام حسان ، فحصوا دلالة الصيغ الفعلية على الزمن في الجمل الخبرية المؤكدة والمثبتة والجمل الانشائية . الاستفهامية المثبتة ، فوجدوا أن تلك الصيغ تعبر عن الزمن ذاته الذي تعبر عنه عندما تكون في خارجها ف « غرر بهم - هذا الأمر - فلم يعنوا برصد الفروق الزمنية الدقيقة الا في أضيق حدوده » (٥٤) .

٧ - لم يعن المنهج النحوي القديم بالصيغ التي تعبر عن الزمن ، ولم يلاحظ فيها سوى ما يتصل منها بطبيعة ذلك المنهج . فالفعل الذي هو « كلمة الزمن » (٥٥) « لم يحظ بعناية النحاة . وكان للأسم عندهم منزلة خاصة تفوق ما لأجزاء الكلام الأخرى » .

فالنحاة يقدمون الاسم في الذكر حين يعرضون لأقسام الكلمة أما الفعل فلم يتناولوه الا فيما يتعلق بكونه يؤثر في الاسم ويعمل فيه ، لأنه أقوى العوامل ولأنه الأصل في العمل » (٥٦) .

(٥٢) محاضرات في فقه اللغة ، مخطوطة : ٣٤ وقد فصلنا ذلك في فصل « امكانات

الصيغة » .

(٥٣) انظر تفصيل ذلك في بحثه الزمن والجهة : اللغة العربية معناها . ومبناها

ص ٢٤٠ .

(٥٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٨ .

(٥٥) يطلق على الفعل في الألمانية Zeitwerk أي كلمة الزمن - انظر

اللغة : ١٣٥ .

(٥٦) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤١ .

وقد أدى ذلك الى أن ينشغل النحاة « بمسألة العمل فى الفعل ،  
ومسألة الاعراب ، ولم يولوا فكرة اعراب الفعل عن الزمان العناية  
اللازمة » (٥٧) .

٨ - يتسم المنهج النحوى بنقص مصطلحاته الزمنية « كالماضى  
المستمر والماضى المنقطع » (٥٨) . أى أن أشكال الصيغ الزمنية فى  
العربية قادرة على التعبير عن كل تفرعات الزمن ، وأن ما يبدو من أن  
العربية لا تنطوى الا على صيغتين زمنيتين أو ثلاث ، مرده الى « أن  
النحويين لم يتخذوا ( لكل زمن ) اصطلاحا بعينه » (٥٩) .

تلك هى ، كما نرى ، العناصر التى انبنى عليها النقد الذى وجه  
البحث اللغوى المعاصر ، الى النحاة القدماء فى موضوع الزمن ، وهو نقد  
اتسم أحيانا بظايع قاس ، من مثل أن النحاة « لم يكثرثوا للناحية  
الزمنية » (٦٠) أو « لم يعنوا برصد الفروق الزمنية الدقيقة » (٦١)  
بل انهم نعتوا عند آخرين بالبعد عن الادراك والخلط (٦٢) فيما يتصل  
من بحوثهم بموضوع الزمن .

ولكى نناقش عناصر النقد الأساسية التى وجهت الى النحاة القدماء  
ينبغى لنا أن نعود فتدقق النظر فى مباحثهم ، ونقلب ما أثر عنهم من آراء ،  
لكى نقيس مدى التطابق بين ملاحظات المعاصرين ونتائج القدماء . لكن  
قبل ذلك يجب علينا أن نتلمس بايجاز طبيعة النزوع العقلى المنطقى  
الذى وسم البحث النحوى العربى .

لقد أخذ على النحاة أنهم صدروا فى ملاحظة الكل عن الجزء ، فقرينة  
الاعراب وهى قرينة نحوية واحدة كانت تقود اللغة ، تحلل التراكيب  
أو تصنعها ، وتوضح هذه الصناعة فى كتاب سيبويه . وقد جر ذلك الى  
البحث فى العلل والمعلولات ، ومن ثم الى غلبة النزعة المنطقية . أقول  
أخذ على النحاة ذلك وهو أخذ صحيح فى جانب منه ، وأقول فى جانب  
منه لأن هذه النزعة المنطقية ، لا يمكن ، فى جانب آخر ، فصلها عن اللغة  
فصلا حادا كما فعلت أغلب المناهج المعاصرة ، بعبارة أخرى أن اللغة

(٥٧) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٥ .

(٥٨) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٩٠ .

(٥٩) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤٠ : ٤٩٠ .

(٦٠) الفعل زمانه وأبنيته : ١٩٠ .

(٦١) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٨ .

(٦٢) كما تشير الى ذلك الفقرتان الأولى والثانية : ص ٩٢ و ٩٣ من هذا الفصل .

البشرية التي تستقل بمنطق خاص بها لا يمكن أن تنفصل عن منطق العقل البشرى انفصالا كلياً .

وعلى هذا فإن الذى يؤخذ على النحاة القدماء أنهم جردوا اللغة ، فى أحيان كثيرة ، من منطقها وأخضعوها لمنطق عقلى مجرد ، ويؤخذ على الباحثين العرب خاصة ، هذه النزعة التجريدية المطلقة فى إقامة الحدود بين اللغوى والعقلى .

ونعرض لما للنحاة فى هذه النقطة ولما عليهم فى ضوء عناصر النقد السابقة ، الموجهة إليهم .

فما على النحاة أنهم تناولوا الدلالة الزمنية حين تناولوا أبنية الأفعال الثلاثة ، وجعلوا ذلك على رأس بحوثهم النحوية ، ثم دفعوا بتفريعات هذه الأبنية وما تشتمل عليه من دلالات الى مباحثهم الصرفية . ولو أنهم لم يلبسوا بالبناء الفعلى دلالة زمنية حتى يدخل السياق لكانوا تفادوا الاضطراب المنهجى الذى وقعوا فيه وهو ما تأخذ عليهم الفقرة (٥) التى ترى أن جوهر الفعل غير زمنى ، على الضد مما رأى النحاة من أن جوهر الفعل زمنى . أو على عبارتهم الزمن من مقومات الفعل (٦٣) واستنادا الى ملحظ النحاة هذا - جوهر الفعل زمنى ، وطبيعة الزمن صرفية - تكون لديهم ما يمكن أن نسميه اطاراً منهجياً لموضوع الزمن ، ومفاده :

يتم البحث فى الأفعال بوصفها أبنية ، مع ملاحظة ما تدل عليه - ومنها الدلالة الزمنية ، ثم يتم البحث فى هذه الأفعال بوصفها أبنية مستعملة وما خالف دلالة الفعل على زمنه الصرفى يرجع الى مبدأ يمكن أن يسمى « عارض يعرض » (٦٤) وهو مبدأ نحوى ، لأن الأبنية خارج الاستعمال لا تتعرض لعارض ما . وهذا المبدأ يستند الى :

- ١ - ما سمي بـ « الالتفاتات الذهنية » (٦٥) أو البعد البلاغى للصيغة ، وهو ما عرضنا له من تبادل المواقع بين الصيغ (٦٦) .
- ٢ - نوع السياق - انشاء ايقاعى ، انشاء طلبى ، خبر -
- ٣ - العامل كـ « ان » تقلب الماضى الى المستقبل .

(٦٣) ينظر شرح المفصل : ٧ : ٢ .

(٦٤) التوطئة : ١١٤ .

(٦٥) ينظر مجلة اللسان العربى : مجلد : ٨ - ج : ١ : ص ١١٣ .

(٦٦) ينظر الفصل الثانى الخاص بـ « امكانات الصيغة » .

وقد كون كل ذلك ما يمكن تسميته ازدواجية زمنية وقطبا هذه الازدواجية زمان متقابلان ، وفيها ينبغي للنحوى أن يعتذر لهذا التقابل أينما وجد .

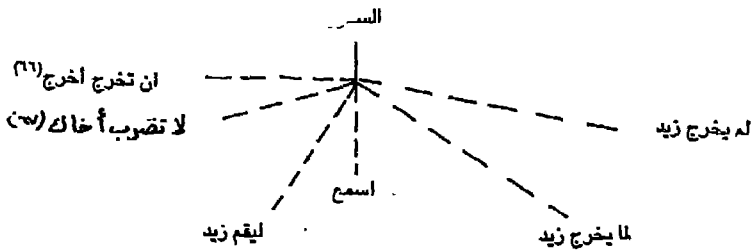
وعلى سبيل المثال وقعوا في خطأ المزوجة بين صيغة « فَعَلَ » في الشرط والبحث عن زمن لهذه الصيغة ، ولما كانت دلالة الشرط الزمنية ، عند النحاة ، تنصرف الى المستقبل ، باعتباره أحداثا لم تقع بعد ، أسند زمن المستقبل الى صيغة « فعل » ، واعتذر لهذا الاسناد بأن الصق بأدوات الشرط العاملة وظيفة قلب زمن الصيغة . وكان ذلك جزءا من دورة الاعتذار للزمن الصرفي .

وأمر ثان يؤخذ على النحاة ، وهو صدورهم عن قرينة الاعراب صدورا كليا . وقد كان لهذه النزعة صدى قوى في موضوع الزمن فهو موضوع لم يستقل بباب نحوى بل تفرق في ثنايا الأبواب كجزم المضارع ونصبه والنواسخ . . . الخ .

فاذا أردنا على سبيل المثال أن نقع على أجزاء من الزمن اللغوى عمدنا الى باب الجزم لنجد :

### باب الجزم

#### لجزم المقتضى فعلا او فطرين



ان الجدول السابق يستند في توزيع مجموعاته الى الحالة الاعرابية هل الرغم من انطوائه على أساليب لغوية ، وأبواب نحوية مختلفة ، كالخبرية والانشائية ، والنفي ، والأمر والطلب والنهي والشرط وهي

(٦٧) ينظر التوطئة : ١٤٥ .

(٦٨) ينظر الواضح في علم العربية : ٤٤ الى ٥٠ .



أبواب مختلفة في علاقتها مع الزمن ، كما أن للصيغ التي تقبع فيها دلالات زمنية متنوعة ، وهو أمر يتفق مع مضمون الفقرة (٧) .

أما ما للنحاة في هذا الجانب فيمكن تبينه اذا أعدنا قراءة الفقرتين (١) و (٢) من فقرات نقد النحاة السابقة .

في هذه النقطة ، نقطة أقسام الزمن تقوى الوشائج بين ما هو عقلي وما هو لغوي ، على الضد مما رآه الاستاذان الدكتور مهدي المخزومي والدكتور ريمون طحان أن أقسام زمن الوجود وهي أقسام عقلية محضة هي نفس أقسام الزمن اللغوي .

أما التفريعات الزمنية الأخرى أو المشترك بين الأقسام ، فجهات في هذه الأقسام . يقول الدكتور تمام حسان : « الأزمنة ثلاثة والفروق فروق جهة » ( ٦٩ ) .

كما أن النحاة قدموا في ظلال منهجهم نظرات تحليلية دقيقة ، يؤدي جمعها وتنسيقها الى تكوين جدول الزمن النحوي القديم ، كما أن سيبويه قدم لنا ملاحظات أساسية في موضوع الجهة aspect الزمنية في حدث الفعل .

وسنحاول هنا جمع شتات الآراء النحوية والاستعمالات التي عرضوا لها .

### بناء « يفعل » او الفعل المضارع :

( أ ) أن يترجح فيه الحال اذا كان مجردا .

(ب) أن يتعين فيه الحال اذا اقترن ب « الآن » وما في معناه .

(ج) أن يتعين فيه الاستقبال .

( د ) أن ينصرف معناه للمضى (٧٠) .

(هـ) أن يفيد الاستمرار كما تقول « فلان يقرى الضيف ويصنع الجميل » (٧١) .

(٦٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول (١) .

(٧٠) ينظر مع الهوامع : ١ : ٧ ، ٨ .

(٧١) ينظر معنى اللبيب : ١ : ١٣٨ .

( و ) أن يدل على العادة نحو « زيد يقدم في الحروب ويسـخو  
بموجوده » .

( ز ) أن يدل على الاستمرار في الماضي . نحو : « كنت أراه » (٧٢) -

### بناء ( فعل ) أو الماضي :

( أ ) المضى : وهو الغالب .

( ب ) الحال اذا قصد به الانشاء .

( ج ) الاستقبال اذا اقتضى طلبا أو وعدا ( ٧٣ )

كما عرضوا لمعاني بناء ( فعل ) فوجدوا منها :

( أ ) وقوعه .

( ب ) مشاركته .

( ج ) ارادته .

( د ) مقاربتة . ( ٧٤ )

وليس من مهمة هذه الرسالة أن تعيد تركيب النظرات المجتزأة للنحاة ، بغية الكشف عن زمن اللغة العربية ، ولكننا نفيد من هذه الاشارات اعادة تقويم نتائج البحث النحوي العربي القديم . وسنرى أن محاولات النحاة قدمت في موضوع جهة الحدث الزمنية بعد أن انصرفت مقدمات البحث الى توزيع الصيغ على أقسام الزمن : الماضي ، الحاضر ، المستقبل .

ان الجهة التي هي « تخصيص لدلالة الفعل ونحوه » (٧٥) تظهر جلية في المخطط الذي تركه لنا سيبويه . كما أن فكرة « الجهة » تتضح في المباحث التي تلتها :

(٧٢) ينظر شرح الكافية : ٢ : ٢٥٢ .

(٧٣) ينظر مع الهوامع : ١ : ٩ .

(٧٤) ينظر الأشباه والنظائر : ١ : ٢٦٣ .

(٧٥) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٧ .

قدم لنا سيبويه جدول الجهة على النحو الآتي :

الصيغة	الاثبات	النفي
فعلن	فعل قد فعل لقد فعل	لم يفعل لما يفعل ما فعل
يفعل	هو يفعل هو يفعل « ولم يكن الفعل واقعا » ليفعلن سوف يفعل سيفعل ( كان سيفعل كان سوف يفعل	ما يفعل لا يفعل لا يفعل لن يفعل لن يفعل ( ٧٦ ) ما كان ليفعل ما كان ليفعل ( ٧٧ )

وقد نحت المباحث التي تلت سيبويه هذا المنحى :

يرد صاحب الهمع على من قال : « ان الماضي لا يقصد به الا مطلق الماضي دون تعرض لقرب أو بعد ، فكذلك المستقبل » ( ٧٨ ) يرد بقوله : « وهو ممنوع فان الماضي فرقوا فيه » ( ٧٩ ) .

وهكذا يكون النحاة قد أعادوا النظر في توزيعات الصيغ الصرفية على الزمن الثلاثي ، فصارت هذه الصيغ تشير ، في السياق ، الى أقسام زمنية أخرى ، والى تفرعات زمنية في القسم الواحد ، وذلك مظهر من مظاهر التفصيلات النحوية الشاملة في اطار منهج محدود .

( ٧٦ ) ينظر الكتاب : ٣ : ١١٧ .

( ٧٧ ) ينظر الكتاب : ٢ : ٦ ، ٨ .

( ٧٨ ) الأشباه والنظائر : ٢ : ٧٢ .

( ٧٩ ) المصدر السابق : ٢ : ٧٢ .

### (٣) مدخل نظري الى الزمن النحوي :

يقدم لنا الباحثان السابقان ( نقد المستشرقين ) و ( نقد النحاة القدماء ) اطارا لبحث ما يمكن أن يكون مدخلا نظريا الى الزمن النحوي .  
ويمكن أن نعد ملاحظات المستشرق الألماني ( برجشتراسر Bergstrasse - وهذه مفارقة غريبة - أساسه لهذا المدخل .

لقد لاحظ برجشتراسر أن العربية « تتميز عن سائر اللغات السامية في تخصيص معاني أبنية الفعل وتنوعها وذلك بواسطة :

احدهما : اقترانها بالأدوات نحو قد فعل ، وقد يفعل ، وسيفل  
والأخرى : تقديم فعل « كان » على اختلاف صيغه نحو : كان قد فعل  
وكان يفعل ، وسيكون قد فعل ، الى آخر ذلك .

فكل هذا ينوع معاني الفعل تنوعا أكثر بكثير مما يوجد في أية لغة كانت من سائر اللغات السامية قريبا من غنى الفعل اليوناني والغربي أو بالأحرى أغنى منهما في بعض الأشياء . فاللغة العربية أكمل اللغات السامية واتمها في هذا الباب : أي باب معاني الفعل الوقتيّة» (٨٠)

وتبين هذه الأحكام المدى الذي عليه الخلافات التي ميزت البحث اللغوي في موضوع الزمن . ففي حين يسم أغلب المستشرقين العربية بأنها فقيرة من حيث تعبير صيغها الفعلية عن الزمن ، يرى (برجشتراسر) أنها من أغنى اللغات في هذا الباب . والواضح أن مجمل تحليلات برجشتراسر تستند ، في وجودها ، الى ما يسمى الصيغ الفعلية المركبة .  
وقد صدرت البحوث اللغوية التالية عن آراء الأستاذ برجشتراسر .  
بل ان بعضا من اللغويين العرب ردد عبارته ونسبها الى نفسه .

فقد ورد في مؤلف الدكتور خليل يحيى نامي : ( دراسات في اللغة العربية ) ما نصه : « وتمتاز اللغة العربية ، عن غيرها من سائر اللغات السامية الأخرى ، بتخصيص أبنية الفعل وتنوعها . وتسلك في ذلك طريقين :

أحدهما : اقترانها بالأدوات . والطريق الثاني تقديم فعل « كان » على اختلاف صيغه نحو : كان قد فعل . فكل ينوع معاني الفعل تنوعا أكثر بكثير مما يوجد في أية لغة من اللغات السامية ، وتشبه العربية في

ذلك غنى الفعل اليوناني واللغات الأوروبية ، بل هي أغنى منها في بعض الجوانب « (٨١) . وبمطابقة هذا النص مع نص برجستراسر يتبين بوضوح ما نرعى إليه .

أما اللغويون الآخرون فقد كان منطلقهم منطلق برجستراسر نفسه، وان يكونوا اتخذوا عبارات خاصة بهم .

ف : الدكتور مهدي المخزومي ينص على وجود « صيغ مركبة شاعت في الاستعمال » (٨٢) . وعبارة الدكتور ابراهيم السامرائي « الأبنية المركبة » (٨٣) التي تقوى الكلام على الأزمنة المركبة، « (٨٤) » وعبارة الأستاذ حامد عبد القادر : « صيغ خاصة » (٨٥) ونص الدكتور محمود فهمي حجازي على « قدرة العربية في التعبير عن الزمن » (٨٦) ونفى أن تكون هذه القدرة « غير متنوعة » (٨٧) ورأى أن « السبيل الى ذلك كان نشوء الصيغ المركبة » (٨٨) .

وقد أضاف اللغويون العرب المعاصرون الى السياق البرجستراسري ان صح قول هذا ، مسائل ثلاثا :

**الأولى :** أن تلك الصيغ الخاصة أو المركبة تتحدد دلالتها الزمنية « وفق بنية الجملة » (٨٩) .

**الثانية :** أن بنية الجملة لا تقتصر ، من ناحية الزمن ، على الصيغ الفعلية البسيطة أو المركبة ، بل تشمل صيغا غير فعلية « من الأقسام الأخرى للكلم كالمصادر والحوالف » (٩٠) .

**الثالثة :** أن زمن الصيغ ( الفعلية البسيطة والمركبة ، والمنقولة الى الفعلية ) يتسم بسمات زمن صرفي أحيانا . والفرضية البسيطة

- 
- (٨١) دراسات في اللغة العربية : ١٣ .
  - (٨٢) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٨ .
  - (٨٣) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٥ .
  - (٨٤) المصدر السابق : ٢٦ .
  - (٨٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ٦٥ : ١٠ .
  - (٨٦) علم اللغة العربية : ٣٦ .
  - (٨٧) المصدر السابق : ٣٦ .
  - (٨٨) المصدر نفسه : ٣٦ .
  - (٨٩) نفسه : ٣٦ . وينظر أيضا الفعل زمانه وأبنيته : ٢٤ .
  - (٩٠) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .

التي وضعها الدكتور تمام حسان حول هذه النقطة تتلخص بما يأتي :

لا تتأثر الدلالة الزمنية للصيغة الصرفية اذا حلت في بنية جملة خبرية ، مثبتة أو مؤكدة ، أو حلت في بنية جملة انشائية استفهامية مثبتة . وتتأثر تلك الدلالة ، اذا حلت في بنية جملة خبرية منفية ، أو في بنية جملة انشائية عدا الاستفهامية المثبتة فتتنحرف نحو زمن آخر (٩١) ويمكن وضع قانون هذه الفرضية على النحو الآتي :

يتحدد الزمن النحوي بنوع الصيغة الزمنية في نوع الجملة التي تندرج فيها تلك الصيغة .

وهذه الفرضية وقانونها سنرجيء مناقشتها الى أن نستكمل بحث الزمن في علاقته بالسياقين الخبري والانشائي .

ويقودنا هذا المدخل الى تحديد سمات ( الزمن النحوي ) بما يأتي :

١ - استمرار الصيغ الفعلية البسيطة ، فيه ، بالتعبير عن زمنها الذي تحمله من الصرف في مجالات معينة وانحرافها عن الزمن في مجالات أخرى .

٢ - التعبير عنه بالصيغ الزمنية المركبة .

٣ - التعبير عنه بصيغ غير فعلية .

٤ - نشوء ما يسمى الجهة الزمنية أو المجال الزمني في القسم الزمني ( القرب ، البعد ، الاستمرار ... الخ ) .

٥ - تجريد الصيغ الفعلية عن الزمن ، وتحولها الى أحداث فعلية حسب ، أو نشوء ما يسمى الفعل اللازمي .

٦ - نشوء ما يسمى الزمن الجملي أو الزمن الاسلوبي .

٧ - ويمكن أن تضيف هنا نحول الظروف من دلالتها المعجمية الى وظيفتها النحوية الزمنية(٩٢) .

(٩١) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ فما بعدها .

(٩٢) ستمرض للظرف في فصل قادم .

ان كل ما تقدم يعد مدخلا نظريا الى الزمن النحوى والى جانبه التطبيقى ، الذى استند ، فى جوهره ، الى نشوء فكرة ( الجداول الزمنية ) ، وهى الجداول التى حاولت أن تقدم فصيلة الزمن ، بوصفها فصيلة نحوية ، من جانبها العملى .

### نقد الجداول الزمنية :

ظهر ما يمكن أن نصطلح عليه ( الجداول الزمنية ) بوصفه منحى تطبيقيا لاتجاهات البحث اللغوى المعاصر فى موضوع الزمن ، وقد استندت تلك الجداول الى دلالة الأبنية والتراكيب الزمنية فى السياق النحوى .

وقد ألمح عدد ممن أنشأوا الجداول الى أن منهج التوزيع النحوى القديم يستند الى معيار واحد ، هو المعيار الاعرابى(٩٣) ويعنى ذلك أن بالعربية حاجة الى قيم توزيعية جديدة ، تكون فيها ( قرينة الاعراب ) قرينة من عدة قرائن شكلية بازاء عدة قرائن معنوية(٩٤) .

ومن هذا المنطلق ظهرت العنوانات الآتية فى المباحث اللغوية المعاصرة :

( الفكرة الزمنية فى اللغة ) (٩٥) . ( الزمن والجهة ) (٩٦) ( الزمن فى اللغة العربية ) (٩٧) ( الصيغ الزمنية فى العربية ) (٩٨) ( الفعل والزمن ) (٩٩) . ( جملة الماضى والحاضر والمستقبل ) (١٠٠) ( الزمن والاعراب ) (١٠١) ( الزمن فى النحو العربى ) (١٠٢) .

وقد نظر الى الزمن فى هذه المباحث بكونه حقلا مستقلا فى جداول التوزيع ، كما نظر ، مثلا ، الى حقل توزيع الضمائر . وبعبارة أخرى ان هذا الحقل الذى ينطوى على صيغ ومركبات وقرائن ينتظمه معيار دلالى واحد هو معيار الزمن .

- 
- (٩٣) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٥ .
  - (٩٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٠٧ .
  - (٩٥) من أسرار اللغة : ١٦٥ .
  - (٩٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .
  - (٩٧) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٣٧ .
  - (٩٨) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤١ .
  - (٩٩) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٣ .
  - (١٠٠) مجلة كلية الشريعة / مقالة جملة الماضى والحاضر والمستقبل : ٦ : ٥ .
  - (١٠١) فقه اللغات السامية : ١١٣ .
  - (١٠٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٨ .

كما أن هناك عاملا آخر سبب ، فى رأى الباحث ، نشوء الجداول الزمنية وهو الرد على تحليلات المستشرقين فى وصف بنية العربية بالفقر من ناحية الزمن .

وقد رأينا حين عرضنا لهذا الموضوع (١٠٣) ان قسما من الباحثين جعل هذا الفقر صرفيا ، مدلا على غنى العربية الزمنية فى السياق النحوى .

والجداول الزمنية التى وقف عليها الباحث هى :

- ١ - جدول الأستاذ حامد عبد القادر (١٠٤) .
  - ٢ - جدول الدكتور مهدى المخزومى (١٠٥) .
  - ٣ - جدول الدكتور تمام حسان (١٠٦) .
  - ٤ - جدول الدكتور ابراهيم السامرائى (١٠٧) .
  - ٥ - جدول الدكتور على جابر المنصور (١٠٨) .
  - ٦ - جداول الدكتور عبد الرسول الخفاجى .
- وهى جداول مقارنة بين العربية والانجليزية (١٠٩) .

وان أهم ما نلاحظه عليها :

( ا ) انها تغفل النتائج التى انتهى اليها النحاة ، وفى الوقت ذاته ، تستند الى كثير منها . بل ان بعضا منها حمل أخطاء النحاة المتهجية ، من مثل أن لكل فعل زمنا .

(ب) أنها فرضت ، فى خانات كثيرة ، على الشكل اللغوى محتوى زمنيا غير صحيح ، والمعلوم أن ربط شكل لغوى تاريخى بدلالة زمنية معينة ، يصبح عملية غير علمية اذا لم يستند الى استقراء شامل

- 
- (١٠٣) ينظر : ص ٨٤ فما بعدها من هذا الفصل .
- (١٠٤) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى الماضى المضارع فى القرآن الكريم : ١٠ : ٦٥ . ومقالة / معانى المضارع فى القرآن الكريم : ١٣ : ١٤٩ .
- (١٠٥) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٥ .
- (١٠٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / جداول ملحق الكتاب .
- (١٠٧) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٨ .
- (١٠٨) ينظر مجلة كلية الشريعة / مقالة جملة الماضى والحاضر والمستقبل : ٦ : ٥ .
- (١٠٩) ينظر Discription and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic — manuscript.



ودقيق ذلك لأن احساسنا بالفروق النحوية في العربية الفصيحة بدأ يختفى ، وبمعنى آخر ان القيم المحصلة من التراكيب اللغوية صارت تصل اليها من خلال الشروح .

ان السليقي Intuiter غير موجود في العربية الفصيحة ، وهو موجود في مجموعة اللهجات العامية ، فهو ، في هذه اللهجات يحس بفروق المعاني النحوية ، من غير أن يؤسس له ذلك ، على قاعدة ما . نحن نقول في اللهجة العراقية : « راح أروح » و « رايح » وندرك أن الفرق بينهما يكمن في أن المركب الأول بمعنى ( أنا على وشك الذهاب ) . وصيغة ( فاعل ) بمعنى ( أنا ذاهب على وجه من القطع ) أو ( أنا بدأت بالذهاب ) . . . ونقول في تلك اللهجة :

« شفت الفلم » اذا رأيته الليلة الماضية و « شايف الفلم » اذا رأيته قبل زمن طويل .

فاذا لم يكن احساسنا بالفروق النحوية دقيقا نكون قد فرضنا على الشكل اللغوي محتوى زمنيا غير صحيح ، كما حصل فيما نعرض له من خلاف الجداول الزمنية في النقطة الثالثة :

( ج ) تتضمن الجداول قيما خلافية بين الشكل اللغوي ومحتواه الزمني على النحو الآتي :

الدلالة	الشكل
• البعيد المتقطع (١١٠) • وقوع حدث في زمن ماض بعيد (١١١)	كان فعل
• القريب المتقطع (١١٢) • الماضي البعيد (١١٣)	كان قد فعل
• الماضي المنتهى بالحاضر (١١٤) • ماض قريب من الحال (١١٥) • تأكيد حدوث الفعل في الماضي (١١٦)	قد فعل
— الماضي البعيد (١١٧)	قد فعل قبل قد فعل من قبل
• الماضي على سبيل الاستمرار (١١٨) • الماضي المتجدد (١١٩)	كان يفعل
• الماضي الاستمراري (١٢٠)	ظل يفعل
• حقل الماضي من ناحية شكائية (١٢١) : حقل الحاضر من ناحية دلالية - فكرة الآن (١٢٢)	طفق يفعل

- (١١٠) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
- (١١١) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٦
- (١١٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
- (١١٣) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٩
- (١١٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
- (١١٥) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٥
- (١١٦) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ١٠ : ١٩
- (١١٧) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ١٠ : ٧٠
- (١١٨) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع في القرآن الكريم : ١٣ : ١٥٧
- (١١٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
- (١٢٠) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
- (١٢١) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
- (١٢٢) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٣٤

غير أنه ينبغي أن نوضح أن الدلالات المتناقضة التي تترشح عن قرينة زمنية واحدة ليست أمرا خاصا بالبحث المعاصر ، بل انه صدر عن النحاة القدماء على الرغم من أنهم لم يكونوا قد بعدوا ، بعد ، عن العربية الفصيحة ، وعلى الرغم من أن ( سليقى ) العربية لم يكن قد فقد ، بعد ، امكاناته اللغوية ، أو احساسه بالفروق النحوية مثلما هو عليه الآن . وسنرى فروق الدلالة فى الشكل الواحد بتفصيل واف فى دراسة الزمن التطبيقية .

( د ) أن فى الجداول خلطا بين اقامة خانات للصيغة ، وخانات لزمن الصيغة ، فجدول الدكتور مهدي المخزومي ، يعتمد على ثلاثة حقول زمنية هي الماضى والحاضر والدائم .

يبد أن هذه الحقول انطوت على معانى الصيغ ، وليس على معناها الزمنى فقط . من مثل :

- ١ - وقوع الحدث فى أثناء الكلام .
- ٢ - الدعاء .
- ٣ - أن الحدث كان كأنه وقع .
- ٤ - أن الحدث يعبر عن حقيقة ثابتة .
- ٥ - أنه يعبر عن عادة .
- ٦ - أنه يعبر عن تقليد (١٢٣) .

كما نلاحظ ذلك فى جدول الدكتور تمام حسان الذى وضع أمام صيغة « فعل » : « الماضى البسيط » (١٢٤) وهو ترجمة للمصطلح

الانكليزى Simple Past .

وهذا المصطلح ليس زمنيا ، بل انه سمي بسيطا لأن « مادته خالية من السوابق وكذلك اللواحق » (١٢٥) .

ووضع هنا المصطلح ( الماضى البسيط ) بازاء مصطلحي ( الماضى البعيد ) و ( الماضى القريب ) اللذين وردا فى جدول الدكتور تمام حسان (١٢٦) يوضح لا زمنية هذا المصطلح .

(١٢٣) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٥ الى ١٥٨ .

(١٢٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب جدول رقم (١) .

(١٢٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم :

١٠ : ٦٥ .

(١٢٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

وفي الجداول المقارنة وصفت صيغتا ( فعل ) و ( يفعل ) بالماضي  
الأساسي كما يأتي :

<u>ENGLISH</u>	<u>ARABIC</u>	<u>Descriptive Label</u>
Write	Yaf, al	<u>Basic present</u>
Wrote	Fagal	<u>Basic past</u>

(١٢٧)

وهذا الوصف ينظر الى الصيغة باعتبارها الصرفي لا النحوي .

فاذا عدنا الى جدول الدكتور مهدي المخزومي وجدناه يجعل على رأس الحقل الأول الماضي (١٢٨) . ويجعل بعده صيغة ( فعل ) . ف ( الماضي ) زمن . و ( فعل ) صيغة ذات دلالات متعددة والزمن واحد منها . وكذا ( الحاضر ) (١٢٩) ف ( الحاضر ) زمن أما صيغة ( يفعل ) فحالة فعلية ، ويبدو الجمع بين النقااض واضحاً في هذا الجدول . فاذا تصفحنا ، على سبيل المثال ، ما أدرج تحت زمن ( الحاضر ) ومنه :

١ - الماضي .

٢ - المستقبل .

٣ - عادة تعودها شخص (١٣٠) .

أدركنا أن الدكتور مهدي المخزومي لم يقدم جدولاً زمنياً بل قدم جدولاً ب ( معاني الصيغ الفعلية ) . فضلاً عن أن التقسيم الفعلي الكوفي الذي اشتمل على الماضي والمضارع والدائم ، الذي استعار منه الدكتور مهدي المخزومي مصطلح الدائم وجعله حقلاً زمنياً برأسه ، مردود من جهتين :

الأولى : أنه لا يعبر عن حقيقة من حقائق العربية كما عرضنا لذلك (١٣١) .

(١٢٧) ينظر *Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic*, Table, 105 vol, 2, p. 759.

(١٢٨) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٥ .

(١٢٩) المصدر السابق : ١٥٥ .

(١٣٠) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٧ و ١٥٨ .

(١٣١) ينظر الفصل الثاني الخاص ب « امكانات الصيغة » .

الثانية : أنه مصطلح غير زمنى فقد انطوت خاناته على المستقبل  
والماضى واللازمنية(١٣٢) .

وقد اقتفى الدكتور ابراهيم السامرائى خطو الكوفيين أيضا فى  
تقسيم حقول الزمن ، غير أنه بدا كأنه أحس بالتناقض فى السوزيع الحقلى  
للزمن الذى قام به الدكتور مهدى المخزومى ، فلم يجعل على رأس الحقول  
مفردات زمنية ( الماضى ، الحاضر . . ) بل صنفها على أساس شكل الصيغ  
( فعل ، يفعل ، أبنية فاعل ، مفعول ) (١٣٣) أو دلالتها :  
( المصدر ) (١٣٤) .

وقد كان الأستاذ حامد عبد القادر قد انتبه الى هذه الحقيقة فجعل  
عنوان دراسته « معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم » (١٣٥) غير  
أنه ركز على دلالة الزمن باعتبارها معنى الصيغة الرئيس .

(هـ) أن بعضا من هذه الجداول ابتدع أشكالا ودلالات زمنية . فقد  
انطوت الجداول التبادلية بين الانجليزية والعربية على مركبات  
زمنية ملفقة ، وعلى اسناد دلالات زمنية كيفية للصيغ بنية « اقامة  
معادل للترجمة » (١٣٦) كما صرح بذلك الدكتور عبد الرسول  
الخفاجى وكما يصرح : « ان اهتمامنا النهائى من الدراسه الحالية  
هو مشاكل التعليم للطلبة العرب الذين يتعلمون  
الانكليزية » (١٣٧) .

والقاعدة التى يستند اليها هي « أن الوظائف المختلفة لاتجاه صيغ  
الانكليزية نفسها بالامكان ترجمتها باتجاه صيغ مختلفة فى  
العربية » (١٣٨) .

غير أن المسألة لا تتعلق باتجاهات الصيغ الدلالية ، بل فى الأشكال  
التي يقترحها أو التي يخترع لها مقابلا دلاليا .

(١٣٢) ينظر فى النحو العربى نفذ وتوجيه : ١٥٨ .

(١٣٣) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٨ الى ٣٥ .

(١٣٤) المصدر السابق : ٣٥ .

(١٣٥) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم :

١٥ : ٦٥ .

(١٣٦) ينظر :

Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English  
and Arabic (manuscript)

vol. 2, p. 766.

vol. 2, p. 760.

vol. 2, p. 763.

(١٣٧) المصدر السابق :

(١٣٨) المصدر نفسه :

وهكذا نجد في كثير من الأشكال ودلالاتها ما هو مفروض على  
البنية الزمنية للعربية ، وهو أمر يظل غير ذي أهمية ، لأنه سيكون بلا  
قيم استعمالية .

ففي جدول المقارنة الشكلية Formal Comparson الذى يحمل  
الرقم ١١٤ (١٣٩) . أودع فى خانة اللغة العربية ما يأتى :  
.Hawa Yanunu na ? Im-Kullama ? azuruho.

هو يكون نائما كلما أزوره .

مقابلا شكليا للتركيب الانكليزى :

.He is Sleeping when ever I visit him.

ان الأداة كلما فى العربية لا تأتلف الا مع صيغة ( فعل ) وإشارة.  
النحاة هنا « لا يكون تأليها الا فعلا ماضيا » (١٤٠) . والاستعمال القرآنى  
يؤيد ذلك .

فالمقابل الشكلى العربى الصحيح للتركيب الانكليزى المشار اليه.  
سابقا هو : ( كلما زرتة وجدته نائما ) .

والمثال الآخر الذى أورده الدكتور عبد الرسول الخفاجى لشكل  
التركيب العربى هو : « هى تكون تقرأ كلما رأيناها » وهو فى العربية  
ينضح فى قوله تعالى : « كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها.  
رزقا » (١٤١) .

(و) أن الملحظ السابق ملحظ الابتداع اللغوى نجد شيئا منه فى جدول  
الدكتور تمام حسان ، الذى سندقق النظر فيه ، ونتناول محتوياته  
بشيء من التفصيل لما يتميز به ، فى كونه أوسع جدول زمنى  
للعربية المعاصرة .

والذى يبدو أن هدف الدكتور تمام حسان كان بناء نظام زمنى  
متكامل للغة العربية فى الاطار النحوى أى فى اطار دلالات الأفعال  
والصفات والمصادر (١٤٢) بوصفها أشكالا زمنية . وقد نجح الدكتور

(١٣٩) ينظر :

.Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English  
and Arabic, p. 801.

(١٤٠) مع الهوامع : ٢ : ٧٤ .

(١٤١) آل عمران : ٣٧ .

(١٤٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

تمام في ذلك ، أى فى تقديم جدول زمنى شامل ، غير أنه فيما أرى ،  
أخطأ أو اضطرب فى عدة مسائل بينها :

١ - عد صيغتي ( فعل ) و ( يفعل ) فى ( الشرط ) دالتين على  
الحاضر والمستقبل بقرينة (١٤٣) . أما فى الجدول فجعل هاتين الصيغتين  
تعبيران عن المستقبل فقط (١٤٤) .

٢ - أطلق على صيغة ( فاعل ) فى مباحثه الصرفية « صفة  
فاعل » (١٤٥) عاذا هذه الصيغة وصيغ الصفات الأخرى صفة المفعول ،  
صفة المبالغة ، الصفة المشبهة (١٤٦) قسما من أقسام الكلم الصرفية فى  
العربية ، قائما برأسه ، ليس من قسم الفعل وليس من قسم الاسم (١٤٧)  
غير أنه عاد فأطلق عليها فى الجدول الزمنى : تسمية اسم الفاعل (١٤٨) .

وقد جرى الدكتور تمام حسان على الرأى النحوى الذى يعد هذه  
الصيغة - متونة ، غير مضافة - دالة على زمن الحال والاستقبال  
بقرينة وغير متونة ، مضافة ، دالة على الماضى ومطلق الوصف (١٤٩) .

غير أن ذلك لم يجد ترجمة فى خانات التوزيع التى ابنى عليها  
جدوله : فأشار ، فيها ، الى وقوع صيغ الصفات فى جميع أقسام الزمن  
بقرينة (١٥٠) .

وكان ينبغى عليه ، من منطلق الشمول ، أن يضع فى الجدول  
الزمنى حقا للمصدر الذى يؤدى - كما يشير الى ذلك الدكتور تمام  
نفسه - وظيفة الزمن النحوى فى السياق ، شأن شأن الفعل  
والصفة (١٥١) .

ليس هذا فقط ، بل كان عليه ، من المنطلق نفسه ، أن يجعل  
للجملة الاسمية حقا زمنيا ، فهذه الجملة لا تأبى الدخول فى الزمن

- 
- (١٤٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٠
  - (١٤٤) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
  - (١٤٥) المصدر نفسه : ٩٩
  - (١٤٦) نفسه : ٩٩
  - (١٤٧) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٣
  - (١٤٨) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
  - (١٤٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٣ و ٢٥٤
  - (١٥٠) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
  - (١٥١) المصدر نفسه : ٢٤٠

اللغوى كما رأى الدكتور تمام حسان . وعلى عبارته : « اذا أردنا أن نضيف عنصرا زمنيا طارئا الى معنى هذه الجملة جئنا بالأدوات المنقولة من الأفعال وهى الأفعال الناسخة » ( ١٥٢ ) .

كما أن الدكتور تمام حسان الذى جعل خانتين لاسم المفعول ، وصيغ المبالغة لم يعرض فى مبحثه ( الزمن والجهة ) ( ١٥٣ ) لهما .

ويبدو أنه جعل لهما خانتين فى جدولته ، جريا على رأى نحوى قديم ، مستندا الى نوع من القياس يأباه منطق الاستعمال اللغوى . وهو معنى قول ابن مالك :

وكل ما قرر لاسم فاعل يعطى اسم مفعول بلانفاضل ( ١٥٤ )  
وكما رأينا فان نحويا كالرضى نبه الى قيم خلافية بين صيغتي ( فاعل ) و ( مفعول ) ( ١٥٥ ) .

ان الصفات والمصادر والجمل الاسمية لا يمكن أن تقع فى جدول زمنى ، لأن الأولى - الصفات والمصادر - ليست صيغا زمنية والثانية ليست صيغا أصلا حتى يمكن لها أن تتخذ موضعا فى هذا الجدول . ان الزمن يحصل لها فى السياق عن طريق قرائن حالية أو لفظية ( ١٥٦ ) ، وهى التى تدل على زمن حدث هذه الصيغ الخمسة . أما فى الجمل الاسمية فسان مرد الزمن الى أدوات الزمن ( كان ) وأشباهاها . على الضد من ذلك ، تدل الصيغ الفعلية على الزمن بذاتها ، وتكون وظيفة القرائن تحديد جهة فى الزمن .

٣ - ذكر الدكتور تمام حسان لصيغة ( يفعل ) الدلالات الزمنية الآتية :

الحال العادى ، الحال التجددى ، الحال الاستمرارى ( ١٥٧ ) ولم يوضح ما المقصود بهذه المصطلحات ؟

وجعل فى جدولته صيغتي ليفعل\* وافعل\* للحال العادى والتجددى

- 
- ( ١٥٢ ) نفسه : ١٩٣ .  
( ١٥٣ ) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .  
( ١٥٤ ) شرح ابن عقيل : ٢ : ٩٧ .  
( ١٥٥ ) ينظر شرح الكافية : ٢ : ٢٠٤ .  
( ١٥٦ ) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٣ .  
( ١٥٧ ) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم ( ١ ) .



والاستمراري أيضا ، وللمستقبل البسيط والقريب والاستمراري .  
ولم يبين كيف ذلك (١٥٨) .

كما جعل صيغة ( فعل ) في التحضيض ، وصيغ ( فعل ) ،  
( يفعل ) ، ( افعل ) في الدعاء للتعبير عن المستقبل بجهاته البسيط  
والقريب والاستمراري ؟

وجعل - كما أشرنا من قبل (١٥٩) - المركب « كان قد فعل »  
للدلالة على القريب المتقطع .

كما افترض الدكتور تمام حسان ان المركب الزمني « كان يفعل »  
يدل على الماضي المتجدد ، والمركب « ظل يفعل » يدل على الماضي  
المستمر (١٦٠) .

وجعل : صيغة ( يفعل ) دالة على المستقبل البسيط .

و ( سيفعل ) دالة على المستقبل القريب .

و ( سيظل يفعل ) دالة على المستقبل المستمر (١٦١) .

ولم يوضح الفرق بين الزمن البسيط والزمن القريب وبعبارة  
أخرى : لم يشرح لنا معنى ( المستقبل البسيط ) بإزاء ( المستقبل  
القريب ) . كما عرض الدكتور تمام حسان لتركيبات ( الترجي )  
فجعل تركيبتي : « عسى أن يفعل » و « لعله يفعل » للحال : العادي  
والتجدي والاستمراري ، وللمستقبل : البسيط والقريب والبعيد  
والاستمراري (١٦٢) .

ان الاضطراب الذي يسود جدول الدكتور تمام حسان متأت من  
منطلق الشمول الذي ألزم به نفسه . فكأنه أراد أن يصل الى نتيجة  
معدة سلفا : وهي أنه بإمكان البنية النحوية العربية أن تفرز جدولا  
زمنيا شاملا في الأقسام والجهات . وكان الدكتور تمام قد تنبه الى هذا

---

(١٥٨) ستعرض لصيغة ( افعل ) في الفصل الرابع : « الزمن بين أسلوبين الخبر  
والإنشاء » .

(١٥٩) ينظر : ص ١٠٦ من هذا الفصل .

(١٦٠) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

(١٦١) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

(١٦٢) المصدر نفسه / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

الزمن واللغة - ١١٣

الاضطراب فصرح « أن كل نظام مهما افتراض لنفسه من الاطلاق لابد  
أن يصادف من مشكلات التطبيق ما يتطلب حلولاً من نوع ما » (١٦٣) .

ولا نريد هنا أن نقلل من محاولة الدكتور تمام حسان في بساء  
نظام الزمن في العربية على هذا الوجه ، ولكننا نريد أن نبين أنه كان  
يمكن أن يبنى هذا النظام على ما هو ملاحظ فعلاً لا على ما يرغب في  
ملاحظته وهو ما فعله الدكتور تمام حسان ، مستنداً الى اصطناع دلالات  
زمنية للأشكال اللغوية من غير أن يناقش ذلك الاصطناع ، أو يسوئ  
شاهداً ما ، يقوى حججه ، كما أنه استند في عقد الصلة ، بين الشكل  
اللغوي ومحتواه الزمني ، الى نتائج البحث النحوي ، من غير أن يمحس  
فيها ، وكان ينبغي أن يفعل ذلك ، فقد زعم أن النحاة غرر بهم في  
موضوع الزمن (١٦٤) .

وسوف نعرض للأشكال الزمنية ، أى الصيغ والمركبات حين نتج  
زمناً فقط ، في دراسة الزمن التطبيقية (١٦٥) ، وسنناقش ، حينئذ  
ما ورد في الجداول السابقة (١٦٦) ، ما يخص هذه الناحية بتفصيل  
واف .

(١٦٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٢ .

(١٦٤) ينظر في اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٨ .

(١٦٥) ينظر الفصلان الأخيران من هذه الرسالة .

(١٦٦) بقى من الجداول الزمنية التي لم نشر اليها قط ، جدول الدكتور على جابر  
المنصوري ، وسبب ذلك أن هذا الجدول يستند ، في أساسه ، الى معطيات بحث الدكتور  
مهدى المخزومي : ( الصيغ الزمنية في العربية ) . بل يصدر عنه صدوراً حرفياً في بعض  
الأحيان .

## الزمن : بين أسلوبى : الخبر والانشاء

تفيد ملاحظة طبيعة السياق اللغوى ، من حيث كونه سياقاً انشائياً أو خبرياً ، فى تحديد ملامح الزمن فى اللغة العربية وليس من مهمة هذه الرسالة الخوض فى مفهومى الاسلوبين الانشائى والخبرى ، غير أنه بصورة عامة فرق بينهما بأن الأول « طلب أو غير طلب لا دخل للصدق والكذب ( فيه ) » (١) وأن الثانى : « صالح للحكم عليه بأنه صدق أو كذب » (٢) ويطلق الباحثون المعاصرون على الاسلوب الانشائى : « الأسلوب الافصاحى . التأثير الانفعالى affective Language » (٣) ويدخلونه ضمن « لغة الارادة » (٤) . أما الأسلوب الخبرى فيدخلونه ضمن « لغة العقل والمنطق » (٥) . وقد قسمت الجملة الانشائية الى قسمين : « انشائية طلبية : وهى التى يتأخر وقوع معناها عن وجود لفظها » (٦) أو هى التى « تستلزم مطلوباً ليس حاصله وقت الطلب » (٧) وتشمل : الأمر والنهى والدعاء والاستفهام والعرض والتحضيض والنداء « (٨) وانشائية غير طلبية : « وهى التى يتحقق - غالباً - مدلولها بمجرد النطق بها ، وتشمل : « جملة التعجب وجملة المدح أو الذم وجملة القسم - نفسه - لا جوابه - ورب ، وكم الخبرية وصيغ العقود والترجى وأفعال الرجاء » (٩) واستناداً الى هذا التوزيع جعلوا الخبرية تقع فى جميع أقسام الزمن ، فنقول : « نزل المطر أمس ، أو

(١) التلخيص : ١٧٢ .

(٢) التلخيص : ١٧٢ .

(٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ٨٨ .

(٤) المدخل الى دراسة النحو العربى على ضوء اللغات السامية : ٥٩ .

(٥) المصدر السابق : ٥٩ .

(٦) التلخيص : ١٧٢ .

(٧) الأساليب الانشائية فى النحو العربى : ١٣ .

(٨) التلخيص : ١٧٢ .

(٩) النحو الوافى : ١ : ٣٧٤ . هامش : ٢ .

حضر والهدى اليوم ، أو يحضر الغائبون غدا ، ( ١٠ ) ، وجعلوا الانشائية  
تقع في الحال والاستقبال .

ويعنى ذلك أنه نظر الى ( الزمن اللغوى ) من خلال مفهوم ( الجملة )  
وليس من خلال شكل ( الصيغة ) ، ويعد ذلك وجها من وجوه التحول  
الى الزمن الدلالى ، وبه تم حصر دلالة الصيغ الزمنية داخل الأسلوب  
الانشائى غير الطلبى بالحاضر ( كأفعال العقود والقسم ) ، وربطت الطائفة  
الأخرى بالزمن المستقبل ( كصيغ الأمر والنهى والدعاء ، لتأخر وقوع  
معناها عن لفظها كما مر ( ١١ ) وقد استندت محاولة الدكتور تمام حسان  
فى ( جدولة ) زمن اللغة العربية الى هذا الفهم قال : « فجمل الانشاء -  
فيما عدا الاستفهام - قاصرة على افادة الحال أو الاستقبال بحسب  
القرائن ، ولا دلالة فيهما على المضى ، فالحال والاستقبال هما معنى الأمر  
بالصيغة والأمر باللام والنهى والعرض والتخصييض والتمنى والترجى  
والدعاء والشرط ( ١٢ ) وسنرى أن ربط الزمن بالجملة ، لا بالصيغة ،  
ربطاً تاماً خطأ وقع فيه كثير من الباحثين الذين عينوا الزمن من جهة  
نوع السياق اللغوى ، من غير أن يعنوا بفحص الزمن فى أمثلة من الكلام  
لاختبار صحة هذا النظر . كما سنرى أن ما انتهى اليه الدكتور تمام  
حسان غير صحيح ، لا بالخلل الذى يعتوره حسب ، بل لأنه انطلق من غير  
منطلقه ، أى كأنه نظر فى الزمن العقلى المجرد لا فى الزمن اللغوى ، فأما  
الخلل الذى يعتور تحليلاته فى هذا الجانب ف :

( أ ) استثناءه الاستفهام ، وهو ركن من أركان الانشاء ، وجعل  
زمنه خبرياً ، أى واقعا فى أقسام الزمن .

( ب ) قوله : ان « فعل » بعد « ليت » ربما دل على زمن ماض ،  
نحو : « ليت فعل كذا » ( ١٣ ) .

أى أنه ألحق التمنى الانشائى ( ١٤ ) بزمن الخبر كمسا فعل فى  
الاستفهام .

( ١٠ ) المصدر السابق : ١ : ٣٧٤ ، هامش : ٢ .

( ١١ ) ينظر مضمونا الهامشيين : ٦ ، ٩ من هذا الفصل .

( ١٢ ) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٠ ، ٢٥١ .

( ١٣ ) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥١ .

( ١٤ ) قولنا التمنى الانشائى تمييزاً له من التمنى الخبرى كقولك تمنيت كذا . ودخول  
التمنى الانشائى فى الماضى كثير ، وهو من استعمالات القرآن . قال تعالى : « يا ليتنى كنت  
معهم فأفوز فوزاً عظيماً » / النساء : ٧٣ .

(ج) قوله : « ان معنى المضي قد يطرأ على التحضيض بواسطة (١٥) النواسخ نحو « هلا كنت قد فعلت » (١٦) وأرى أن الدكتور سام حسان أخطأ هنا ، فالجملة التي أشار إليها لها معنى « التوبيخ » وليس « التحضيض » ، وعلى عبارة السكاكي « التنديم » (١٧) وعلى أية حال فقد استثنى من قصر زمن الحال والاستقبال على جمل الانشاء :  
الاستفهام والتمنى والتحضيض .

(د) جعله زمن صيغة المضارع ( يفعل ) ، وليس صيغة الماضي ( فعل ) - وهذا هو مدار الخلاف - تدل على زمن الحاضر والمستقبل في العرض والترجي (١٨) وكان الزمن في العرض والترجي زمن الصيغة وليس زمن الاسلوب .

(هـ) تفاديه ذكر جمل التعجب والمدح والذم والعقود والنداء ، وهي جمل انشاء ، وتدخل وفق تحليل الدكتور تمام حسان زمن الحال والاستقبال للاطلاق الذي عليه تعريف الدكتور تمام حسان :

« فجمل الانشاء - عدا الاستفهام - قاصرة على افادة الحال والاستقبال » (١٩) وهو أمر لم يقله الدكتور تمام نفسه .

بقي مما زعم أنه مرهون بالحال والاستقبال من السياقات الانشائية : الأمر والشرط والدعاء .

وهذا هو القسم الذي انطلق فيه الدكتور تمام حسان من منطلق غير لغوي :

١ - الشرط : وقد عرضنا للشرط (٢٠) ورأينا ألا دلالة في صيغه على زمن .

٢ - الأمر : اختلف في الأمر اللغوي من حيث :

(أ) دلالاته على الزمن ، وفي دلالاته على الزمن اختلف في القسم الذي يشير اليه :

١ - انه يدل على المستقبل . وهو ما يشير اليه تحليل سيبويه

- 
- (١٥) الصحيح بواسطة ، لان مدلول كلمة واسطة ليس مدلول كلمة وساطة .  
(١٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٢ .  
(١٧) مفتاح العلوم رسالة دكتوراه / مخطوطة : ٤٧٠ .  
(١٨) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٢ .  
(١٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٠ .  
(٢٠) ينظر الفصل الثاني من هذه الرسالة « امكانات الصيغة » / ص ٧٦ فما بعدها .

الذي جعل صيغة الأمر دالة على الذي « لم يقع ... قولك أمرا : اذهب » (٢١) ثم أشعر أن فعل الأمر ، دون المضارع ، يستغل بالدلالة على المستقبل ، فقد جعل الأمر والمضارع « لما يكون ولم يقع » (٢٢) ، وفرق بينهما من جهة الطلب والاختيار ، وجعل الحاضر فضلا عن المستقبل دلالة المضارع وعبارته : « ما لم ينقطع وهو كائن اذا أخبرت » (٢٣) ولم يقل أو أمرت . وقد تابع سيبويه جملة من النحاة ، وعدد من المدارس المعاصرين ، يقول صاحب الهمع : « وهو لازم الاستقبال » (٢٤) وعبارة الشلوبين : « مستقبل بالوضع » (٢٥) وذهب الأستاذ عباس حسن الى أن : « زمان الأمر مستقبل في أكثر حالاته » (٢٦) وهو رأى الدكتور ابراهيم أنيس الذي يقول : « كما أننا نلمح فيه غالبا المستقبل » (٢٧) .

٢ - انه يدل على الحال وقد « جزم به جماعة من الاصوليين تبعاً لجمهور النحاة » (٢٨) . وقد لاحظ الدكتور ابراهيم أنيس أن المدارس : « لا يكادون يختلفون في تخصيص زمنه بالحال » (٢٩) وقال السكاكي : « والأمر والنهي حقهما الفور والتراخي ..... لكونهما للطلب ولكون الطلب في استدعاء تعجيل المطلوب أظهر منه في عدم الاستدعاء له » (٣٠) .

٣ - انه يدل على الحاضر والمستقبل ، وليس فيه نص على أحدهما دون الآخر : « تعليلا بكونه مأخوذا من المضارع الذي هو مشترك بين الحال والاستقبال » (٣١) وقد رد الخطيب القزويني على ما صرح به السكاكي من أن الأمر حقه الفور ب « وفيه نظر » (٣٢) وشرح البرقوقي ذلك ب : « الفور والتراخي مفوضان الى القرينة » (٣٣) .

- 
- (٢١) الكتاب : ١ : ١٢ .  
(٢٢) المصدر السابق : ١ : ١٢ .  
(٢٣) المصدر نفسه : ١ : ١٢ .  
(٢٤) مع الهوامع : ١ : ٧ ، ٨ .  
(٢٥) التوطئة : ١٣٣ .  
(٢٦) النحو الوافي : ١ : ٦٥ .  
(٢٧) من أسرار اللغة : ١٧٥ .  
(٢٨) البحث اللغوي عند الاصوليين : ١٥٤ .  
(٢٩) من أسرار اللغة : ١٧٥ .  
(٣٠) مفتاح العلوم : رسالة دكتوراه / مخطوطة . ٤٨٣ .  
(٣١) البحث النحوي عند الاصوليين : ١٥٤ .  
(٣٢) التلخيص : ١٧٠ .  
(٣٣) التلخيص : هامش : ١٧٠ .

وهذا هو ما ركن اليه الدكتور تمام حسان : حيث وزع صيغة الأمر على الحاضر والمستقبل : « افعل الآن » افعل غدا ، (٣٤) .

(ب) خلو صيغة الأمر من الدلالة على زمن : وهو ما الملح اليه بعض النحاة اذ جعلوا صيغة الأمر تدل على طلب ، من غير أن يتيروا قضية الزمن فيها .

جاء في الكافية : « الأمر صيغة يطلب بها الفعل من الفاعل المخاطب بحذف حرف المضارعة » (٣٥) . والملمح ذاته نجده اذا نظرنا في مادة تقسيم الفعل التي عرض لها الجرجاني في (الجملة) يقول : « المفتوح الآخر نحو ضرب وانطلق وهو للماضي خاصة . . وما دخله احدى الزوائد الأربع . . . وهو يصلح للحال والاستقبال . . . الموقوف الآخر ( نحو اخرج ) . . . يكون أمرا للمخاطب » (٣٦) . فلم يسند زمنا الى صيغة الموقوف الآخر وهو الأمر .

وكان تقسيم الفعل باعتبار زمنه قد جعل الكوفيين يعدون « الأمر (ف) لم يجعلوه قسيما للماضي والمستقبل » (٣٧) وقد نسب الدكتور مصطفى جمال الدين أول تصريح بتجرد صيغة الأمر من الدلالة على الزمن ، صدر عن الاصوليين ، الى صاحب (المعالم) وهو قوله : « المتبادر من الأمر طلب ايجاد حقيقة الفعل » (٣٨) .

وقد تابع أغلب المعاصرين الرأي الذي يذهب الى خلو صيغة الأمر من الزمن وعبارة الدكتور : ريمون طحان : « اطراح الأمر من حقل الزمن » (٣٩) . وهو رأى الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى الذي ذهب الى « أن صيغة فعل الأمر التي ترد في أسلوب الانشاء لا تدل على معنى زمني » (٤٠) وقد ركن الدكتور ابراهيم السامرائي الى الرأي الكوفي ، فلم يعده قسيما للماضي والمستقبل (٤١) .

(٣٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥١ .

(٣٥) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٧ .

(٣٦) الجملة : ٥ .

(٣٧) الفعل زمانه وأبنيته : ٢١ .

(٣٨) البحث النحوي عند الاصوليين : ١٥٤ .

(٣٩) الالسنية العربية : ١ : ١٤٦ .

(٤٠) نحو الفعل : ٢٤ .

(٤١) الفعل زمانه وأبنيته : ٢١ .

( ج ) عدم فعلية صيغة الأمر :

لم تعد الآراء السابقة أن تجعل صيغة الأمر صيغة فعلية ، فلم يعد نفي أو يكون الزمن مقوما للفعل بالتضمن أمرا مخالفا لحقيقة لغوية .  
ان حدث فعل الأمر ، الذي هو « حدث كسائر الافعال » (٤٢) يتميز بدلالته على الطلب . أى هو ، من جهة الحديثية ، قسيم الماضى الذى يتميز بحدنه الدال على التام والمضارع الذى يتميز بدلالته على غير التام (٤٣) .

غير أن الدكتور مهدي المخزومي نظر الى صيغة الأمر نظرة أخرى ، فلم يكتف بتجريد الصيغة من الدلالة على الزمن ، بل جردها من الفعلية أيضا ، وعدها صيغة طلب ليس غير .

رأى الدكتور المخزومي : « أن الفعل يتميز بشيئين : أولهما انه مقترن بالدلالة على الزمان ، وثانيهما : أنه يبنى على المسند اليه ، ويحمل عليه » (٤٤) وقد وجد أن « بناء ( افعل ) خلو من هاتين الميزتين » (٤٥) فانتهى الى أن ما يدل عليه هذا البناء هو : « طلب الفعل حسب » (٤٦) ونحن لا نركن الى هذا التحليل ل :

١ - أننا قد انتهينا الى أن ( الزمن ) ليس جزءا من مدلول صيغة الفعل ، وبعبارة أخرى : ليس الزمن معنى صيغة الفعل . ومقولة الدكتور مهدي المخزومي « الفعل مقترن بالدلالة على الزمان » ليست الا ترديدا لقول عقلي محض لا لغوي ، وارتدادا الى جوهر النظر النحوي الذى وجه اليه الدكتور المخزومي نفسه نقدا مريرا ، بل يمكن أن نتخب بعضا من أحكامه فى قضية الزمن والفعل لنتتهى الى رفض أحد الزمن سمة من سمات الفعل منها قوله : « الصيغة قد تدل على محض تمام الفعل أو عدم تمامه (٤٧) وليس فى هذه الدلالة نص على الزمان ، وان كان الزمان من مستلزماته » (٤٨) وسنعرض لمفهوم الزمن الالزامى فى النقطة التالية فى هذا البحث . غير أنه يمكن تعميم مقولة الدكتور المخزومي السابقة على بناء ( افعل ) فتكون كما يأتى :

- 
- (٤٢) الفعل زمانه وأبنيته : ٢١ .  
(٤٣) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٥ .  
(٤٤) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٢٠ .  
(٤٥) المصدر السابق : ١٢٠ .  
(٤٦) المصدر نفسه : ١٢٠ .  
(٤٧) وهو رأى المستشرقين .  
(٤٨) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٥ .



- الصيغة قد تدل على محض تمام الفعل أو عدم تمامه أو على محض طلب الفعل وليس في هذه الدلالة نص على الزمان . فما الفرق ؟
- ٢ - أن الفعل يتميز بنوع حدثه الذي يبنى على المسند إليه .  
والأمر حدث على الرغم من أنه غير واقع . وهو كالحادث الواقع في حيز النفي ، « وذلك ان كلا منهما ( الأمر والنفي ) غير حادث » (٤٩) .
- والى هذا أشار الأستاذ فندريس : « ف موضوع الجملة الفعلية أن تأمر بحادث أو تقرر حدثا أو أن تتخيل حدثا » (٥٠) .

### الأمر والزمن الالتزامي :

أتار الدكتور مصطفى جمال الدين قضية ما يمكن تسميته الزمن الالتزامي في الأمر ، فقد جعل : « القول الحق ما قاله صاحب ( المعالم ) من أن التحقيق أن صيغة الأمر لا دلالة لها على الزمان وضعا أصلا وإنما يفهم منه الزمان التزاما » (٥١) .

ان مصطلح « الالتزام » يشير الى تلازم الموجودات عقلا وهو ، بذلك ، يعرض للبنيات الفكرية وليس للبنيات اللغوية ، ومثل ذلك دلالة السقف على الحائط بالالتزام فالسقف في اللغة لا يشير الى الحائط ، ولكن اذا أردنا مرحلة من مراحل تحليل مستلزمات السقف بما يشير اليه ، لا بما ينطوي عليه ، وجدنا أن السقف يشير الى حائط . وهكذا فإن ( الفعل ) اذا نظر اليه بكونه حدثا من أحداث الوجود لا اللغة لزم أن يكون له زمن ، أو أن يكون الزمن من مستلزماته . ف : فعل (تدور) مثلا ، في جملة « تدور الأرض حول الشمس » (٥٢) يلزم أن يكون له أى لحدث الدوران ، زمن . وهذا الزمن فلكي ، ومقداره ٣٦٥ يوما . غير أنه خال من الزمن اذا نظر الى حدث الدوران بوصفه « حقيقة ثابتة » (٥٣) ، أى لا يلزم أن يكون له زمن . ومن هنا يبسود تحليل الدكتور مهدي المخزومي مضطربا : أن « الصيغة قد تدل على محض تمام الفعل . . . وليس في هذه الدلالة نص على الزمان وان كان الزمان من مستلزماته » (٥٤) فالإشارة الأولى تنبثق من بنية لغوية ،

(٤٩) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٢ .

(٥٠) اللغة : ١٣٣

(٥١) البحث النحوي عند الأصوليين : ١٥٦ .

(٥٢) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٧ .

(٥٣) المصدر السابق : ١٥٧ .

(٥٤) المصدر نفسه : ١٤٥ .

في حين تنبثق البانية من بنية فكرية منطقية مجردة . كذلك تكشف  
اشارة الدكتور تمام حسان الى حصر دلالة صيغة الأمر على الحاضر  
والمستقبل ، بالظرف (٥٥) ، تكشف عن وجه من وجوه الزمن الالتزامي  
لأنه يغفل خلو الأمر بصيغته من الدلالة على زمن البتة .

والملاحظ الدقيق في هذا الجانب ان فعل الأمر لا يدل بصيغته على  
زمن الا اذا أريد النص به على ذلك ، وحينئذ يشير الى قسمي الحاضر  
والمستقبل دون الماضي .

ويلحق الأمر بالصيغة ، الأمر بالمصدر كما في قوله تعالى : « فصرپ  
الرقاب » (٥٦) وبالقرينة ، كقوله تعالى : « فليمدد بسبب الى السماء  
ثم ليقطع فلينظر » (٥٧) . وكقوله : « ولا تقرّبوا الزنى » (٥٨) أو  
بالدلالة كقوله - سبحانه - : « عليكم أنفسكم » (٥٩) فهذه لا تنطوي  
على زمن الا اذا نص عليه بقرينة .

وإذا كان الفرق بين النهى والأمر يلحظ بفرق المعنى فان الفرق  
التي بين وجوه باب الأمر بالصيغة والمصدر ولام الطلب واسم الفعل ،  
تفسر في ضوء نظرية عبد القاهر الجرجاني : وجوه الباب ( الواحد )  
وفروقه التي عرضنا لها (٦٠) ويقدم الدكتور تمام حسان ملمحا من هذا  
الفرق في باب الأمر . يقول : « المصدر ، في هذه الحالة ، يختلف عن  
فعل الأمر من مادته بأن الأمر للطلب المحض وهذا المصدر للافصاح ،  
فحين قال الشاعر : « فندلا زربق المال ندل الثعالب » لم يكن المعنى  
الذي قصد إليه مساويا تماما للمعنى « اندل » وانما أراد بذلك معنى  
افصاحيا آخر ، انفعاليا فيه من الحث والحض والخفة في محاولة الهرب  
... وهي معان لا توجد في صيغة الأمر المجردة » (٦١) .

ولم يبين الدكتور تمام حسان زمن المصدر « ندلا » في قول الشاعر  
السابق ، حيث كان قد نص على أن « المصدر صالح للحال أو  
الاستقبال » (٦٢) ، فلا اشارة في البيت سوى اشارة طلب يحمل

(٥٥) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥١ .

(٥٦) محمد : ٤ .

(٥٧) الحج : ١٥ .

(٥٨) الاسراء : ٣٢ .

(٥٩) المائدة : ١٠٥ .

(٦٠) ينظر الفصل الثاني من هذه الرسالة : « امكانات الصيغة » ص ٧٣ فما بعدها .

(٦١) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٤ ، ٢٥٥ .

(٦٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٤ .

سمات حدث المصدر دون الفعل • بل ان الحاح الدكتور تمام حسان على القرينة دون الصيغة بوصفها دالة زمن ، يعنى وجهها من وجوه نفي دالة صيغة ( الأمر ) وملحقاتها على الزمن •

وهكذا نخلص الى أن صيغة الأمر صيغة فعلية مفرغة من الزمن •

ومن أمثلة ما ورد فى القرآن لصيغة الأمر بدلالاتها السلبية والايجابية على الزمن ، قوله تعالى : « ارجعوا الى أبيكم فقولوا » (٦٣) • فدلاله صيغتي « ارجعوا » و « قولوا » لا تنطويان على زمن •

بل ان الصاق الزمن بكونه زمنا التزاميا ( ارجعوا من فوركم أو الآن أو بعد قليل أو غدا ) ، يضعف معنى التركيب ويدخله فى قصد آخر •

ومثل ذلك قوله تعالى : « ولا تقولوا ثلاثة انتهوا » (٦٤) أما قوله : « فالآن بأشروهم » (٦٥) و « أرسله معنا غدا » (٦٦) فمما نص به على زمن الصيغة ، لأن الظرف ، كما سنبين فى الفصل القادم لا يشير الى زمن بل يقيس زمنا مستقلا عنه ، أعنى عن الظرف •

### ٣ - صيغ العقود ، الدعاء ، جملة القسم :

#### ( أ ) صيغ العقود :

يمكن أن يطبق على هذه الصيغ ، التى تقبع فى هذه الأساليب الانشائية ، قانون حركة الصيغ فى العربية وفق مميها الحداثى الذى عرضنا له فى الفصل الثانى من هذه الرسالة بعنوان « امكانات الصيغة »

ان صيغ العقود : نحو : « بعثك » و « اشتريت » و « زوجتك » و « قبلت » •• الخ صيغ يقع حدثها « فى أثناء الكلام » (٦٧) ولا يتم « الا بالكلام نفسه » (٦٨) ويعنى ذلك أن الزمن لا يمكن أن يلحظ أو يقصد اليه ، بل القصد القطع بتحقيق الحدث المتعاقد عليه • ولهذا اختيرت صيغة ( التام ) أو ( الماضى ) وقد وقع فى وهم كثير من الباحثين

(٦٣) يوسف : ٨١ •

(٦٤) النساء : ١٧١ •

(٦٥) البقرة : ١٨٧ •

(٦٦) يوسف : ١٢ •

(٦٧) فى النحو العربى تقد وتوجيه : ١٥٥ •

(٦٨) المصدر السابق : ١٥٥ •

ان الزمن الذي تدل عليه الصيغة التزاما ، هو زمن تدل عليه تضمنا ،  
أى لما كان الحدث يقع فى انشاء الكلام ، افتضى ان يكون زمنه الحاضر ،  
فجعلت صيغة « فعل » فى العقود دالة على الحاضر بعد ان كانت تدل  
عند النجاة ، على الماضى فقط . وهذا وهم من حيث انه لا يمتنع استعمال  
صيغة الحاضر ( يفعل ) ، اذا أريد الزمن فنتحول صيغ بعث واشترى  
وزوجتك الى أبيعك واشترى ، وأزوجك . الخ .

وقد احس الدارسون بشيء من هذا . فقد ذهب الأستاذ عبد السلام  
هرون الى ان البلاغيين « لا يكادون يلقون بالا الى هذا القسم (المدح والذم  
التمجيب ، العفود ) لقللة المباحث المتعلقة به ، ولأن أكثره فى الاصل  
أخبار نقلت الى معنى الانشاء » (٦٩) .

ان هذا النقل ، فيما أرى ، تم داخل بنية الفعل الماضى ، اذ فرغت  
هذه البنية من الزمن ، واستقرت فى تركيب العقود بدلالة حدثها فقط .  
فنقلت بذلك من معنى الخبر الزمنى الى معنى الانشاء اللزمنى .

أما الزمن الحاضر اذا أريد تبينه ، فهو زمن تركيب العقد ، لا زمن  
صيغته . لأن الصيغة ، لو لم تكن واقعة فى ذلك السياق لما دلت الا على  
ماض . ويمكن توضيح ذلك بما يأتى :

اشترى فى هذه اللحظة = صيغة زمنية . الحدث تم الآن / خبر

اشترى قبل هذه اللحظة = صيغة زمنية . الحدث تم فى  
الماضى / خبر

اشترى أى وافقت على الشراء موافقة مقطوعا بها = صيغة غير  
زمنية / انشاء

ومن هنا وقع الأستاذان الدكتور مهدى المخزومي ، والدكتور تمام  
حسان فى شرك العقل لا فى شبك اللغة ، اذ صدرا عما يستلزم الصيغ  
من زمن فى مثل هذه الأساليب .

فجعله الأول زمن الصيغة والثانى زمن الأسلوب . يقول الدكتور  
مهدى المخزومي عن فعل : « له دلالات لا تقتصر على وقوع الحدث فى الزمان  
الماضى ، فقد دل فى بعض استعمالاته على وقوع الحدث حال زمن التكلم كما  
فى قول البائع والمشتري : « قبلت » (٧٠) أما الدكتور تمام حسان  
فانه وان لم يعرض لزمن صيغ العقود ، ربط الزمن بدلالة الأسلوب ، ولما

(٦٩) الأساليب الانشائية فى النحو العربى : ١٣ .

(٧٠) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٢ .

كان مدلول الكلام الانشائي لا يتحقق في الخارج ويتوقف على النطق به (٧١) لزم أن يكون زمنه في الحاضر .

### (ب) الصيغ في الدعاء والقسم :

فإذا عرضنا للصيغ في الدعاء وجدنا الأمر أكثر قبولاً لتطبيق قانون المميز الحديث عليه .

ان تفسير وجود صيغ دالة على الماضي في سياق استقبالي يخضع الى قاعدة حركة الصيغة بحدتها لا بزمنها . يقول ابن جني « ان هذا ثابت باذن الله ، واقع غير ذي شك ، وعلى ذلك يقول السامع ، وقع ان شاء الله ، ووجب لا محالة أن يقع ويجب » (٧٢) .

فالمقصود دلالة التثبيت لا دلالة الزمن . وقد كشف الأستاذ عباس محمود العقاد عن حركة الصيغة الفعلية ، التي تتنازعها دلالتا الزمن والحادث في مثل هذه السياقات . قال : « فالمعنى غالب على اللفظ في أفعال الدعاء والرجاء . يقول القائل : صحبتك السلامة ، وحفظك الله . . . ومن آية القصد في اللغة ألا يحتاج الفعل ، هنا ، الى النقل من صيغة الماضي الى الحاضر . لأن المعنى بالبداهة معلق على الاستقبال . . . ولا شك أن هذا المعنى مقصود ، لم يأت عن عجز في اللغة ، ولا يمتنع على قائل أن ينقله الى صيغة المضارع اذا شاء » (٧٣) .

فالزمن ، اذا أريد تبيينه ، هو معنى السياق وليس معنى الصيغة . ومن وجهة نظر لغوية ليس الزمن هنا مقصودا .

و ( البداهة ) التي توصلت الى تعيين الزمن هي بداهة العقل عند تحليل مستلزمات النص . أما البداهة اللغوية فلا تلاحظ زمنا البتة . ان الصيغة ، هنا ، مفرغة من الزمن ، شأنها شأن صيغة الأمر في الدعاء . كقوله تعالى « ربنا اغفر لنا » (٧٤) وشأن الجملة الاسمية التي للدعاء كالقول :

« أنت المنصور » . قاصدا الدعاء (٧٥) كذلك تحلل صيغة جملة القسم في ضوء هذا المنحى .

(٧١) الأساليب الانشائية في النحو العربي : ١٣ (٧٢) الخصائص : ٣ : ٣٣٢ .

(٧٣) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤١ .

(٧٤) آل عمران : ١٤٧ .

(٧٥) الأساليب الانشائية في النحو العربي . ١٦ .

نحو قولك : « نشدتك الله ، وعزمت عليك الا فعلت كذا » (٧٦) وكنا قد عرضنا لرأى المستشرق الألماني ( كراوس ) الذى يقول : « وأقول : « أقسمت » وأنا أريد أن أقول « أقسم » (٧٧) .

ونخلص فى هذه النقطة الى أنه وقع فى وهم المحدثين أن النحاة أخطأوا ، حين ربطوا صيغة الماضى ( فعل ) بالزمن الماضى مطلقا ، وصيغة المضارع بالحاضر أو المستقبل مطلقا ، واستدلوا على خطأ النحاة بالصيغ الواقعة فى الأسلوب الانشائى والشرطى كصيغ الشرط والعقود والدعاء ، والترجى ... الخ .

والحق أن المحدثين هم الذين أخطأوا فى هذه النقطة ، اذ نسبوا زمن السياق وقرائنه الى شكل الصيغة ، حيث تهيأ لهم أن صيغتى الماضى والمضارع تدل كل واحدة منهما ، على زمن ماض وحاضر ومستقبل ولم يلاحظ الا القليل منهم تفرغ الصيغة من الزمن وابقاء حدثها ، كما لاحظ الدكتور مهدي المخزومي ذلك على الصيغ الواقعة فى السياق الشرطى (٧٨)

أما النحاة القدماء فقد لمحو تحول الصيغ عن زمنها الذى لها بالوضع واعتدروا لهذا التحول ، غير أنهم بسبب من منهجهم ، لم ينزعوا فى هذه النقطة الى التفكير اللغوى فيجردوا الفعل اللغوى من الزمن .

والنتيجة التى ينتهى اليها هذا المبحث هى :

أن الصيغ ينزع فى السياق الانشائى ( عدا الاستفهام ) الى تفرغ بنيتها من الزمن الا اذا نص عليه بقرينة .

وهى تقابل ، بذلك ، الصيغ فى السياق الخبرى التى تنزع الى الزمن ، الا اذا نص بقرينة على عدمه .

وهكذا يمكن وضع علاقة الصيغة بالزمن فى القانون الآتى :

تتأثر الصيغة الفعلية فى تعبيرها عن الزمن بنوع السياق الذى تحل فيه أى : تحافظ الصيغة الفعلية - اذا أريد النص بها على الزمن - على دلالة زمنية ثابتة .

فتدل ( فعل ) على الماضى و ( يفعل ) على الحاضر ، يستثنى من

(٧٦) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٥ .

(٧٧) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٤ .

(٧٨) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ٢٩٦ .

ذلك المضارع المنفى بغير « ما » ، والمضارع بعد أداة الاستفهام « هل » (٧٩)

### وتفرغ الصيغة من الزمن :

إذا وقعت في السياقين : الانشائي - عدا الاستفهامى والشرطى -  
فتنتجه الى التعبير عن دلالات أخرى . لكن لا يمتنع أن يقع حدث هاتين  
الصيغتين في زمن - اذا أريد ذلك - بقرائن لفظية ومعنوية .

كما يمكن في ضوء نتائج هذا الفصل أن تحدد تسمية المصطلحات  
الفعلية ، بوصف الفعل حدثا مفرغا من الزمن يمكن أن يلحق به الزمن في  
مواضع معينة من السياق ، ولقد ارتبطت فكرة المصطلح الفعلى بفكرة الزمن  
ارتباطا وثيقا أيضا ، فأصبحت صيغة الماضى تعنى الزمن الماضى وصيغة  
المضارع تعنى الزمن الحاضر وصيغة الأمر تعنى المستقبل .

وقد كانت تسمية « المضارع » قد صدرت عن منهج العمل النحوى  
للمشابهة فى العمل بين المضارع و ( اسم الفاعل ) . وهى فكرة لا يمكن  
تقبلها لأن المادتين مختلفتان من حيث القسم الصرفى .

غير أنه صار لهذه التسمية - التى تعلل قضية لغوية خطأ - نصيب  
من الفائدة ، فقد جردت المصطلح الفعلى من الاشارة الى زمن . وأخذ  
مصطلح « المضارع » بشيوع استعماله ، يتجرد من دلالاته المعجمية التى  
تشير الى علة دلالاته الاصطلاحية ، مشيرا الى صيغة ( يفعل ) حسب .  
وكذلك يمكن القول نفسه فى مصطلح ( الأمر ) أو « الطلب » فهما  
معنى حدث الصيغة وليس معنى زمنها .

والأمر ينطبق على مصطلح « المصدر » فهذه التسمية تذكرنا بذلك  
الجدل بين الفريقين النحويين : البصرى والكوفى ، ذلك الجدل الذى يمس  
بأبوابا واسعا فى البحث النحوى القديم وهو باب « التاصيل » .

فالبصريون يرون أنه سمي مصدرا لصدور الفعل عنه والكوفيون  
سمى مصدرا لأنه مصدر عن الفعل (٨٠) غير أنه مع تقسيم استعمال  
المصطلح أبعد النظر اليه من زاوية الأصل والفرع وهى زاوية أغفلها  
البحث اللغوى لتعلقها بأمور خارج منهجه . وصار المصدر يدل على قسم  
من أقسام الكلام ، مستقل بدلالته . فإذا واصلنا البحث فى هذا الجانب  
والقينا نظرة على المصطلح الذى يشير الى صيغة ( فاعل ) وجدنا تسميته

(٧٩) ستعرض لذلك بالتفصيل فى الفصلين الأخيرين من هذه الرسالة .

(٨٠) الانصاف : ١ : ٢٣٦ .

بعكس خلافات نحوية . ان سيويوه ونابعيه من النحاة يجعلون صيغة ( فاعل ) اسما ويسمونه : « اسم الفاعل » ( ٨١ ) ، فى حين عدهم الكوفيون فعلا وسموها : « الفعل الدائم » ( ٨٢ ) وقد وجدت هذه التسميات طريقها الى المباحث اللغوية المعاصرة ( ٨٣ ) وظهرت تسميات مثل : « بناء فاعل » ( ٨٤ ) .

وجعل الدكتور تمام حسان صيغة « فاعل » قسما قائما برأسه فى الصرف هو قسم « الصفة » وضم اليها صيغة المبالغة وصيغة مفعول والصفة المشبهة ، وسماهما : « صفة فاعل » ( ٨٥ ) . وهى التسمية التى نجدها صحيحة لانطباق الجانبين الشكلي والدلالي عليها .

ان أهم معضلة تواجه الباحث فى استقرار المصطلحات الزمنية تكمن فى مصطلح « الماضى » ، فهذا المصطلح لا يكتفى بتحديد دلالاته الزمنية ، بل يعكس تلك الدلالة بالمقارنة على مصطلحي المضارع والأمر . فكان :

الماضى - المضارع - الأمر = الماضى - الحاضر - المستقبل ولكى نحل هذه المعضلة نحتاج الى نظر سريع فى طبيعة المصطلحات هذه .  
وسنحدها ذات طبيعتين : الأولى شكلية ، كما نقول بناء ( فعل ) ، ( يفعل ) ( افعل ) ، ( فاعل ) ، ( مفعول ) ، ( افعل ) . الخ .

الثانية دلالية : كالماضى والمضارع والأمر والمصدر وصفة فاعل أو اسم الفاعل . الخ .

وقد اعتمده البحث النحوى القديم كلتا التسميتين . ويظهر ذلك جليا فى الكتاب . ( ٨٦ ) وفى أغلب مباحث النحاة أطلق تسمية « الماضى » على الصيغة وليس على الزمن ، ولهذا جمعوا بين الماضى والمستقبل . الماضى صيغة والمستقبل زمن لهذه الصيغة . كقولهم : « ومع الماضى لفظا ومعنى » ( ٨٧ ) يريدون بالماضى معنى دلالاته الزمنية ، وبالماضى لفظا شكل صيغته أى : ( فعل ) .

( ٨١ ) ينظر الكتاب : ٤ : ٣٤٨ . وشرح الكافية : ٢ : ١٩٨ .

( ٨٢ ) ينظر الدرس النحوى فى بغداد : ٣٣ .

( ٨٣ ) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٦٨ .

( ٨٤ ) الفعل زمانه وأبنيته : ٣٤ .

( ٨٥ ) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٨ و ٩٩ .

( ٨٦ ) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ ، ١٦ ، ١٧ ، ٣٥ ، ٣ و ٣٣ .

( ٨٧ ) التوطئة : ١٤٨ .



أما المعاصرون فنلاحظ على مباحثهم نوعا من الاضطراب في اعتماد المصطلح في هذا الباب . ومرد هذا الاضطراب راجع الى محاولتهم دفع المصطلحات التي تحمل سمات خاطئة خارجا ، من غير أن يحاولوا الاستقرار عند قسم منها . وسنعرض لجانب من هذا الاضطراب في مؤلفين لغويين معاصرين ، هما مؤلف الدكتور مهدي المخزومي ومؤلف الدكتور ابراهيم السامرائي اعتمد الدكتور ابراهيم السامرائي التسمية الشكلية للصيغ في مؤلفه « الفعل زمانه وأبنيته » غير أنه لم يستطع التخلص من التسميات الدلالية ، كما يبينه توزيع مصطلحاته في جدول الزمنى :

( فعل )

• بناء يفعل أو المضارع

• بناء فاعل ومفعول والمصدر

• فعل الأمر ( ٨٨ )

وفي مباحثه التطبيقية عاد فاعتمد مصطلح الماضي القريب (٨٩) .

أما المصطلح عند الدكتور مهدي المخزومي فمصطلح متداخل ، ينقصه التحديد . ان الدكتور مهدي المخزومي خلع على أقسام جدولته (الزمنى) (٩٠)

تسميات زمنية هي « الماضي » ، « الحاضر » . غير أنه ألحق بها تسمية « الدائم » وهي تسمية غير زمنية ، لأن قسما من صيغ الدائم ينبغي أن تكون في الماضي كما أن جزءا من فروع جدول الماضي ينبغي - في ضوء الزمن ، أن تنتقل الى الحاضر ، وجزء من فروع جدول الحاضر ينبغي أن تنتقل الى الماضي . الخ .

كما أن المدقق في جدول الدكتور المخزومي ينتهي الى أنه جدول صيغ ، وليس جدول صيغ زمنية فهو ينطوي على صيغ لا دلالة فيها على زمن البتة ، واشتملت عليها الفروع الثلاثة الماضي ، الحاضر ، الدائم .

ويجد الباحث أن اعتماد التسمية الدلالية هي التي تحل قضية تداخل المصطلحات وعدم استقرار دلالاتها الاصطلاحية ، مقترحا تغيير مصطلح « الماضي » الى « التام » الذي قال به المستشرق الألماني ( كراوس )

(٨٨) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : من : ٢٨ حتى ٤٨

(٨٩) ينظر المصدر السابق : ٢٧

(٩٠) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٥ الى ١٥٨

كما مر بنا (٩١) بانين ذلك في ضوء نتائج البحث السابق وفي ضوء نتائج الفصل الثاني من هذه الرسالة الذي عنوانه : « امكانات الصيغة » التي هي في جوهرها أن للصيغة معاني أحدها : الزمن . وبهذا سنستقر عند مصطلحات ، « التام » ، « المضارع » ، « الأمر » ، « المصدر » ، « صفة فاعل » . . . الخ

أما اعتماد التسميات الدلالية للمصطلح ، دون التسميات الشكلية له فمردها الى أمور ثلاثة :

الأول : رواجها في الاستعمال .

الثاني : حلها لمعضلة الزمنية واللازمية في الصيغة .

الثالث : اشتغالها على تفرعات الصيغة . فقولنا : « التام » مثلا ، يشمل « فَعِلَ » و « آفَعِلَ » و « اسْتَفَعَلَ » . . الخ

فاذا عرضنا قوله تعالى :

« اذا جاء نصر الله والفتح ورأيت الناس آمنوا » (٩٢) يكون الفعل « رأى » في « رأيت » :

• صيغة فعل ماض .

• صيغة فعل ماض معناه المستقبل .

• صيغة فعل ماض خال من الزمن .

وهذه المزاوجة بين النقااض : ماض ومستقبل وخالو من الزمن ، محيرة ، وتؤدي الى معضلات في مجال التعليم خاصة .

فاذا قلنا :

« رأيت : فعل تام معطوف على فعل الشرط التام »

أمكننا الوصول الى تطابق بين الشكل والدلالة .

---

(٩١) ينظر / ص ٤٦ من الفصل الثاني من هذه الرسالة ( امكانات الصيغة )

(٩٢) النصر : ١ - ٢ .

## الزمن والاعراب

لم تظهر في مباحث النحاة العرب القدماء الا اشارات سريعة تربط بين الزمن وظاهرة الاعراب في اللغة العربية . ويمكن أن نرجع سبب تفادى النحاة الجمع بين الزمن والاعراب الى أن الزمن مظهر فعلى ، والاعراب مظهر اسمى . والزمن : علامة من علامات العامل .

والاعراب : علامة من علامات المعمول .

ومن هنا كانا كقطبين متنافرين في المنهج النحوى .

لقد شطر النحاة بنية العربية ، وفق المعيار الاعرابى . شطرين :

المعرب : وجعلوا فيه الأسماء .

المبنى : وجعلوا فيه الأفعال والحروف .

غير أن أهم ما واجههم فى هذا التقسيم هو اعراب انفعال المضارع ،

أو اعراب المعرب .

### اعراب الفعل المضارع :

وقف النحاة أمام ظاهرة اعراب الفعل المضارع ، وحاولوا أن

يلتمسوا لها تفسيراً لا يخرجها عن اطار المنهج .

لقد صرح بأن « حق الاعراب للاسم فى أصله » (١) لأن « الأسماء

لما كانت تتورها المعانى وتكون فاعلة ومفعولة ومضافة ومضافا اليها، ولم

يكن فى صورها وأبنيئها أدلة هذه المعانى بل كانت مشتركة، جعلت حركات

الاعراب تنبىء عن المعانى » (٢) . أما ( الفعل فقد تطفل بسبب

المضارعة » (٣) وكان علة بناء ( الفعل ) عدم اعتوار المعانى عليه : حيث

يتخذ ركناً ثابتاً فى الجملة وهذا الركن هو المسند (٤) . فاذا شابه الاسم

أى جرت عليه المعانى أعرب لأن أهم علامات المشابهة الاعراب أما علة

(١) الفصل : ١٦ .

(٢) الأسماء والنظائر : ١ : ٧٨ .

(٣) الفصل : ١٦ .

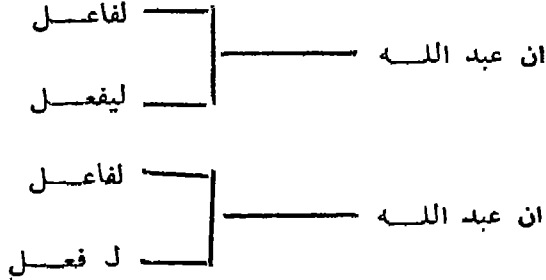
(٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٧ و ١٠٨ .

الاعراب فمرجعها العامل يقول سيبويه : « فالرفع والجزم والنصب والجزم لحروف الاعراب ، وحروف الاعراب للأسماء المتمكنة وللأفعال المضارعة لأسماء الفاعلين » (٥) .

ونلاحظ أن سيبويه جعل المضارعة بين الفعل المضارع والاسم مطلقا ، ويتضح ذلك في أمثلته ، على الرغم من أنه لم يصرح الا بمضارعة بين الفعل واسم الفاعل وهو يستند الى طريقة ( الاستبدال ) لبيان تلك المضارعة ، وتميز هذه الطريقة ، منهج التوزيع اللغوي الذي اتخذته مدرسة ( بلومفيلد ) منهجا في التحليل (٦) .

يجرى « سيبويه » استبدالين على اسم الفاعل في الجملة .

- ١ - الاستبدال الأول بالفعل المضارع والناني بالفعل الماضي .
- من حيث قبولهما للضميمة التي يقبلها اسم الفاعل :



فالتوافق يتم بين المضارع واسم الفاعل ولا يتم بينه وبينه وبين الماضي وعبارته : « تقول » ان عبد الله ليفعل « فيوافق قولك « لفاعل » . . وتلحقه هذه اللام كما لحقت الاسم ولا تلحق ( فعل ) اللام « (٧) .

- ٢ - التوافق بين المضارع واسم الفاعل من حيث قبول كل منهما الوقوع في ( جدول الصاق ) (٨) سوابق Prefixs خاصة بهما :

أل — الاسم

س — المضارع

وعبارته : « وتقول سيفعل ذلك ، وسوف يفعل ذلك فتلحقها هذين

- الحرفين لمعنى كما تلحق الألف واللام الأسماء للمعرفة » (٩) .

(٥) الكتاب : ١ : ٢١ .

(٦) نظرية النحو العربي في ضوء مناهج النظر اللغوي الحديث : ٣٢ .

(٧) الكتاب : ١ : ١٤ .

(٨) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٣ .

(٩) الكتاب : ١ : ١٤ .

ان المشابهة التي استندت الى حمل الفعل على الاسم باعتبار الفعل معمولاً ، تستند في موضع آخر عند سيبويه الى حمل الاسم على الفعل باعتبار الاسم عاملاً . يقول : « فهذا أى صيغة ( فاعل ) جرى مجرى الفعل المضارع فى العمل والمعنى مونا » (١٠) .

وعلى الرغم من أن فكرة العمل النحوى تسيطر على نظر سيبويه فى تحليل الأبنية والتراكيب اللغوية ، أو تركيبها فإنه لم يعض فى تأكيد التطابق بين الفعل المضارع وصيغة « فاعل » ، بل نراه يعود الى منهجه التوزيعى ليجرى استبدالاً آخر يقصده ، فيه هذه المرة ، الى التفريق بينهما .

يقول : « ويبين لك انها ليست بأسماء أنك لو وضعتها مواضع الأسماء لم يجز ذلك . ألا ترى أنك لو قلت « ان يضرب يأتينا » وأشبه هذا لم يكن كلاماً » (١١) .

وكأنه نبه الى أن المضارعة قاصرة على وقوع المضارع وصيغة ( فاعل ) فى بعض خانات الجدول التوزيعى . أما الفعل المضارع واسم الفاعل فمادتان لغويتان مختلفتان . وسنرى فى موضع قابل من هذا المبحث أن البلاغيين يلجئون الى معيار المعنى للتفريق بين مادتى المضارع واسم الفاعل .

وقد توسع النحاة ، بعد سيبويه ، فى تحديد مفهوم المضارعة وتفسير جوانبه . لقد صرحوا بما كان سيبويه قد ألمح اليه من أن المشابهة بين الفعل المضارع و « مطلق الاسم لا خصوص اسم الفاعل » (١٢) ولجئوا الى الاستبدال بالاعراب لتفسير اعراب المضارع . فقه عرف ابن مالك المشابهة فى « التسهيل » بجواز شبه ما وجب له (١٣) وشرح الأشمونى ذلك ب « قبوله ( أى المضارع ) بصيغة واحدة معانى مختلفة لولا الاعراب لالتبست » (١٤) فكأن ابن مالك جعل علة اعراب الاسم علة اعراب الفعل أى أن نظرية المعانى التى تعتور الاسم فتوجد الحركات الاعرابية تعتور الفعل المضارع فتوجد فيه الحركات أيضاً . وعلى عبارة الصبان : « يقاس المضارع على الاسم فى الاعراب بجامع توارد المعانى التركيبية التى يميزها الاعراب » (١٥) .

(١٠) الكتاب : ١ : ١٦٤ .

(١١) الكتاب : ١ : ١٤ .

(١٢) حاشية الصبان : ١ : ٥٩ .

(١٣) شرح الأشمونى : ١ : ٢٣ .

(١٤) شرح الأشمونى : ١ : ٢٣ .

(١٥) حاشية الصبان : ١ : ٦٠ .

وقد مال النحاة الى تقديم أمثلة نزره للتدليل على تفسير ظاهرة الاعراب في اللغة عاهة أو اعراب المضارع خاصة بحيث تبدو القرينة الاعرابية القرينة الوحيدة التي تحدد معاني التركيب . وهذا هو جوهر البحث النحوي ومن ذلك :

١ - « كون الاعراب واجبا للاسم : نحو

ما أحسن	زيد	فاعل
ما أحسن	زيدا	مفعول
ما أحسن	زيد (١٦)؟	مضاف اليه

٢ - كون الاعراب جائزا للفعل :

أى معاني الاعراب الواردة عليه :

لا تأكل السمك وتشرب اللبن — النهى عن كل من الفعلين  
لا تأكل السمك وتشربُ اللبن — النهى عن الأول وإباحة الثاني  
لا تأكل السمك وتشربَ اللبن — النهى عن المصاحبة (١٧)

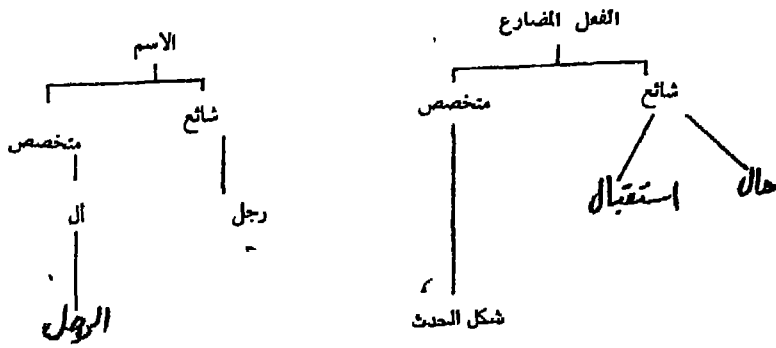
وقد جعل النحاة ، كما لاحظنا ، علة اعراب الاسم واجبة وعلة اعراب الفعل جائزة . أى أن معاني الاسم الاعرابية « مقصورة عليه لا تتعدى الى غيره » (١٨) ومعاني المضارع الاعرابية « غير مقصورة عليه ، بل تستفاد بوضع اسم مكانه » (١٩) .

وهذه هى دورة الاعراب : يعرب الاسم لأن الاعراب أصل فيه ، ويعرب المضارع ، لأنه يحل محله اسم فيعرب لأن الاعراب أصل فيه . وقد ركز البصريون فى مفهوم المضارعة على العنصر التفسيري الذى ورد عند سيبويه ، وأضافوا اليه عنصرا شكليا آخر . كما يأتي :

١ - العنصر التفسيري : « فالفعل المضارع يكون شائعا فيتخصص كما أن الاسم يكون شائعا فيتخصص » (٢٠) .

فكان البصريين فسروا قبولهما سوايق معنى Semantic's Prefix التى أشار اليها سيبويه ، مستنديين الى اجراء استبدال بين ( أل ) الاسم و ( س ) الفعل ، باعتبارهما مورفيمي معنى واحد ، على النحو الآتي :

- (١٦) المصدر السابق : ١ : ٦٠ .  
(١٧) حاشية الصبان : ١ : ٦٠ .  
(١٨) المصدر نفسه : ١ : ٦٠ .  
(١٩) نفسه : ١ : ٦٠ .  
(٢٠) الانصاف : ٢ : ٥٤٩ .



٢ - العنصر الشكلي : « فالفعل المضارع يجري على اسم الفاعل في حركته وسكونه . ألا ترى أن قولك : « يضرب » على وزن « ضارب » في حركته وسكونه » (٢١) .

ان محاولة المطابقة بين عنصر لغوي وقسيمه محاولة تضطرنا ، في كثير من الأحيان الى نوع من التمحل والنعسف بل ان ما لاحظناه من تفسير علة اعراب المضارع يعكس خلافا منهجيا ، لأنه يخضع تحليل التراكيب اللغوية الى قرينة لفظية واحدة هي قرينة الحركة النحوية باعتبارها دالة وحيدة على المعنى اللغوي ، في حين أن العلامة الاعرابية بمفردها لا تعين على تحديد المعنى « فلا قيمة لها بدون تضافر القرائن » (٢٢) .

وقد كان الكوفيون ، في تفسير اعراب الفعل ، أكثر اقترابا من فهم الظاهرة اللغوية ، فهم لم يأخذوا بمنطق المشاكلة بين عنصرين لغويين متقابلين في المعنى والمبنى ، بل جعلوا علة اعراب الأفعال المضارعة « لأنه دخلها المعاني المختلفة والأوقات الطويلة » (٢٣) .

وحاول الكوفيون أن يربطوا بين التغيرات الحركية النحوية التي تطرأ على آخر صيغة المضارع ، والمعاني التي تتعاقب على تلك الصيغة وزمنها . ومهما يمكن تفسير صاحب الانصاف من أن معنى الأوقات الطويلة التي دخلت المضارع أن الزمن المستقبل « أطول من الماضي » (٢٤) فإنه يعد أول ملحظ يربط ، بطريق ما ، بين الاعراب والزمن .

(٢١) الانصاف : ٢ : ٥٥٠

(٢٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٠٧ .

(٢٣) الانصاف : ٢ : ٥٤٩ .

(٢٤) المصدر السابق : ٢ : ٥٥٠ .

## حركة المضارع والزمن :

كان سيبويه قد فسر رفع المضارع بـ « كينونته في موضع الاسم » (٢٥) . ولما كان الاسم يرتفع بحسب موضعه في التركيب ، ولما كان المضارع يشابه الاسم ارتفع هو أيضا في مواضع : وزعها سيبويه كما يأتي :

- ١ - في موضع اسم مبتدأ — يقول زيد ذاك .
- ٢ - اسم بنى على مبتدأ — زيد يقول ذاك .
- ٣ - اسم مرفوع غير مبتدأ ولا مبنى على مبتدأ — هذا رجل يقول ذاك .
- ٤ - اسم مجرور — هذا يوم آتيك .
- ٥ - اسم منصوب — حسبته ينطلق (٢٦) .

فإذا اعترض بـ « هلا يقول زيد ذاك » رد سيبويه هذه الجملة الى بنيتها الاعرابية التي هي :

« يقول زيد ذاك » و « يقول » في موضع ابتداء عنده لأن « هلا لا تعمل في اسم ولا فعل فكأنك قلت ( يقول زيد ذاك ) ٠٠٠ » (٢٧) .

وقياسا على « هلا » يمكن تفسير تركيبات كـ « ليت زيدا يفعل » و « لعله يفعل » . ومن هنا فان سيبويه لا يعبا بـ مركبات زمنية تستحدث من تركيب أدوات زمن وأفعال . كـ « كان يفعل » : فهو ينظر الى هذا التركيب من خلال وجود العامل « كان » وتأثيره في الاسم ، أو تأثيره في الفعل الذي يحل محل الاسم بوصفه خيرا (٢٨) لكن الذي واجه سيبويه هو الفعل المضارع المرفوع بعد أدوات النصب عدا « كي » و « لن » .

ان الفعل المضارع يرتفع وينتصب في تركيب واحد ، بتأثير عامل واحد ؟ كقول :

إذن أظنه فاعلا — برفع أظن ونصبه  
وحسبته شتمنى فائب عليه

(٢٥) الكتاب : ٣ : ٩ و ١٠ .

(٢٦) الكتاب : ٣ : ١٠ .

(٢٧) الكتاب : ٣ : ١٠ .

(٢٨) ينظر الكتاب : ٣ : ١١ و ١٢ .



وقوله تعالى « أفلا يرون إلا يرجع » ، (٢٩).

ومن هنا فان كينونة الأفعال المضارعة في موضع الأسماء ترفعها ، كما يرفع الاسم كينونته مبتدأ (٣٠) تضطرب الى حد كبير . وقد قدم سيبويه تفسيرين لرفع المضارع ونصبه في تركيب واحد .

**الأول ذو ملحظ زمني** : يقول : وتقول اذا حدثت بالمحدث : « اذن أظنه فاعلا » و « اذن أخالك كاذبا » ، وذلك لأنك تخبر أنك تلك الساعة في حال ظن وخيلة .

... ولو قلت : « اذن أظنك » تريد أن تخبره أن ظنك سيقع لنصبت ، وكذلك « اذن يضربك » اذا أخبرت أنه في حال ضرب لم ينقطع ، (٣١) .

ويبدو أن سيبويه يربط بين حركة الاعراب في الفعل وزمن هذا الفعل فالضمة هنا علامة على أن زمن الصيغة هو الحاضر ، والفتحة علامة على أن زمنها هو المستقبل .

لكن تحليل سيبويه هذا لا يعد خروجاً على ربط وجود الحركة بوجود العامل ، ولا يجعل لها سمة دلالية خارج اطار هذا الفهم ، فقد انتهى الى أن الضمة انما لحقت هذه الأفعال لأنها « خرجت من باب أن وكى لأن الفعل بعدها غير واقع » (٣٢) .

فكان سيبويه يعمله الى نوع من القياس على أدوات تنصب ويكون الفعل بعدها غير واقع ، فاذا كان الفعل واقعا فانه مشير الى أن هذه الأدوات ملغاة. فيرتفع الفعل حينذاك .

ان زاوية العمل هي الزاوية الرئيسية التي ينظر منها سيبويه الى هذا التركيب .

**الثاني ذو ملحظ دلالي** : وهو ارتفاع المضارع وانتصابه في تركيب واحد بتأثير عامل واحد . فالمضارع يرتفع اذا كان تحققه في المستقبل على وجه مقطوع به : وكأنه يتحقق الآن ففي قوله تعالى :

« علم أن سيكون منكم مرضى » (٣٣) .

---

(٢٩) طه : ٨٩ .

(٣٠) ينظر الكتاب : ٢ : ١٠ .

(٣١) الكتاب : ٣ : ١٦ .

(٣٢) الكتاب : ٣ : ١٦ .

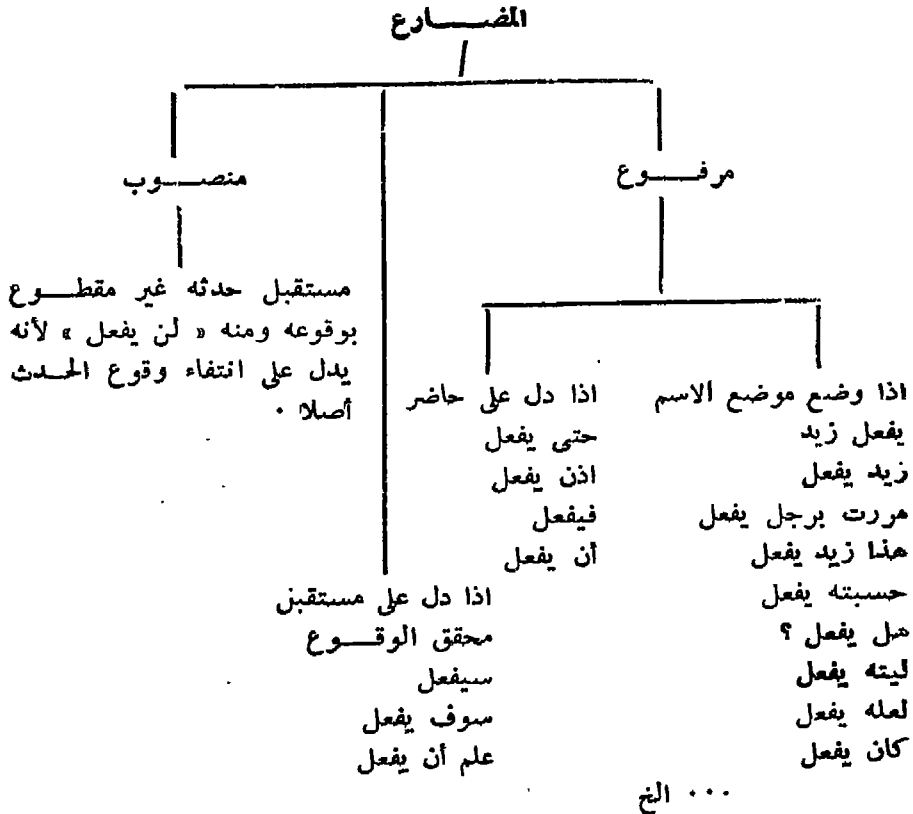
(٣٣) الزمل : ٢٠ .

قال : « لأن ذا موضع يفيين وايجاب » (٣٤) .

فكان القطع بتحقق الحدث في المستقبل وعدم القطع بتحقق الحدث في المستقبل هو مدار حركة الفعل فتقول : « ما علمت الا أن تقوم ، اذا لم ترد أن تخبر أنك علمت شيئا كائنا البتة ولكنك تكلمت له على وجه الاشارة كما تقول : أرى من الرأي أن تقوم ، فأنت لا تخبر أن قياما قد ثبت كائنا أو يكون فيما يستقبل » (٣٥) .

وهذا هو مدار الفرق بين « أن » الناصبة و « أن » المخففة في البحث النحوي . « الناصبة تدخل على ما ليس بمسنفر والمخففة تقتضى تأكيد الشيء وثبوته واستقراره » (٣٦) .

ويمكن أن نضع المخطط الآتى لتحليلات سيبويه في هذا الباب :



• (٣٤) الكتاب : ٣ : ١٦ .

• (٣٥) الكتاب : ٣ : ١٦٨ .

• (٣٦) حاشية الصبان : ٣ : ٢٨٣ .

أما الكوفيون فقد صدروا في تفسير تعاقب حركتي الرفع والنصب على آخر المضارع ، عن ملحظهم في ابعاد المضارعة بين الفعل المضارع والاسم : فقد فسروا رفع المضارع بعامل عدمي ، فذهبوا الى أنه رفع « لتعريه عن العوامل الناصبة والجازمة » (٣٧) .

أما الكسائي فقد ذهب الى أنه « يرتفع بالزائد في أوله » (٣٨) فكان الكوفيين والكسائي ربطا بين العامل والحركة مطلقا ، الكوفيون بعامل عدمي والكسائي بعامل من بنية الفعل مغفلين تغيرات الحركة وما يطرأ على التراكيب من تغيرات في الدلالة والزمن .

أما جزم المضارع فلم يعقد سيبويه بين حركته ( السكون ) والزمن . فلم تنطو علامة السكون على امكانات زمنية ، ولم تثر أمامه ما أثارته حركتا الرفع والنصب من دلالات مختلفة . ولهذا اكتفى بجعل علة جزم المضارع الواحد أو المضارعين في الشرط بتأثير العوامل (٣٩) وانصبت المباحث بعده سيبويه على تعليل ظاهرة الجزم في المضارع (٤٠) ، وربطت بعض المباحث بين حالة سكون الفعل المضارع وأصله في « ظاهرة الاعراب » أي بنائه ، فرأت « أن سكون الفعلين سكون بناء لا اعراب » (٤١) .

أما المباحث المعاصرة فقد تابع أغلبها المباحث القديمة ، وصدر رأي عن الدكتور صفاء خلوصي يربط فيه بين حركة الاعراب في مضارع الشرط ، وحالة اسلوب الشرط ذاته .

افترض الدكتور صفاء خلوصي « أن حالة الشرط على درجة من الذاتية بحيث لا يتسع المجال لتشكيل أواخر الكلمات . والسكون بحكم رسمه ( ٥ ) = صفر ) يشير الى انعدام الحركة ، ولهذا تطابق مع الذاتية التي عليها حالة الشرط (٤٢) .

وكان ينبغي للدكتور صفاء أن يعود الى علم الأصوات ليزن الحركات . ثم ان الذاتية الشرطية ضرب من ضروب الصفة الادبية لا اللغوية .

٠ (٣٧) الانصاف : ٢ : ٥٥١ .

٠ (٣٨) الانصاف : ٢ : ٥٥١ .

٠ (٣٩) ينظر الكتاب : ٣ : ٨ .

٠ (٤٠) واهم مظهر لهذا التعليل نجده في كتاب أسرار العريضة : ١٣٢ . وشرح

الكافية : ٢ : ٢٥٤ .

٠ (٤١) المرتجل : ٢١٦ .

٠ (٤٢) مجلة الأستاذ / مقالة في النحو المنطقي : ١٣ : ٩ .

غير أن ما يهمنا في هذا المجال أن نعرض للمباحث المعاصرة التي فسرت الحركة في المضارع تفسيراً زمنياً .

لقد ظهرت أول إشارة تربط بين الزمن والاعراب في مؤلف بروكلمان : ( فقه اللغات السامية ) وقد جعل عنوان مبحثه هذا « الأزمنة وحالات الاعراب » ( ٤٣ ) غير أنه لم يكن يعنى بالاعراب إلا الحركات في أواخر الأفعال سواء أكانت حركات اعراب أم حركات بناء . فقد توخى في الأساس دراسة أواخر الصيغ الفعلية أى النهايات أو الاعجاز دراسة تاريخية وقد تعقب نهايات الصيغ في العربية والعبرية والحبشية والآرامية الغربية والتحويلات التي تطرأ عليها ووجد أنه « في البابلية والآشورية ينتهي الفعل بالفتحة ( ٥ ) التي ترمز غالباً الى مواصلة سرد القصص » ( ٤٤ ) وانتهى بحثه في نهايات الصيغ الزمنية في اللغات السامية الى أن « هذه النهايات قد اختلط استعمالها في وقت مبكر ، وأصبحت فيما بعد عديمة القاعدة كلياً » ( ٤٥ ) .

وقد أشار بروكلمان في مبحثه المقتضب هذا الى نهايات المضارع . مرجحاً أنه « وجدت في السامية الأولى ، امكانية التفرقة بالنهايات بين بعض العلاقات الاعرابية في المضارع » ( ٤٦ ) .

وهكذا يمدنا بروكلمان بملاحظة مهمة في هذا المجال : فلما كانت صيغة المضارع أقدم صيغة فعلية في السامية الأولى أى أنها كانت الشكل الزمني الوحيد ، ولما كان الاعراب ، وهو ظاهرة سامية ، قد لوحظ في تلك الصيغة ، أمكن افتراض علاقة تاريخية بين التغيرات الاعرابية والتغيرات الزمنية .

لكن بروكلمان من جهة ثانية لا يمدنا بما يساعدنا في ملاحظة القاعدة التي تحكم علاقة العلامة الاعرابية بالزمن .

ومن المدهش أن نجد باحثاً عربياً معاصراً ، من غير اللغويين ، يتصدى للعلاقة بين الزمن والاعراب وهو الأستاذ عباس محمود العقاد إذ وجد علاقة ما بين معنى « النفي » والزمن : أو بين حركة هذا المعنى والزمن قسم العقاد النفي في العربية من حيث معناه الى أربعة أقسام . على النحو الآتي :

• (٤٣) فقه اللغات السامية : ١١٣ .

• (٤٤) فقه اللغات السامية : ١١٥ .

• (٤٥) المصدر السابق : ١١٥ .

• (٤٦) المصدر نفسه : ١١٤ .

نفي المنع	نفي المرتقب	نفي الانبغاء	نفي الحدوث
لن ( لن تشرق الشمس من الغرب ) فهو يقرر امتناع ذلك لسبب عند المتكلم ، قاطع يمنعه	لما ( لما يحدث هنا ) وهو يترقب أن يحدث بعد قليل أو كثير	ما يحدث هذا ( لا ينبغي أن يحدث )	لم ( لم يحدث )

(٤٧)

ويعنى ذلك أن هناك أنواعا من النفي ، لكل نوع معناه المستقل به ، ولكل نفي زمن مستقل به ، كما أن لكل نفي حركة اعرابية يستقل بها ، وقد انتهى الأستاذ العقاد الى أن الفعل « يتأثر بموقعه من الأداة النافية ومعناها ، فليس هو منقطعا عن العلاقة الزمنية ، بل هو متأثر بها في لفظه ومعناه . فـ « لم يفعل » غير « لن يفعل » وغير « ما يفعل » . وهو اختلاف يدل على ارتباط العلاقة الزمنية بعلاقة الاعراب » (٤٨) غير أن الأستاذ العقاد يجد أنه يتعذر « تعليله ( الزمن ) من ناحية الاعراب » (٤٩) .

والفرق بين هذه النظرة ونظرة النحاة ، أن الثانية درست (الأدوات) بوصفها عوامل فجعلت لها نسقا باعتبار الحركة اعرابية فلم تدقق في حركة الزمن في هذه البنى اللغوية ، وبعبارة أخرى لم يجد النحاة مما انتهوا اليه من نتائج ، علاقة ما بين ظاهرتي الزمن والاعراب في اللغة العربية وقد أمن ذلك منطلقهم الذي أشرنا اليه في مفتتح هذا المبحث

لقد نظروا الى :

حركات اعرابية واحدة + أزمان مختلفة

وحركات اعرابية مختلفة + أزمان واحدة

(٤٧) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية /مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤١ .

(٤٨) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤١ .

(٤٩) المصدر السابق : ١٤ : ٤١ .

كما فيما يأتى :

لا يذهب — نفى + رفع + مستقبل

ما يذهب — نفى + رفع + حاضر

لم يذهب — مجزوم — ماض

ان يذهب — مجزوم — مستقبل

لن يذهب — منصوب — مستقبل

لا تذهب — مجزوم — مستقبل

أما العقاد فقد وضع ما يشبه المعادلة الآتية :

الجملة — المعنى — العلامة الاعرابية — الزمن .

وفى هذه المعادلة يفترض أن أى تغيير فى أى ركن ينبغى أن يصحبه .

تغيير فى الأركان الأخرى . كما فى المخطط الآتى :

الجملة — المعنى — العلامة الاعرابية — الزمن

لم يفعل — نفى الحدوث — السكون — الماضى

لما يفعل — نفى الحدوث المرتقب — السكون — الماضى ( الممتد

الى الحاضر ) .

ما يفعل — نفى الانبغاء — الرفع — الحاضر

لن يفعل — نفى المنع — النصب — المستقبل

ولم يحاول العقاد أن يلاحظ فرضيته هذه فى بنية المضارع مثبت .

لكن ينبغى أن يقال انه كان يتلمس منطلقات بحث فى زمن اللغة العربية .

وهو أول باحث غير متخصص ينير مسألة العلاقة بين الزمن والاعراب .

ويطبقها على موضوع ( النفى ) .

وقد عرض باحثون لغويون لهذه العلاقة ، وقد أشار عدد منهم اليها

اشارات عابرة ، فكأنه لم يجد فيها منفذا يسلكه لاكتناهاها . فصاحب

( الألسنية العربية ) الدكتور ريمون طحان يرى أن « الاختلاف فى الحركة

بين صيغتي ( ٥٠ ) « لم يفعل » و « لن يفعل » لا يؤدى الى وظيفة نحوية ،

بل يكشف المعنى المراد من النفى فى كلا الحالين » ( ٥١ ) .

أما الدكتور محمد كامل حسن فقد ذهب مذهبا تعليليا ، فقرر أن

الفعل لا يتغير اذا كان ماضيا ، لأن ، الأحداث الماضية لا تتغير .

( ٥٠ ) الأصح تركيبى .

( ٥١ ) الألسنية العربية : ٢ : ٩ .

### ويرفع اذا دل على تقرير حقيقة •

ويجزم اذا دل على حدث معلق على حدث آخر ، كما فى فعل الأمر .  
• وجواب الشرط •

أو لم يتم كما فى المضارع المنفى بـ « لم » •  
• وينصب فيما عدا ذلك (٥٢) •

وهذه المحاولة لتفسير حركتى الاعراب والبناء خضعت لتأثير فكرة تبسيط العربية المعاصرة التى دعا اليها الدكتور محمد كامل ، غير أنه فى تعليقاته واستنباطه أحكاما تستند الى الملاحظة الشكلية الساذجة لم يحرز التبسيط ولم ينبج من الخطأ فاذا كان المبني لا تتغير حركته لأن الأحداث الماضية لا تتغير ، فلم تتغير حركة الماضى فى مواقع الاسناد الى الضمائر ؟ هنا ينبغى أن يؤمن اجابة تنطوى على عناصر صوتية ، وكيف نفسر - فى ضوء قاعدته - بناء المضارع ؟ والاعراب فى الأسماء وهى ليست أحداثا بصيبيها التغيير ؟

وإذا كان المضارع يرفع اذا دل على تقرير حقيقة فانه فى التحضيض والعرض والتمنى والترجى يكون مرفوعا داخل أساليب انشائية وهى ليست أساليب تقريرية ٠٠٠ الى آخر الاعتراضات التى لا يمكن معها أن تستقيم تلك المحاولة •

وقد كرر الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى الشئ ذاته ، فقد صدر عن النظر التعليل النحوى وضم اليه شتاتا من الآراء المعاصرة محاولا الوصول الى (نظرية) فى تفسير حركة الاعراب والبناء فى الفعل قال:  
« فاذا أطلق الفعل من القيد الذاتى بنى على أخف الحركات وهو الفتح وذلك هو الفعل الماضى •

فاذا أطلق « المضارع » من القيد الذاتى أو اللفظى عاد الى ما يتحقق من الرفع •

فاذا قيد مدلوله بالقيد اللفظى نزل من الرفع الى النصب تارة ،  
والى الجزء الذى يقطع عنه حركات الاعراب تارة أخرى (٥٣) •

وهذا تلخيص لنظرية (العامل) النحوية بمصطلحات المناطقة فكان ( القيد ) و ( الذاتى ) و ( أطلق ) و ( نزل من مرتبة ) ، ألفاظ استهوت الدكتور الجوارى وأوهمته بعدم محاكاة القدماء •

(٥٢) ينظر اللغة العربية المعاصرة : ١٠٣ و ١٠٤ •

(٥٣) نحو الفعل : ٢٦ •

ومما صدر عنه في هذه المسألة قوله « ان الرفع مرتبة الفعل عموما لأن الفعل دائما في موقع المسند » (٥٤) . وهذا هو رأى سيبويه الذي عرضنا له (٥٥) « كينونته في موضع الاسم » (٥٦) :

لكن الفرق بين سيبويه والجواري أن الأول لم يقل بأن للفعل مرتبات في الحركة بل حاول أن يفسر ظاهرة اعراب المضارع حين يكون مرفوعا ، وهو منحى لغوى ، وليس منحى عقليا مجردا .

ان أهم محاولة وأوسعها ، بحثت علاقة الاعراب بالزمن هي محاولة الدكتور مهدي المخزومي .

أبعد الدكتور المخزومي بحث العلاقة بين علامة البناء والزمن ، ولذا نظر الى الحركة المتغيرة ودلالة هذا التغير على الزمن ، ولم ينظر الى الحركة الثابتة .

وتلك أهم مقومات النظر ، في المنهج الوصفي ، أي :

الحركة الأولى = زمن ١

والحركة الثانية = زمن ٢

والحركة الثالثة = زمن ٣

أما علامة البناء فتدرس في اطار المنهج التاريخي لظاهرة الاعراب .

وجد الدكتور المخزومي « أن حركات آخره ( المضارع ) تتعاقب لتعاقب الدلالات المختلفة » (٥٧) فكان الدلالة الزمنية في المضارع تطلب حركة خاصة بها ، كما أن المعنى الوظيفي للاسم ( الاسناد ، الاضافة ) يطلب حركة خاصة به . فصارت الحركة علامة زمن في الفعل ، بعد أن كانت علامة معنى وظيفي في الاسم . ويجري الدكتور المخزومي التوزيع الآتي :

اما أن تدل على الحاضر فيرفع

أو أن تدل على المستقبل فينصب

فاذا دلت على غير الحاضر والمستقبل لم يكن لها غير الجزم (٥٨) .

(٥٤) المصدر السابق : ٢٨ .

(٥٥) ينظر ص ١٣٦ من هذا الفصل .

(٥٦) الكتاب : ٣ : ٩ .

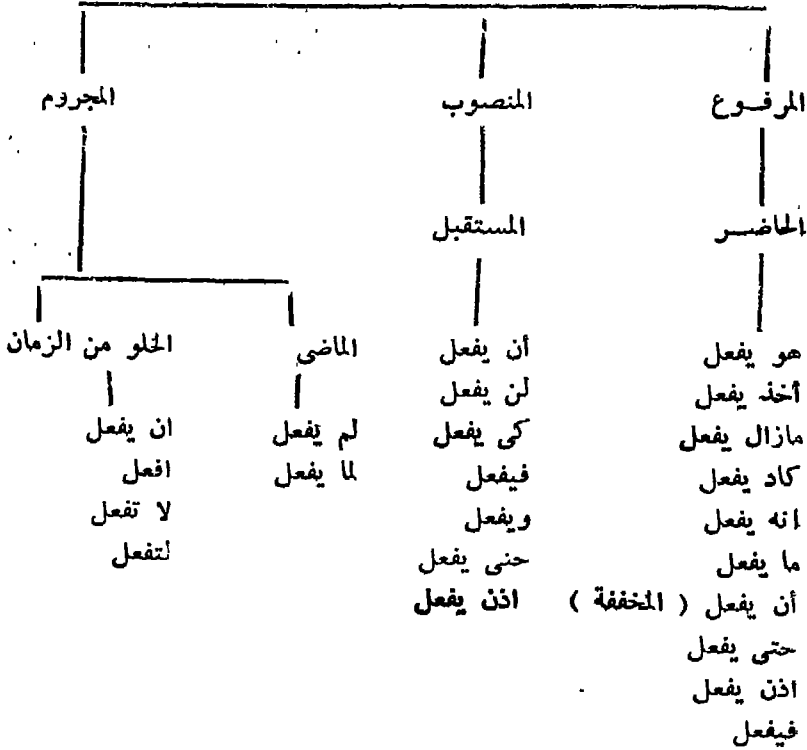
(٥٧) في النحو العربي نقد وتوجيه : ٣٠٠ .

(٥٨) في النحو العربي : نقد وتوجيه : ٣٠٠ .



وأهم ما في تحليل الدكتور المخزومي أو ما أضافه أنه جعل عدم دلالة الصيغة على الزمن بآراء دلالتها على الزمن ، فنشأ بذلك ما يمكن أن يكون نسقا system يحكم العلاقة بين الزمن والاعراب .  
ويمكن وضع المخطط الآتي لتوضيح رأى الدكتور المخزومي هذا :

### المضارع



غير أن جملة من الاعتراضات تواجه هذا التصور :

**الأول :** أن ( يفعل ) يرفع بعد « السين » و « سوف » وزمنه المستقبل على خلاف ما قرر الدكتور المخزومي .

**الثاني :** أن ( يفعل ) في العرض والتحضيض والترجي والتمني يرفع : « هلا تفعل » و « ألا تفعل » و « ليتك تفعل » و « لعلك تفعل » والصيغة هنا واقعة في سياق الانشاء الطلبى ، أى لا نص فيها على زمن فكان حقها وفق رأى الدكتور المخزومي أن تكون ساكنة .

**الثالث :** أن هذا النسق يفغل المركب المكون من « كاد + يفعل » :  
الذى يدل على الماضى المقاربى ، وصيغة « يفعل » فيه مرفوعة ولم تدل على  
الحاضر .

**الرابع :** أن « يفعل » يرفع بعد كان ويدل مركبهما على جهة من  
جهات الماضى ، وهو الماضى المستمر . ولم يشر الى الحاضر ، كما يفترضه  
النسق السابق .

**الخامس :** يلغى الربط بين الزمن والاعراب وفق هذا التصور ، فروق  
الجهة فى الزمن ، كالفرق بين «أخذ» ، «كاد» ، «مازال» فى الحاضر .  
و « لم » و « لما » فى الماضى ، و « السين » و « سوف » فى المستقبل  
مما تتوفر على دراسته فى المباحث التى نعدها على دراسة الزمن تطبيقيا .

وإذا كان توجيه الاعتراض الأول ممكنا بالرجوع الى تحليل  
سيبويه (٥٩) أى النظر الى المستقبل « سوف » و « السين » بكونه محقق  
الوقوع ، أو مقطوعا بوقوعه فكأنه محقق ، كأنه حاضر ، فإن الاعتراضات  
الأربعة لا يمكن ردها .

وهكذا نخلص من هذا البحث الى أن محاولة تكوين « قاعدة » ما  
للعلاقة بين الزمن والاعراب ستنتهى الى وضع « استثناءات » غير محدودة  
فى جانبها .

### الاعراب والزمن فى صيغة ( فاعل ) :

جعل سيبويه المشابهة بين ( اسم الفاعل ) و ( الفعل المضارع )  
من حيث المعنى والعمل . قال : « فإذا أردت فيه ( اسم الفاعل ) ما أردت  
من ( يفعل ) كان نكرة منونا : فإذا حدثت عن فعل فى حين وقوعه غير  
منقطع كان كذلك وتقول : « هذا ضارب عبد الله الساعة » ، فمعناه وعمله  
مثل : « هذا يضرب زيدا الساعة » (٦٠) فالمعنى هو زمن المضارع : الحال  
والاستقبال . والعمل هو احداث النصب فى المفعول .

أى أن ( اسم ) الفاعل يعمل كـ ( الفعل ) المضارع اذا :

١ - كان نكرة .

٢ - كان منونا أى نكرة مقطوعة عن الاضافة .

(٥٩) ينظر : ص ١٣٧ من هذا الفصل .

(٦٠) الكتاب : ١ : ٦٤ .

٣ - فإذا عمل اكتسب الزمن الصرفي لصيغة المضارع وهو اما الحاضر واما المستقبل .

ان الشرطين الأول والثاني يعيدانه عن الاسمية ويصنفانه فى الفعلية مطلقاً . أما النقطة الثالثة فتقربه من المضارع دون فعلى الماضى والأمر .  
و ( العمل ) عنده سيبويه الملحظ الرئيس فى هذه المطابقة ،  
والتركيبات التى ينشئها تستند اليه .

والمح سيبويه الى ذلك بقوله : « لانه انما شبهه بمضارعه من الفعل » (٦١) أى المضارع ، حيث تتخذ هذه المضارعة سمات صرفية ( زمن المضارع ) وسمات نحوية (عمل الفعل) وأبعد ، من ثم ، المضارعة بين اسم الفاعل والفعل الماضى وعبارته : « فلما أراد سوى ذلك المعنى ( أى معنى الحاضر والمستقبل ) جرى مجرى الأسماء التى من غير ذلك الفعل » (٦٢) وذلك فى قوله : « هذا ضارب عبد الله وأخيه » وجه الكلام وحده الجر : لانه ليس موضعاً للتثنية . وكذلك قوله : و « هذا قاتل عمرو أمس وعبد الله . . . » (٦٣) .

فكان سيبويه دفع ما سماه ( اسم الفاعل ) نحو الاسمية بعد أن جعله معرفة بالاضافة ومن ثم لم تعد له صفة ( الفعل ) . وقد لفق تركيبات يعرض فيها لوجوه الاعراب قال : « ولو قلت هذا ضارب عبد الله ( باضافة ضارب ) وزيدا » جاز على اضممار فعل أى « وضرب زيدا » لأن معنى الحديث فى قولك : « هذا ضارب زيد » : « هذا ضرب زيدا » وان كان لا يعمل عمله » (٦٤) .

والواضح أن ( الزمن ) ملحظ ثانوى نتج عن العمل عرضاً . ويعنى ذلك أن الفعلية والاسمية تتنازع بنية ( فاعل ) : ففى بنيتها حدث واصف واسم موصوف . وهى : أى صيغة ( فاعل ) ، فى الاستعمال تنزع اما نحو الفعل واما نحو الاسم فاذا تكررت ونونت أو اقترنت ب ( آل ) ، الموصولة نزعتم نحو الفعل فعملت ، فاذا لم توصل بشيء أو أضيفت نزعتم نحو الاسم ، أى تحولت الى ( وصف ) اسماً فقط .

غير أن النحاة لم يجيبوا ، وفق تسلسل المضارعة عن السؤال الآتى :

(٦١) الكتاب : ١ : ١٧١ .

(٦٢) المصدر السابق : ١ : ١٧١ .

(٦٣) المصدر نفسه : ١ : ١٧١ .

(٦٤) نفسه : ١٧١ ، ١٧٢ .

ما الذى يجعل ( الاسم ) يدل على الزمن الماضى ؟ أو بعبارة أخرى ،  
إذا تحول ( اسم ) الفاعل عن الفعلية فلم يدل على مضى ؟ ويبدو أن النحاة  
أرادوا التفريق بين ( اسم الفاعل ) المضاف – واضافته من قبيل الاضافة  
اللفظية – و ( اسم ) الفاعل المقطوع عن الاضافة ، أى المنون . فكأن بناء  
( فاعل ) يحتفظ بسمته الفعلية ، أضيف ، أم لم يضيف ، نون أم اقترن  
ب ( أل ) .

وعلى أية حال فإن التحليل كان يهدف . فى الأساس ، الى التفريق  
بين صيغة تعمل وصيغة لا تعمل .

وأما الزمن فلم يكن الا ملحظا ثانويا . وهذا هو الذى يفسر عمل  
بناء ( فاعل ) اذا « ولى ما يقربه من الفعلية بأن ولى استفهاما به نحو :  
« أضراب زيد عمرا » (٦٥) . أو « وقع صلة للألف واللام عمل ماضيا  
ومستقبلا وحالا » (٦٦) . فلم تحل الألف واللام بينه وبين الفعلية ، ولم  
يعد شرط الزمن قائما . كما أن ذلك هو الذى يفسر أن بعض النحاة تخلى  
عن شرط الزمن حين رأى أسماء فاعلين تكررات منونات ، تعمل مع دلالتها  
على الزمن الماضى كما سنعرض لذلك فى موضوع آخر من هذا المبحث .

وقد قفزت صيغة « فاعل » فى الحقل الصرفى عند الكوفيين لتكون ،  
باعتبار الزمن ، قسيم الماضى والمستقبل « المضارع » . وأطلق عليها  
الدائم (٦٧) .

وقد نحا الدكتور المخزومي منحى الكوفيين فجعل جدول الزمنى  
ذا شعب ثلاث : « الماضى ، الحاضر ، الدائم » (٦٨) ويعنى ذلك أن المنهج  
النحوى الذى استند فى اختبار التراكيب اللغوية الى المعيار الاعرابى أنتج  
صيغتين زمنيتين هما : ( فاعل ) منونة تشير الى الحاضر والمستقبل ،  
و ( فاعل ) ، بلا تنوين ، تشير الى الماضى .

ولنا بعد كل ما تقدم أن نعرض على دلالة صيغة « فاعل » بذاتها  
على الزمن بما يأتى :

ان التدليل على أن صيغة ( فاعل ) منونة تشير الى الزمن اتخذ  
سبيلين :

#### الأول : الحمل على المضارع .

- (٦٥) شرح الأشموني : ٢ : ٣٣٩ .
- (٦٦) شرح ابن عقيل : ٢ : ٨٩ .
- (٦٧) ينظر الدرس النحوى فى بغداد : ٣٣ .
- (٦٨) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٨ .

الثاني : ملاحظة وجوه الاستعمال .

أما الحمل فهو مردود هنا ، لأنه يطابق بين مادتين لغويتين مختلفتين ،  
ونذكر بأن سيبويه الذي استعمل مصطلح المضارعة نبه الى هذا  
الاختلاف (٦٩) .

وفي ملاحظة وجوه الاستعمال اضطرب البحث النحوي . فقد عرض  
سيبويه للآيات :

١ - « كل نفس ذائقة الموت » (٧٠)

٢ - « انا مرسلو الناقة » (٧١)

٣ - « ولو ترى اذ المجرمون ناكسو رؤوسهم » (٧٢)

٤ - « غير محلي الصيد » (٧٣)

فيحمل معناها الزمى على معنى الآية : « ولا آمين البيت الحرام » (٧٤).

وجعل حذف التنوين من أسماء الفاعلين في الآيات من ( ١ الى ٤ )

على الاستخفاف (٧٥) .

فكان سطور الآيات تشير الى بناها العميقة على النحو الآتي :

١ - كل نفس ذائقة الموت .

٢ - انا مرسلو الناقة

سنرسل الناقة

ستذوق الموت

٣ - ولو ترى اذ المجرمون ناكسو رؤوسهم

سينكسون رؤوسهم

٤ - غير محلي الصيد

محلي الصيد

وهذا هو معنى قوله : « وليس يغير كف التنوين اذا حذفته ،

مستخفا ، شيئا من المعنى ولا يجعله معرفة » (٧٦) .

---

(٦٩) ينظر الكتاب : ١ : ١٤ .

(٧٠) آل عمران : ١٨٥ .

(٧١) القمر : ٢٧ .

(٧٢) السجدة : ١٢ .

(٧٣) المائة : ١ .

(٧٤) المائة : ٢ .

(٧٥) ينظر الكتاب : ١ : ١٦٦ .

(٧٦) الكتاب : ١ : ١٦٦ .

وقد انعقد الباب السابع من ( اعراب القرآن ) المنسوب للزجاج ،  
على أسماء الفاعلين مضافة الى ما بعدها بمعنى الحال والاستقبال .

وقد اشتملت عليها الآيات الآتية :

- ١ - « مالك يوم الدين » (٧٧)
- ٢ - « هديا بالغ الكعبة » (٧٨)
- ٣ - « ثانی عطفه » (٧٩)
- ٤ - « ولا الليل سابق النهار » (٨٠)
- ٥ - « انکم لتذوقوا العذاب الاکیم » (٨١)
- ٦ - « هل هن كاشفات ضره » (٨٢)
- ٧ - « هل هن ممسكات رحمته » (٨٣)
- ٨ - « فلما رأوه عارضا مستقبلا أو ديتهم » (٨٤)
- ٩ - « منار من يخشاها » (٨٥)

ويقرر الزجاج أن « هذه ( أسماء الفاعلين ) اذا أضيفت خالفت  
اضافتها اضافة الماضي » (٨٦) .

وقد عرض ، أيضا ، لأسماء الفاعلين المضافة الى مضمرة وهي تعنى  
الحال والاستقبال . وذلك فى :

- ١٠ - « عارض ممطرنا » (٨٧)
- ١١ - « انکم ملاقوه » (٨٨)
- ١٢ - « هم بالقوه » (٨٩)

- 
- (٧٧) الفانحه : ٤
  - (٧٨) للمائدة : ٩٥
  - (٧٩) الملحج : ٩
  - (٨٠) يس : ٤٠
  - (٨١) الصافات : ٣٨
  - (٨٢) الزمر : ٣٨
  - (٨٣) الزمر : ٣٨
  - (٨٤) الأحقاف : ٢٤
  - (٨٥) النزعات : ٤٥
  - (٨٦) اعراب القرآن : ١ : ١٦٢
  - (٨٧) الأحقاف : ٢٤
  - (٨٨) البقرة : ٢٢٣
  - (٨٩) الأعراف : ١٣٥

١٣ - « هم ناسكوه » (٩٠)

١٤ - « لم تكونوا بالغيه » (٩١)

١٥ - « ماهم ببالغيه » (٩٢)

١٦ - « انا منجوك وأهلك » (٩٣)

« قالهاء والكاف عنده سيبويه فى موضع الجر بالاضافة لكف النون،  
وعنده الأخفش فى موضع النصب بدليل قوله تعالى « وأهلك » (٩٤)  
وسيبويه يحمل قوله « وأهلك » على اضممار فعل » (٩٥) .

ولم يحتكم الزجاج الى الزمن لتقرير أن أسماء الفاعلين هنا ليست  
مضافة وانما منونة ، بل احتكم الى العلاقة بين أجزاء التركيب النحوى  
لتقرير ذلك .

ففى قوله تعالى : « كل نفس ذائقة الموت » رأى « أن » ذائقة « ليست  
مضافة الى « الموت لأنها اذا أضيفت عرفت ، فاذا عرفت « لم تجر خبرا  
على « كل » لأنه لا يكون المبتدأ فكرة والخبر معرفة » (٩٦) وهذا حق .  
غير أن « المعرفة » هنا مفترضة لأن اضافة اسم الفاعل من « باب الاضافة  
غير المحضة ( التى ) لا تفيد الاسم تخصيصا ولا تعريفا » (٩٧) .

والزمخشرى يذهب الى أن اضافة ( مهلكو ) فى قوله تعالى : « انا  
مهلكو أهل هذه القرية » (٩٨) : « اضافة تخفيف لا تعريف » (٩٩) أما  
دلالة الآية « كل نفس ذائقة الموت » (١٠٠) فتشير الى حقيقة من حقائق  
الوجود ، أكثر مما تشير الى أمر يحدث فى زمن ، أى زمن . كما أن قوله  
تعالى : « غير محلى الصيد » (١٠١) جاء فى سياق « عقود الله التى عقدها

(٩٠) الحج : ٦٧ .

(٩١) النحل : ٧ .

(٩٢) غافر : ٥٦ .

(٩٣) العنكبوت : ٣٣ .

(٩٤) العنكبوت : ٣٣ .

(٩٥) اعراب القرآن المنسوب للزجاج : ١ : ١٦٣ .

(٩٦) اعراب القرآن المنسوب للزجاج : ١٦٠ .

(٩٧) شرح ابن عقيل : ٢ : ٣١ .

(٩٨) العنكبوت : ٣١ .

(٩٩) الكشاف : ٣ : ٢٠٥ .

(١٠٠) آل عمران : ١٨٥ .

(١٠١) المائدة : ١ .

على عباده وألزمها إياهم « (١٠٢) . وهي قوله : « أحلت : لكم بهيمة الأنعام إلا ما يتلى عليكم : غير محلى الصيد » (١٠٣) فهذا حكم عام خال من الزمن اللغوي .

وفي قوله تعالى « انا منجوك وأهلك » زمن الآية المستقبل ، وهو معنى السياق لا معنى صيغة «منجون» أما الصيغة فاستفاد منها في تبوت تحقق حدث التنجية ولا يستفاد ذلك اذا حلت محلها صيغة المستقبل ( س ) ننجيك وتكرر صيغة ( فاعل ) في هذا السياق لتكون نسقا دلاليا : « انا مهلكو أهل هذه القرية » « انا منجوك وأهلك » « انا منزلون على أهل هذه القرية رجزا .٠٠ » (١٠٤) فلم تنون صيغة ( فاعل ) لقصد المستقبل ، بل للفصل بينها وبين ما أضيفت اليه . وكان الافتراض النحوي يكون :

- « انا منجوك وأهلك ومنزلو رجز على أهل هذه القرية » .
- ولقد عرض النحاة والدالليون العرب للآية :
- « وكلبهم باسط ذراعيه بالصيد » (١٠٥)
- وانتهى نظرهم فيها الى أربعة آراء :

١ - أن صيغة ( فاعل ) عاملة في الزمن الماضي ، فضلا عن عملها في الحاضر والمستقبل . ومن هنا فإن اشتراط الزمن بوصفه معنى صيغة « فاعل » العاملة قد نحي ، وعد أصحاج هذا الرأي من المخالفين أى ممن خالفوا رأى سيبويه والفراء في اشتراط زمن الحاضر والمستقبل لاسم الفاعل المنكر العامل . قال ابن هشام : « خالف في ذلك الكسائي وهشام وابن مضاء ، فأجازوا أعماله ان كان بمعنى الماضي ، واستدلوا بقوله تعالى « وكلبهم باسط ذراعيه » (١٠٦) .

٢ - ان هنا حكاية حال ماضية « لأن اسم الفاعل لا يعمل اذا كان فى معنى المضى » (١٠٧) ف « المعنى يبسط ذراعيه » (١٠٨) .

٣ - ورأى آخرون ألا « حاجة لتكلف الحكاية لأن حال أهل الكهف مستمر الى الآن ، فيجوز أن يلاحظ فى (باسط) الحال فيكون عاملا » (١٠٩)

- 
- (١٠٢) الكشف : ١ : ٥٩١ .
  - (١٠٣) اللآئدة : ١ .
  - (١٠٤) المنكبوت : ٣٤ .
  - (١٠٥) الكهف : ١٨ .
  - (١٠٦) شرح قطر الندى : ٢٧١ .
  - (١٠٧) الكشف : ٢ : ٤٧٥ .
  - (١٠٨) شرح الأشموني : ٢ : ٣٤٠ .
  - (١٠٩) حاشية الصبان : ٢ : ٢٩٣ .



٤ - أما الرأي الرابع فهو رأى الباحثين الدالين الذين لم يستندوا الى طريقة الاستبدال الشكلية للتفريق بين « المضارع » و « فاعل » السى أجراها سيبويه (١١٠) بل استندوا الى معيار المعنى فى اجراء ذلك التفريق قال الجرجاني : « وان شئت أن تحس الفرق بينهما ، من حيث يلفظ فتأمل هذا البيت :

لا يالف الدرهم المضروب صرتنا لكن يمر عليها وهو منطلق

هذا هو الحسن اللائق بالمعنى ولو قلت بالفعل لم يحسن « (١١١) وأهم شىء فى هذا التحليل أن المعيار الاعرابى لم يعد يختبر التراكيب اللغوية ولم يعد العامل والمعمول جوهر النظر النحوى بل المدار هنا « المعنى » الذى تكون العلامات الاعرابية احدى قرائنه .

ان الجرجاني هنا ينحو بفكرته النظرية « وجوه الأبواب وفروقتها » (١١٢) منحى تطبيقيا . وهو يعرض لتحليل الآية : « وكتبهم باسط ذراعيه » فيقول : « ان أحدا لا يشك فى امتناع الفعل ها هنا وان قولنا كتبهم ببسط ذراعيه لا يؤدى الغرض » (١١٣) .

يلجأ الجرجاني بعد ذلك الى طريقة الاستبدال بالمعنى وليس بالمبنى كما فعل سيبويه ، فيضع المعادلة الآتية :

كتبهم باسط = كتبهم واحد

وكان الجرجاني يريد أن يصغر ( حدث ) صيغة ( فاعل ) حتى يعدمه تماما فيتحول الى اسم جامد :

باسط = واحد .

ان صيغة « باسط » كما يقول : « اقتضت ثبوت الصفة ( أى ) : لا تجعل الكلب يفعل شيئا ، بل تثبته بصفة هو عليها فالغرض اذن تأدية هيئة الكلب » (١١٤) .

أما ( النحاة ) فقد كان نزوعهم نحو ( عمل ) صيغة ( فاعل ) يضطرهم

---

(١١٠) انظر : ص ١٤٦ من هذا الفصل .

(١١١) دلائل الاعجاز : ١٢٢ .

(١١٢) ينظر دلائل الاعجاز : ٦٧ .

(١١٣) دلائل الاعجاز : ١٢٢ .

(١١٤) دلائل الاعجاز : ١٢٢ .

الى تكبير حدثها حتى يعلموا « الموصوف » فكأن الغرض عندهم حركة الكلب وليس هيئته .

ان البحث فى جو الآيات القرآنية يشير الى أن صيغة « فاعل » تعبر عن هيئة ، وليس عن حركة ، على الرغم من أنها تتميز عن الاسم الجامد بانطوائها على حركة ما .

وهى بذلك ، ليست شكلا زمنيا سواء أكانت فى قسم الصرف ، أم فى قسم النحو ، وهذا ما يجعلها تتميز عن الفعل من ملحظ ثان .

لكن اعتراضا على هذا التحليل يأتى من جهتين :

#### ( أ ) الاستعمال القرآنى :

قوله تعالى : « ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك غدا » ( ١١٥ ) .

ان وظيفة الظرف ، كما سنرى ذلك فى موضعه ( ١١٦ ) هى قياس زمن الحدث . وصيغة « فاعل » كما ألمحنا تنطوى على « حدث ما » . ولهذا فان تلك الصيغة فى الآية السابقة تشير الى ثبوت عدم تحقق الحدث أو ثبوت عدم الفعل ، وسياق الآية السابقة تشير الى نهى عام تابت فى مطلق زمن المستقبل ، ولهذا صلحت معه صيغة « فاعل » ولم تصلح معه صيغة « أفعل » أو « سأفعل » . و « غدا » فى الآية تعنى فيما يستقبل من الزمان ، ولم يرد ( بها ) الغد خاصة ( ١١٧ ) ان صيغة ( فاعل ) لا تدل بذاتها على زمن نحوى ، ولهذا احتجج هنا الى الحاق ظرف بها لكى يعين زمن حدثها الخامد من هذه الناحية ، بعكس حدث الفعل الذى يدل على الزمن بدون ظرف . أما صيغة « فاعل » بدون ظرف ، أى :

« ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك » فتندرج فى سياق نهى فى كل زمن وهذا أمر يتعارض وما يفعله الانسان فى أمسه وآتية ، غير أن النهى هنا « لأجل شيء تعزم عليه » ( ١١٨ ) .

ومثل ذلك ، مما جاء بصيغة « فاعل » مضافة ، ملحق بها ظرف المستقبل ، قوله تعالى :

« يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى ومطهرك من الذين كفروا .

( ١١٥ ) الكهف : ٢٣ .

( ١١٦ ) ينظر الفصل السادس من هذه الرسالة المنعقد على دراسة « الظرف » .

( ١١٧ ) الكشاف : ٢ : ٤٧٩ .

( ١١٨ ) الكشاف : ٢ : ٤٧٩ .

وجالس الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة » (١١٩) أى زمتنا  
ممتدا الى هذا الوقت ، الى يوم القيامة .

(ب) ما أثر من الاستعمال عن العرب :

تتناقل كتب اللغة ما يمكن أن يبني على صيغة « فاعل » منونة  
ومضافة ، من أحكام تشريعية من نحو ما ورد من أنه : لو أن قائلا قال :  
« هذا قاتل أخي » - بالتنوين - وقال آخر : « هذا قاتل أخي »  
- بالاضافة - لدل بالتنوين على أنه لم يقتله ، وب حذف التنوين على أنه  
قتله » (١٢٠) .

ومن نحو ما وقع للكسائي والقاضي أبي يوسف عند هرون الرشيد :  
قال « سأل الكسائي أبا يوسف : ما تقول في رجل قال لرجل : « أنا  
قاتل غلامك » وقال آخر : « أنا قاتل غلامك » ، أيهما كنت تأخذ به ؟  
قال : آخذ بهما جميعا . فقال له هرون أخطأت ، وكان له علم بالعربية  
فاستحى وقال : كيف ذلك ؟ فقال : الذى يؤخذ بقتل الغلام هو الذى  
قال : « أنا قاتل غلامك » - بالاضافة - لأنه فعل ماض ، فأما الذى  
قال : ( أنا قاتل غلامك ) بلا اضافة فإنه لا يؤخذ لأنه مستقبل لم يكن  
بعد » (١٢١) .

ففى هذه القصة من أدب المجالس أكثر مما فيها من علم اللغة . ثم  
كيف نوفق بين رأى الكسائي هنا ورأيه الذى يجمع النحاة عليه من أن  
( اسم ) الفاعل يعمل فى الماضى (١٢٢) « كما يعمل بمعنى الحال  
والاستقبال » ؟ (١٢٣) فكان « أنا قاتل غلامك » يجوز على رأى الكسائي  
نفسه أن تكون للماضى وغير الماضى ، والقريظة السياقية لا الصيغة ، هى  
التي تحدد الزمن . أى أن أبا يوسف القاضى كان على حق فى رده أنه  
يأخذ بهما جميعا اذ عدهما من أدلة الاعتراف .

نخلص من كل ما تقدم الى أن صيغة « فاعل » تنزع فى اللغة  
العربية ، فى المستوى النحوى ، الى الاضافة لتحقق نشاطا اسميا فى  
بنيتها يطابق ما تدل عليه من ثبوت صفة الفاعل . وهذا هو الذى يفسر  
مجبئها فى الأغلب الأعم مضافة فى القرآن (١٢٤) بغض النظر عن قسم  
الزمن الذى يشير اليه سياقها .

(١١٩) آل عمران : ٥٥ .

(١٢٠) مولد اللغة : ٧٦ .

(١٢١) الأشباه والنظائر : ٣ : ٢٤٤ .

(١٢٢) انظر شرح ابن عفيل : ٢ : ٨٦ وشرح فطر الندى : ٢٧١

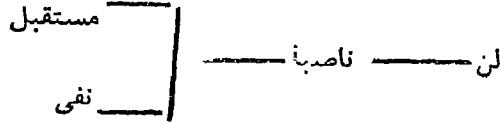
(١٢٣) شرح الكافية : ٢ : ٢٠٠ .

(١٢٤) نحو القرآن : ٧٨ .

## الأدوات بين الزمن والاعراب :

### (أ) مباحث النحاة :

لم ينظر النحاة ، فيما صدر عنهم من مباحث ، الى قرائن زمنية محضة ، بل قدموها بوصفها أدوات تؤدي وظائف متنوعة . وقد ركز البحث النحوي على الوظيفة الاعرابية لهذه الأدوات ، وذكرت وظيفة الزمن عرضا . ومن هنا كانت النتائج التي انتهى اليها النحاة ، في هذا المجال ، مضطربة ، وان احتوت على نظرات تحليلية دقيقة . فاذا عرضنا لأداة مثل ( لن ) وجدنا أنها مصنفة في مجموعة « الحروف التي تعمل في الأفعال المضارعة للأسماء فتنصبها » ( ١٢٥ ) وهي : « في حروف النصب بمنزلة ( لم ) في حروف الجزم » ( ١٢٦ ) . أما معناها « فنفى المستقبل » ( ١٢٧ ) . ويمكن وفقا لهذا أن نضع المخطط الآتي :



ان ما سبق يمكن أن يكون قاعدة نحوية يستثنى فيها أداتا الزمن « سوف » و « السين » .

وقد برز الخلل المنهجي في موضوع الزمن بصورة واضحة فيما اصطلح عليه النواسخ .

ففي العربية يتكون من ائتلاف النواسخ مع الصيغ ، ما يمكن أن نصلح عليه بالمركبات الزمنية . التي تشير الى أشكال الحدث الزمنية وجهاته ( ١٢٨ ) .

غير أن ما شغل النحاة هو وظيفة « كان » منفردة ولم يشغلهم ائتلافها مع الصيغ الفعلية ، على الرغم من أنهم جعلوا وظيفة « كان » في العربية وظيفة زمنية . وعبارة سيبويه « أدخلت ( كان ) لتجعل ذلك فيما مضى » ( ١٢٩ ) .

وقد أجرى سيبويه استبدالات متعددة بين ( النواسخ ) و ( الأفعال ) قال : « وتقول : « كناهم » كما تقول : « ضربناهم » ، وتقول : « اذا لم

( ١٢٥ ) الكتاب : ٣ : ٥٥ .

( ١٢٦ ) الكتاب : ٣ : ٥٥ .

( ١٢٧ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٢ .

( ١٢٨ ) ينظر العربية ولهجاتها : ٧٩ .

( ١٢٩ ) الكتاب : ١ : ٤٥ .

نكهم فمن ذا يكونهم ؟ » ، كما تقول : « اذا لم نضربهم فمن يضربهم ؟ »  
• • فهو كائن ومكون ، كما تقول : « ضارب ومضروب » ( ١٣٠ ) •

وتؤدي هذه الاستبدالات الى وجود تطابق في التوزيعات الشكلية  
بين الناسخ والفعل • ويبدو أن سيبويه كان يهدف من اجراء هذه  
الاستبدالات الى التخلص من عد « كان » أداة زمن ، وتقرير أنها فعل ،  
من أجل أن يسوغ ( عمله ) • يقول سيبويه : « كما أنك حين قلت :  
ليس هذا عمرا » و « كان هذا بشرا » عملتا عملين : رفعتا ونصبتا  
كما قلت : « ضرب هذا زيدا » • ( ١٣١ )

وقد جر ذلك الى نوع من الاضطراب في التحليل النحوي القديم ،  
فقد : نظر الى « الناسخ » بوصفها أدوات من حيث الوظيفة ، وبوصفها  
أفعالا من حيث الشكل يقول الأنباري : « على أنا لا نقول ان « كان » بمنزلة  
« ضرب » فان « ضرب » فعل حقيقي يدل على حدث وزمان •  
وأما « كان » فليس فعلا حقيقيا ، بل يدل على الزمان المجرد من  
الحدث » ( ١٣٢ ) •

ومن هنا « كان قياس هذه الأفعال ألا تعمل شيئا ، لأنها ليست  
بأفعال صحيحة ، اذ دخلت للدلالة على تغير الخبر بالزمان الذي يثبت  
فيه ، وانما عملت تشبيها بما يطلب من الأفعال » • ( ١٣٣ )

وقد اتخذ التفاضل بين المنحى الشكلى للنواسخ والمنحى الوظيفى  
لها ثلاثة اتجاهات :

الأول : اتجسأه يجمع بين المنحيين • كالقول : ان ( عسى ) : « لفظها  
لفظ الماضى ومعناها المستقبل • • فصارت كـ « ليس » فى أنها  
بلفظ الماضى وينفى بها الحال » • ( ١٣٤ )

ويتردد فى هذا الاتجاه مصطلحا اللفظ والمعنى ( ١٣٥ ) كالقول  
أنها أفعال فى اللفظ ، وليس بأفعال حقيقية وانما تدل على الزمان  
فقط » ( ١٣٦ ) أو « أفعال تجرى مجرى الأدوات » ( ١٣٧ ) وكان

- 
- ( ١٣٠ ) الكتاب : ١ : ٤٦ •
  - ( ١٣١ ) الكتاب : ٢ : ١٤٨ •
  - ( ١٣٢ ) الانصاف : ٢ : ٨٢٦ •
  - ( ١٣٣ ) مع الهوامع : ١ : ١١١ •
  - ( ١٣٤ ) شرح المفصل : ٧ : ١١٦ •
  - ( ١٣٥ ) المصدر السابق : ٧ : ١١٥ •
  - ( ١٣٦ ) الأصول : ٢ : ٨٢ •
  - ( ١٣٧ ) الجمل : ١٤ •

ابن سينا في ( الشفاء ) قد أطلق على ( كان ) وأخواتها :  
« الكلمات الزمانية » ( ١٣٨ ) أى الأفعال الزمنية .

**الثاني :** الذى جرى في توزيعها على أنها أفعال فقط . فقد نص الرضى .  
على أنه « فى كلها ( كان وأخواتها ) معنى الكون مع قيد آخر هو  
الزمن ، فمعنى : « أصبح زيد قائما » : لزيد قيام له حصول  
فى الزمن الماضى وقت الصبح » ( ١٣٩ ) .

وقد انعكس ذلك فى بعض المباحث المعاصرة فقول : « كان » .  
تدل على الكينونة فى الماضى » ( ١٤٠ ) .

**الثالث :** الذى جعلها أدوات فقط . وهو مذهب الزجاجى ، الذى عد  
« مذهباً غريباً فى ( كان ) وأخواتها ، حيث رأى أن ( كان )  
وأخواتها حروف » ( ١٤١ ) .

ان تصنيف ( كان ) وأخواتها ، فى الفعلية ، جر الى السؤال .  
الآتى : اذا كانت « كان فعلا ماضيا فكيف يفسر دخولها على  
فعل ماض ؟

لقد لاحظ النحاة استعمالات كثيرة تأتلف فيها ( كان ) مع الصيغ  
الفعلية . غير أن تفسير ذلك ارتد الى جوهر النظر النحوى : الاعراب ،  
فقد عدت « أصبح » و « أمسى » فى تراكيب « ما أصبح أبودها » و « ما أمسى  
أدفاها » زائدة شاذة . « ( ١٤٢ ) ومن هنا قيل فى : « ليس خلق الله  
مثله » : « ففى » ليس » ضمير منوى مستكن ، لأن ( ليس ) و ( خلق )  
فعلان والفعل لا يعمل فى الفعل » ( ١٤٣ ) .

لقد اقترب النحاة من المركبات الزمنية اقترابا حذرا . وقد أنكر  
بعضهم ذلك أصلا ، على الرغم من وقوعه فى الاستعمال « لأن الفعل لا يدخل  
على الفعل عقلا ونقلا » ( ١٤٤ ) .

وقد جعل الكوفيون وقوع هذه المركبات مقيدا بشروط : وهو  
« افتراضه ( الفعل الماضى ) ب « قد » ظاهرة ، أو مقدرة . وحجتهم أن « كان » .

- 
- ( ١٣٨ ) الشفاء : ١٤ .
  - ( ١٣٩ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٩٨ .
  - ( ١٤٠ ) اللغة العربية الناصرة : ١١٠ .
  - ( ١٤١ ) شرح قطر الندى : ٣٦٣ .
  - ( ١٤٢ ) المقرب : ١ : ١٢ .
  - ( ١٤٣ ) شرح المفصل : ٣ : ١٢٦ .
  - ( ١٤٤ ) تفسير الرازى : ٢ : ٩٤ .

وأخواتها انما دخلت على الجمل لتدل على الزمان ، فاذا كان الخبر يعطي الزمان لم يحتاج اليها . ألا ترى أن المفهوم من « زيد قام » ومن « كان زيد قائما » شيء واحد . واشتراط « قد » لأنها تقرب الماضي من الحال ، (١٤٥) .

أما البصريون فجوزوا دخول بقية أفعال الباب على ما خبره ماض تجويزا مطلقا « لكثرت في كلامهم نظما ونثرا كثرة توجب القياس . قال تعالى :

« ان كان قميصه قد... » (١٤٦)

« ان كنت قلته ... » (١٤٧)

« ان كنتم خرجتم ... » (١٤٨)

« او لم تكونوا أقسمتم ... » (١٤٩)

قال الشاعر : ثم أضحوا لعب الدهر بهم ...

وقال : ... وقد كانوا فأمسى الحي ساروا .

وحكي الكسائي : أصبحت نظرت الى ذات التنانير ، (١٥٠)

ونقل السيوطي « صلاحية وقوع أخوات « كان » أخبارا لها ، كقولك : « كان زيد أصبح منطلقا » (١٥١) وقد انعكست تلك المفهومات على اعراب ( المسند ) في سياق « كان » .

فقد ذهب الكوفيون الى أن خبر ( كان ) نصب على الحال ، لأن (كان) فعل غير واقع - أي غير متعد (١٥٢) .

أما البصريون فذهبوا الى أنه نصب نصب المفعول (١٥٣) ، مستنديين الى التوافق الشكلي ( التصريفي ) بين ( كان ) والفعل ، الذي أشار اليه

(١٤٥) مع الهوامع : ١ : ١١٣ .

(١٤٦) يوسف : ٢٦ .

(١٤٧) المائة : ١١٦ .

(١٤٨) المستحقة : ١ .

(١٤٩) ابراهيم : ٤٤ .

(١٥٠) مع الهوامع : ١ : ١١٣ .

(١٥١) الأشباه والنظائر : ٢ : ٥٥ .

(١٥٢) ينظر الانصاف : ٢ : ٨٢١ .

(١٥٣) ينظر الانصاف : ٢ : ٨٢١ .

سيبويه بقوله : وتقول « كباهم » كما تقول « ضربناهم » وتقول : « اذا لم نكنهم فمن ذا يكونهم ؟ » ( ١٥٤ )

ويعنى ذلك أن الكوفيين جعلوا ( كان ) أقرب الى أداة تؤدى وظيفة نحوية ، أى تؤدى وظيفة زمنية فى التركيب ، لكنهم لم يلغوا الفعلية فيها ، فعدوها من قبيل الأفعال اللازمة أو غير الواقعة على مصطلحهم ( ١٥٥ ) .  
وهذا هو الذى يفسر عندهم الخبر فى سياقها حالا .

أما البصريون فقد جعلوا « كان » أقرب الى الفعل ، على الرغم من خلوه من الحدئية ، بسبب السمات الشكلية التى تجمع بينهما .

### ( ب ) المباحث المعاصرة :

أما المباحث المعاصرة فقد انعكست فيها تحليلات النحاة القدماء ونتائجها فى هذا الباب . ويمكن ايجازها فى ملحظين :  
الملحظ الأول : فى تصنيف « كان » :

نشير ، هنا ، الى تحليل الدكتور عبد الرحمن أيوب الذى يستند الى نوع من الاستبدال مطابق تماما للاستبدال الذى أجراه سيبويه ( ١٥٦ ) مقدم وكأنه يصدر عن منهج النظر اللغوى الحديث . يقول الدكتور عبد الرحمن أيوب : « يتساءل الكثيرون عما اذا كان ثمة مبرر لاعتبار المثال : « كان محمد قائما » يختلف من وجهة النظر التركيبية عن المثال ( ضرب محمد عليا ) ؟ والدافع لهذا التساؤل أن كلا من المثالين مركب من كلمة ( كان ) التى لها كل المميزات الشكلية التى للفعل ، وبعدها فى الترتيب تأتى كلمة مرفوعة وفيها كل مميزات الأسماء ، وكلمة منصوبة فيها كل مميزات الأسماء كذلك » ( ١٥٧ ) .

ويخلص الى أن « دلالة المادة فى كان » قد انعدمت ، وتخصص هذا اللفظ بالتالى لدلالة الوزن » ( ١٥٨ ) غير أنه يرى « برغم انعدام الدلالة على الحدث فلا تزال « كان » فى الأفعال ، حيث ان جميع الصفات الشكلية لاتزال من مميزات » ( ١٥٩ ) .

وقد عرض الدكتور ريمون طحان للمشكلة التصنيفية ذاتها فى

( ١٥٤ ) الكتاب : ١ : ٤٦ .

( ١٥٥ ) ينظر الانصاف : ٢ : ٨٢١ .

( ١٥٦ ) ينظر الكتاب : ١ : ٤٦ .

( ١٥٧ ) العربية ولهجاتها : ٧٩ .

( ١٥٨ ) المصدر السابق : ٨١ .

( ١٥٩ ) المصدر نفسه : ٨١ .



( كان ) والنواسخ الأخر ( ١٦٠ ) فوجد أن « معظمها يعتبر أفعالا لأنه يدخل في جدول تصريفي » ( ١٦١ ) .

لكنه رأى « أنه من الوجهة النحوية ينبغي أن تصنف بوصفها أدوات » ( ١٦٢ ) وصنف صاحب ( الوجيز في فقه اللغة ) ( كان وأخواتها ) في خانة « أدوات أو مورفيمات تدخل الجمل لتدل على معان نحوية » ( ١٦٣ ) وقد رفض أن تعد أفعالا ، مفسرا ذلك بأن « الذي حمل النحاة القدماء على عددها أفعالا أنهم رأوها تتصرف كما تتصرف الأفعال ( ١٦٤ ) وقد رأى أن التصرف لا يعنينا ، الذي يعنينا فقط هو الوظيفة التي يقوم بها اللفظ في العبارة . وإذا كانت الأفعال الناقصة لا تعبر عن مقولات نحوية ، فهي اذن مورفيمات كسائر المورفيمات الأخرى » ( ١٦٥ ) وهذه التصيلات أجريت بصورة تامة في المنهج النحوي القديم . بل ان بعض النحاة وجد أن ( كان ) ذات ثنائية توزيعية ، فالشلوبين يتساءل : « هل « كان » دالة على الحدث مع الزمان أو مجردة للدلالة على الزمان ؟ » ( ١٦٦ ) ويجب : « الأظهر أنها مجردة » ( ١٦٧ ) .

ومن وجوه تطبيق المنحى الخلفي في توزيع « كان » بين حفل العمل وحقل الأداة : اعراب الخبر في سياق « كان » . فالذي رأى أن ( كان ) نحول على الفعل المتعدى ، كما رأى البصريون ، جعل لها خبرا منصوبا ، كما جعلوا للفعل المتعدى مفعولا منصوبا أما الذي رأى في « كان » فعلا لازما - وهو رأى الكوفيين ( ١٦٨ ) فقد جعله حالا ( ١٦٩ ) وقد

( ١٦٠ ) ان الجمع بين ( كان ) و ( أخواتها ) في المباحث المعاصرة ، من وجهة نظر زمنية ، أمر غير صحيح البتة ، لأن ما سمي ب ( أخوات كان ) تشير بصيغها الى قسم زمني ( أصبح ، يصبح ، سيصبح ) وبموادها الى وقت بعينه ( الصباح ، الضحى ، الظهر ... الخ ) . أما كان فقد اندثرت مادتها ، وصارت أهم فريضة زمنية في العربية تعبر بتركيبها مع الأحداث عن جهات وأقسام زمنية وتفسر ظاهرة غنى العربية بالمركيبات الزمنية . والواضح أن تصنيف ( كان وأخواتها ) في جدول زمني واحد ، ورث عن المنهج النحوي القديم الذي صنف كان وأخواتها في جدول اعرابي واحد . وسيقودنا فض الاشتباك بين ( كان ) وما سمي أفعال الوقت الى دراسة تلك الأفعال في مبحث المادة المعجمية والزمن ، في الفصل الذي نعهده على دراسة ( الزمن الدلالي ) .

( ١٦١ ) الألسنية العربية : ٢ : ٢٠ .

( ١٦٢ ) المصدر السابق : ٢ : ٢٠ .

( ١٦٣ ) الوجيز في فقه اللغة : ٢٩٦ .

( ١٦٤ ) الوجيز في فقه اللغة : ٢٩٦ .

( ١٦٥ ) المصدر السابق : ٢٩٦ .

( ١٦٦ ) التوطئة : ٢١٠ .

( ١٦٧ ) المصدر السابق : ٢١٠ .

( ١٦٨ ) انظر النحو الواهي : ١ : ٥٤٣ .

( ١٦٩ ) ينظر المباحث اللغوية في العراق : ١٢ .

حاول بعض المعاصرين تقديم وجهة النظر الكوفية في اعراب الاسم المنصوب في سياق « كان » بتبسيطها على النحو الآتي :

« كان » تدل على الكينونة في الماضي وفي غير الماضي ، فلا يكون هناك ما يدعو الى البحث عن اسم كان وخبرها . اسمها مرفوع بالطبع لانه متحدث عنه وخبرها منصوب بالطبع لانه تكملة « (١٧٠) وهو تبسيط يفغل الوظيفة في « كان » ويركز على المنحى الشكلي أى الفعل كما سنفصل ذلك في هذا البحث .

ولما كانت « كان » والنواسخ أدوات تؤدي وظائف نحوية ، فان ظاهرة نصب الخبر في سياقها ظاهرة محيرة وجهها البصريون على أساس حمل الخبر على المفعول ، والكوفيون على جعل كان فعلا لازما معناه الوجود .

ولما كانت « كان » أداة زمن ، وهو رأى أغلب الباحثين قديما ومعاصرين ، حاول باحثون معاصرون أن يلتمسوا تعليلا آخر لنصب الخبر في سياق « كان » يتجاوز تعليلي البصريين والكوفيين .

فقد جعل الدكتور ريمون طحان عدم العامل علة في نصب المسند في سياق « كان » فجعله منصوبا نصبا اعتباريا ، لكنه عاد فعزا ذلك الى ما أطلق عليه قوة الفعالية في هذه الأدوات . قال .

« حين يدخل هذا النوع من الأدوات على الجملة الاسنادية انما يتحلى المسند بالفتحة عوضا عن الضمة ولذا نعتبر هذه الأدوات قوبة الفعالية تدخل ما يسمى اسمها وخبرها في تنظيم خاص واعتباطي » (١٧١)

وهذا التحليل فيه من التعسف شيء كثير . فنحن نفترض وفقا له أن أدوات النصب « ان » وأشباهاها في النصب ، ينصبن المسند اليه بقوة الفعالية ذاتها ، غير أنه ينبغي أن نفسر تحول الحركة الاعرابية من الضمة الى الفتحة في المسند اليه مرة وفي المسند أخرى في سياق « ان » و « كان » .

وخلاصة ما نورده هنا أنه لا يمكن النظر الى « كان » بوصفها أداة أى بوصفها مورفيما ذا وظيفة نحوية ، شأنه شأن المورفيومات النحوية الأخرى ، كـ « ما » مثلا ، بل ننظر الى « كان » بوصفها مورفيما نحويا ذا بعد صرفي ، أى أنه قابل للدخول في جدول تصريفى وآخر اسنادى كالفعل تماما . فـ « كان » تحمل هاتين السمتين الصرفية والنحوية ، أى : الفعلية والزمنية .

(١٧٠) اللغة العربية المعاصرة : ١١٠ .

(١٧١) الألسنية العربية : ٢ : ٢٠ .

غير أنه في تركيبات معينة لا يمكن النظر إليها الا بكونها فعلا لازما محضاً وعلى عبارة سيبويه : (يقتنصر على الفاعل فيه ، تقول : ( قد كان عبدالله ) أي : ( قد خلق عبدالله ) ، و ( قد كان الأمر ) : أي : ( وقع الأمر ) ( ١٧٢ ) ومنه قوله تعالى ( وان كان ذو عسرة ) ( ١٧٣ ) « معناها وجد » ( ١٧٤ )

لقد حاول الكوفيون ، كما عرضنا لذلك في هذا المبحث ( ١٧٥ ) جعل الخبر في سياق « كان » ( الناقصة ) مقيساً على « كان » ( التامة ) هذه فجعلوها فعلا غير واقع وجعلوا المنصوب في سياقها حالا ( ١٧٦ ) . وقد وافق الدكتور مهدي المخزومي الكوفيين « في تسميته « حسالا » لا « خيرا » لأنه انما بين هيئة خاصة للموجود المتحدث عنه « ( ١٧٧ ) فكان « كان » لا تصنف الا في خانة الفعل اللازم سواء آكانت تامة أم ناقصة . غير أن الدكتور المخزومي لم يهدنا الى سبب تصنيف « كان » الى تامة وناقصة على الرغم من أن الناقصة على عبارته ( تدل على وجود ) ( ١٧٨ ) والتامة بمعنى وجد « ( ١٧٩ )

وفي ضوء ذلك يمكن أن نستبدل تركيبى :

كان عبد الله ( تامة )

وكان عبد الله عظيما ( ناقصة )

بتركيبى :

جاء عبد الله

وجاء عبد الله مسرعا .

وفي هذه الحالة لا يمكن أن نصنف الفعل « جاء » فى المثالين الاول والثانى ، باعتبار الاول فعلا تاما ، والثانى ناقصا .

( ١٧٢ ) الكتاب : ١ : ٤٦ .

( ١٧٣ ) البقرة : ٢٨٠ .

( ١٧٤ ) فى النحو العربى : نقد وتوجيه : ١٨٣ .

( ١٧٥ ) انظر : ص ١٥٩ وما بعدها من هذا الفصل .

( ١٧٦ ) الانصاف : ٢ : ٨٢١ .

( ١٧٧ ) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٨٢ .

( ١٧٨ ) المصدر السابق : ١٨٢ .

( ١٧٩ ) المصدر نفسه : ١٨٢ .

بل هو فعل لازم في كلا المثالين . وقد لحق الثاني ما يبين جهة من جهات حدثه وهو هيئته .

ان هذا الاضطراب الذى يسود التحليل الكوفى فى تمامية « كان » ونقصانها وفى توزيعها بين حقلى الأداة والفعل يجعلنا ننزع نحو التحليل البصرى أى الآخذ بملاحظة سببويه التى تحاول أن تقدم ، من خلال حمل شىء على شىء نسقا توزيعيا يشتمل على وظائف « كان » ودلالاتها بما فيها تلك التى أطلق عليها « كان » الزائدة . أو على عبارة سببويه « الغاء كان » قال الخليل : « ان من أفضلهم كان زيدا » ( ١٨٠ ) ، فان الزمن الذى لا تدل الا عليه حينئذ ( ١٨١ ) يستمد من شكلها الفعلى .

وبعبارة أخرى ان « كان » الملقاة من حيث العمل تؤدى وظيفة زمنية، تتحدد دلالتها من خلال شكل صيغتها الفعلية « كان ، يكون ، سيكون » والمخطط الآتى يوجز الأشكال والوظائف التى عليها ( كان ) فى اللغة العربية :

الناسخ	نوعه	المعادل	الدلالة الزمنية	الاعراب
كان	التمام	فعل لازم	بحسب الصيغة	يحتاج الى مرفوع
كان	الناقص	فعل متعد	بحسب الصيغة	مرفوع + منصوب
كان	الزائد	أداة زمن	بحسب الصيغة	—
كان	المركب	أداة زمن	بحسب المركب	—

والملاحظ الآتى سنفصل فيه ( الناسخ ) الذى يكون المركبات الزمنية  
**الملاحظ الثانى :**

ان أهم ملاحظ للباحثين المعاصرين فى موضوع أدوات الزمن هو المركبات الزمنية . فما لا حظناه من اقتراب حذر للنحاة من المركبات الزمنية ( ١٨٢ ) طور فى المباحث المعاصرة الى درجة تصنيف هذه المركبات وفق دلالاتها

( ١٨٠ ) الكتاب : ٢ : ١٥٣ .

( ١٨١ ) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٨٣ .

( ١٨٢ ) ينظر : ص ١٥٨ من هذا الفصل .

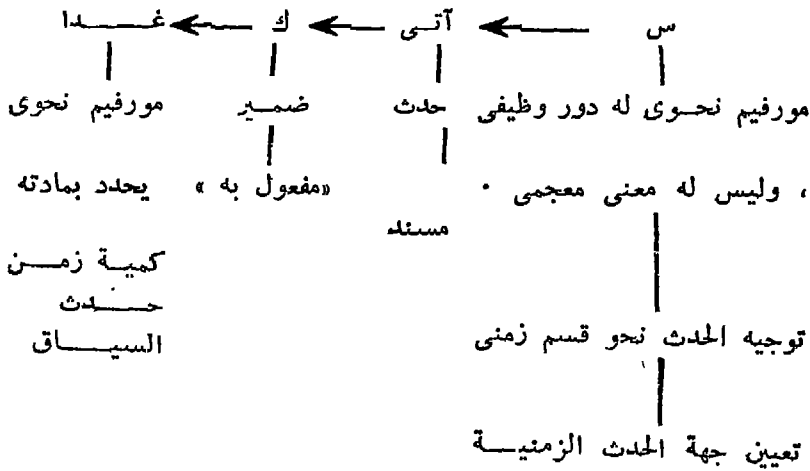
الزمنية ، فقد وجدت هذه المساحة أن الصيغ الفعلية تستعين « ببعض الأفعال والأدوات تلحقها بصيغتي ( فعل ) و ( يفعل ) لتدلا مع مالحقهما على ما أزدادت العربية الى التعبير عنه في بناء مركب إتصلت أجزاءه، وتعاونت على إبراز مثل هذه الدلالة الجديدة . » ( ١٨٣ )

وقد أمدت هذه المركبات الزمنية المعاصرين بما هيأ لهم تكوين الخانية الزمنية في اللغة العربية ، وكانت ، بهذا ، من أهم العوامل في نشوء الجداول الزمنية التي عرضنا لها في مبحث سابق .

### وظائف الأدوات الزمنية :

تفيدنا ملاحظة وظيفة الطرف ( ١٨٤ ) بإزاء وظيفة الأداة الزمنية أن نقف على تينك الوظيفتين بصورة واضحة والمعلوم أن المقارنة بين الطرف والأداة لا يمكن أن تتم الا على المستوى الوظيفي ، أي في التركيب ، كما أنهما لا يقعان الا في سياق حدث زمني .

إذا حللنا الجملة التي ساقها سيبويه « سأتيك غدا » ( ١٨٥ ) الى عناصرها النحوية ، استطعنا أن نقف على جانب من هذا الفرق :



مستقبل قريب

- ( ١٨٣ ) في النحو العربي لقد وتوجيه : ١٤٨ .  
 ( ١٨٤ ) سنعرض لدراسة « الطرف » في فصل قادم .  
 ( ١٨٥ ) الكتاب : ١ : ٢٥ .

ان أهم ما نستخلصه من التحليل السابق ، هو تعدد وظائف الأداة الزمنية ، وتحدد الظرف بوظيفة زمنية واحدة . وفيما يأتي وظائف أداة الزمن في اللغة العربية :

١ - الحاق صيغة « يفعل » بقسم من قسمي الزمن « الماضي » كـ « كان يفعل » و « المستقبل » كـ : « سبأتك » و « لن آتيك » .

٢ - التعبير عن جهة من جهات أقسام الحدث الزمنية فالفرق بين « السين » و « سوف » فرق في جهة المستقبل . والفرق بين « ذهب » و « كان ذهب » فرق في جهة الماضي كما سنعرض لذلك بتفصيل في الدراسة التطبيقية .

٣ - ايقاع الجمل اللاحدية الاسنادية وغير الاسنادية في الزمن ، وعلى عبارة الزمخشري : « كان » : « تقرن مضمون الجملة بالأوقات الخاصة » (١٨٦) . ومن ذلك قوله تعالى : « كان الناس أمة واحدة » (١٨٧) ، وقولك « ما كان أحسن زيدا » لتدل أنه فيما مضى » (١٨٨) .

وقد ألمح برجستراسر الى أن « ادخال الفعل « كان » على اختلاف صيغه ، على الجمل الاسمية ، مظهر من مظاهر اللغات السامية سببه الاحتياج الى تنويعها ( الجمل الاسمية ) على الأوقات وغيرها ، فاني ، ان استندت ( كبير ) الى ( بيتي ) في جملة اسمية محضة ، لم يمكني أن أفرق بين ( بيتي قد كان كبيرا ) و ( بيتي سيكون كبيرا ) و ( ليكن بيتي كبيرا ) » (١٨٩) .

ويحدد الجدول الآتي وظيفة أو وظائف أداة الزمن والظرف :

الوظيفة	البنى الزمنية
<ul style="list-style-type: none"> <li>• توجيه صيغة ( يفعل ) نحو قسم زمني .</li> <li>• التعبير عن جهة من جهات الحدث في الأقسام الزمنية الثلاثة .</li> <li>• ايقاع الجمل اللاحدية في الزمن .</li> </ul>	الأداة
قياس زمن الحدث	الظرف

- (١٨٦) الفصل : ٢٢٦
- البقرة : ٢٢٣
- (١٨٨) الكتاب : ١ : ٧٣
- (١٨٩) التطور النحوى للغة العربية : ٥٤ .

## الزمن الدلالي

نظرة عامة :

لم تشغل قضية ( المعنى ) الذهن اللغوي قديما وحديثا حسب ، بل شغل في بحث جوانبها « فلاسفة ومناطقة وأصوليون عرب » (١) ولا تزال تتلبس المناهج اللغوية وتنتقل من مفهوم الى مفهوم .

فاذ تستبعد مدرسة بلومفيلد Bloomfield التي « انتظمها ظل المدرسة السلوكية في علم النفس ، عنصر المعنى عنده التحليل » (٢) حيث رأت في المعاني « وحدات عقلية أشبه بالألغاز » (٣) يتقدم « البحث الدلالي في اطار علم اللغة الحديث من الناحية المنهجية في نظرية الدلالة ، ومن الناحية العملية في اعداد المعاجم » (٤) ويعنى ذلك : النظر الى التركيب اللغوي من زاوية ( المعنى ) بعد أن نظر اليه النحاة القديما من زاوية ( المبنى ) (٥) وهو نفس ما تسعى اليه النظريات الجديدة في علم اللغة ، التي تحاول أن تستدرك على جومسكي Noam Chomsky

ونظريته التوليدية التحويلية ، ومن أهمها النظرية التي أتى بها العالم اللغوي فلمور Charles Fillmore التي تضع المعاني في الدرجة الأولى من الأفضلية ( في التحليل اللغوي ) ثم تتحول بوساطة قواعد نحوية وصرفية وتحويلية وصوتية الى الشكل الخارجي الظاهر للجمل (٦) .

وليس من هدف هذه الرسالة التوسع في بحث مفهومات علم الدلالة وأصولها التاريخية ، ولكنه يحاول أن يتلمس العلاقة بين الزمن

(١) المدخل الى علم اللغة : ٨٤ .

(٢) نظرية النحو العربي في ضوء مناهج النظر اللغوي الحديث : ٣٢ .

(٣) المصدر السابق : ٣٢ .

(٤) المدخل الى علم اللغة : ٨٤ .

(٥) ليس هذا حكما مطلقا ، ولكنه حكم عام . فالمنهج النحوي القديم انطوى على معطيات عدة مناهج . لكنه تركز في بحث الأشكال ووظائفها وتوزيعاتها . انظر : نظرية النحو العربي : ٣١ ، ٣٢ .

(٦) ينظر : أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٣٠٩ ، ٣١٠ .

اللغوى والملحظ الدلالى للغة • ولما كان للزمن ملحظ نحوى ، لزم أن نشير اشارة سريعة الى العلاقة بين المكون الدلالى والمكون النحوى لفهم تأثير تلك العلاقة فى الزمن •

لقد كان « النحويون العرب يعولون على المعنى معولا كبيرا ... وكانوا يفرعون اليه ، ويصدرون عنه فى التفسير النحوى » (٧) ويقدم الدكتور نهاد موسى نموذجا من تفسير النحويين التغيرات السطحي بين الصور الآتية فى نمط الاستثناء :

قوله تعالى :

- ١ - « وما محمد الا رسول » (٨) •
- ٢ - « ولا تقولوا على الله الا الحق » (٩) •
- ٣ - « فهل يهلك الا القوم الفاسقون » (١٠) •
- ٤ - « ويأبى الله الا أن يتم نوره » (١١) •

ان الآيات الثلاث الأولى ينتظمها على الترتيب : النفى والنهى والاستفهام الانكارى ، وهى معان ، المحمل بينها قريب ف : « فهل يهلك الا القوم الفاسقون » = لا يهلك الا القوم الفاسقون (١٢) •

أما الآية الرابعة : فىرى الدكتور نهاد موسى أن « المعنى أسعف ( النحاة ) فى أن يسلكوا « يأبى » وما أشببها فى ( اطار الاستثناء ) فقد وجدوا أن « يأبى » بمعنى : « لا يريد » (١٣) •

ويلاحظ على منهج سيبويه ، الذى هو منهج شكلى فى جوهره ، يستند الى مبدأ التوزيع « مزاجته الصريحة بين الملحظ الدلالى والملحظ النحوى » (١٤)

ان سيبويه يختبر أمثلة مستقيمة من حيث التنظيم النحوى ، وهى :

- 
- (٧) نظرية النحو العربى فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : ٦٥ ، ٦٧ •
  - (٨) آل عمران : ١٤٤ •
  - (٩) النساء : ١٧١ •
  - (١٠) الأحقاف : ٣٥ •
  - (١١) التوبة : ٣٢ •
  - (١٢) ينظر نظرية النحو العربى فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : ٦٧ •
  - (١٣) المصدر السابق : ٦٧ •
  - (١٤) المصدر نفسه : ١٠٢ •



– حملت الجبل .

(و) – شربت ماء البحر . (١٥)

فالجملتان صحيحتان من حيث كونهما مؤلفين نحويين :

مسند + مسند اليه + مفعول

غير أنهما ، بالمعيار الدلالي ، غير مقبولتين ، فينتج عن ذلك ما يسميه  
سيبويه : « المستقيم الكذب » (١٦) .

ان المكون الدلالي هنا يقطع المكون النحوي ، حيث تصبح عملية  
انتاج المعنى عرضة للتصدع .

فاذا نقلنا مقام جملي سيبويه السابقتين ، من النطاق البشرى الى  
النطاق الاسطوري مثلا ، أمكن عندهما صحيحتين نحويا وداليا .

وهكذا يبدو العنصر الدلالي ، فى اللغة ، بعيد المنال دائما . اذا  
عدنا الى جملة « شربت ماء البحر » وأدخلنا خلا ما فى أحد عناصرها  
النحوية ، نتج عندنا :

خلل نحوى + خلل دلالي ، وهو يساوى عند سيبويه : « المحال  
الكذب » (١٧) .

والمثال الذى يسوقه سيبويه هو : « سوف أشرب ماء البحر  
أمس » (١٨) فى الملحظ النحوى نجد أن «سوف» ( وهذا يطابق تحليل  
بيرلنج Burling ) جملة He went tomorrow (١٩) ذهب غدا )  
قرينة نحدد صيغة المضارع بالمستقبل . و « أمس » ظرف زمن ماض ،  
وفى الملحظ النحوى للعربية لا توقع قرينة المستقبل «سوف» الظروف  
الماضية ، على أسس توزيعية . وفى الملحظ الدلالي لا يمكن للانسان  
« فى اختبارنا التجريبي خارج نطاق اللغة » (٢٠) أن يشرب ماء البحر .

غير أن أخطر ما قدمه الفكر اللغوى العربى فى علم الدلالة ، كان  
قد تمثل بنظرية عبده القاهر الجرجاني فى (النظم) التى دارت حول الدلالة

(١٥) الكتاب : ١ : ٢٦ .

(١٦) الكتاب : ١ : ٢٦ .

(١٧) المصدر السابق : ١ : ٢٦ .

(١٨) الكتاب : ١ : ٢٦ .

(١٩) ينظر نظرية النحو العربى فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : ١٠٢ .

(٢٠) المصدر السابق : ١٠٢ .

النحوية أو « السيمانتيك النحوي Syntactic Semantics » (٢١) ،  
ونجد أصلها في المكون الدلالي في القواعد التوليدية والتحليلية « الذي  
يلتمس تحليل البنى التركيبية ، من الناحية الدلالية ، أى بكلام آخر  
يسند معنى أو أكثر الى البنى التي يولدها المكون التركيبي » (٢٢)

اشتملت (الدلالة) اللغوية عند الجرجاني على خطين :

الأول : ( الدلالة النحوية التركيبية ) وهي التي تعرض للإمكانات  
التعبيرية في البنى النحوية ذات التأليف الواحد وجعل ذلك كما فصلنا  
فيه (٢٣) تحت عنوان « وجوه كل باب وفروقه » (٢٤) .

الثاني : ( الدلالة الافرادية ) : وهي الدلالة التي ترتبط بالاستعمال  
الذي يحيلها الى المعجم أو الى السياق . وجعل العلامة الجرجاني ذلك تحت  
عنوان : « المعنى ومعنى المعنى » . تعنى بالمعنى المفهوم من ظاهر اللفظ ،  
الذي تصل اليه بغير واسطة ، وب ( معنى المعنى ) أن تعقل من اللفظ  
معنى ، ثم يفضى بك ذلك المعنى الى معنى آخر ، (٢٥) .

وهكذا يتاح لنا ، من كل ماتقدم ، أن نبين العلاقة بين الزمن  
والدلالة بوصف الأول فصيلة نحوية ، وبوصف الثانية (وسط) تلك  
الفصيلة ، وهو وسط يستمد عناصره من :

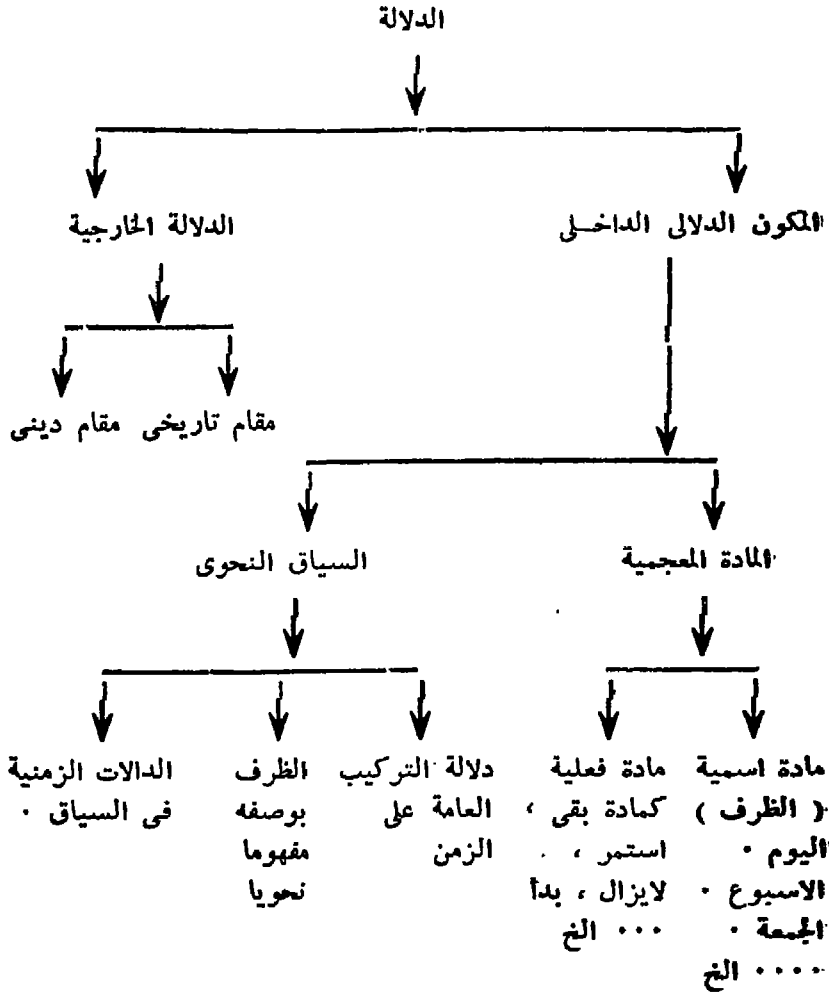
( أ ) المكونات اللغوية ( الصوتية ، المعجمية ، الصرفية والنحوية )  
Speech أو ( المقال ) (٢٦) في تعبير البلاغيين العرب و ( اللغويات  
الداخلية ) في تعبير دي سوسير De Saussure (٢٧) .

(ب) ما يحيط بتلك المكونات : أى الظرف اللغوي  
Context Situation أو ( المقام ) (٢٨) في تعبير البلاغيين العرب ،  
و ( اللغويات الخارجية ) في تعبير دي سوسير (٢٩) .

ويمكن رسم المخطط الآتي لتوضيح ذلك :

- 
- (٢١) ابن قيم الجوزية / جهوده في الدرس النحوي : ١٦٤ .
  - (٢٢) مجلة الفكر العربي المعاصر / مقالة لكون الدلال : ١٥ .
  - (٢٣) ينظر الفصل الثاني من الباب الأول : ( إمكانات الصيغة ) : ٤٦ فما بعدها .
  - (٢٤) دلائل الإعجاز : ٦٧ .
  - (٢٥) دلائل الإعجاز : ١٧٥ .
  - (٢٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٣٣٧ .
  - (٢٧) ينظر مشكلة البنية : ٥١ .
  - (٢٨) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٣٣٧ .
  - (٢٩) ينظر مشكلة البنية : ٥١ .

## جدول بالعلاقة بين الدلالة والزمن



### الزمن والمادة المعجمية :

لم يجر النظر في المادة المعجمية وملاحظة دلالاتها وآثارها في الأبنية والتراكيب اللغوية على نطاق واسع في المباحث اللغوية ، وسنشير هنا بإيجاز إلى العلاقة بين مدلول ( المادة ) والتركيب النحوي عامة ، وبين هذا المدلول والزمن بوصفه احدى فصائل هذا التركيب خاصة .

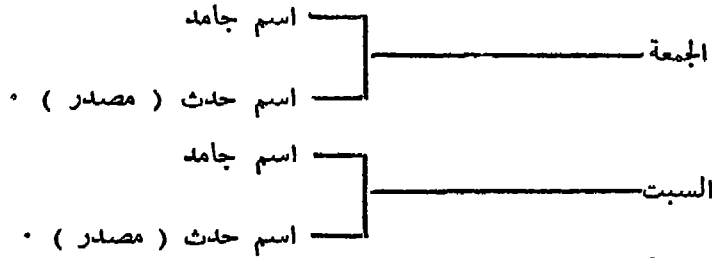
يقدم سيبويه وجها من وجوه تعدد عناصر الجملة بالنظر إلى مدلول

المادة :

ففي ملاحظته مواد أيام الأسبوع يعمد سيبويه الى تصنيف تلك المواد الى صنفين . كما يمتله الجدول الآتي :

الصنف الاول	الصنف الثاني
الجمعة . السبت .	الأحد . الاثنين . الثلاثاء ، الاربعاء الخميس

فقد رأى أن مدلولى مادة الجمعة والسبت يشيران الى معنيين :



أما مواد الأحد ، الاثنين الى الخميس فلا تشير الا الى اسم جامد وفي ضوء ذلك قدم سيبويه مؤلفين لجملة واحدة :

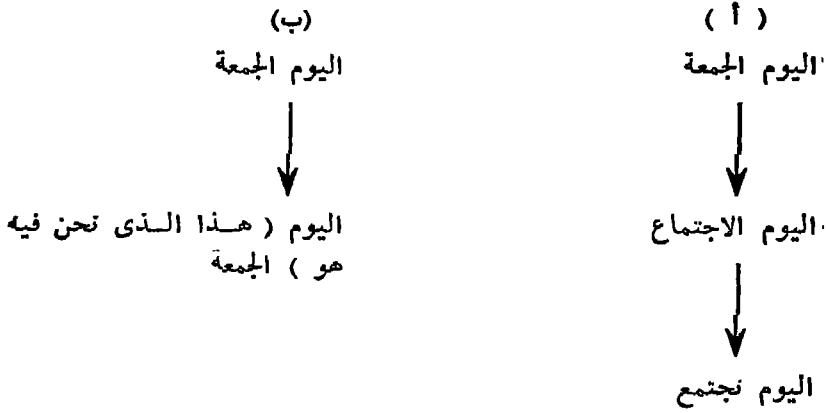
وسنشرح ذلك بشئ من التفصيل :

يقول : « ان قلت « الليلة الهلال » « واليوم القتال » نصبت ، وان شئت رفعت . وكذلك « اليوم الجمعة » و « اليوم السبت » . وان شئت رفعت . فأما « اليوم الأحد » و « اليوم الاثنان » فانه لا يكون الا رفعا ، وكذلك الى الخميس ، لانه ليس بعمل فيه كأنك أردت أن تقول : « اليوم الخامس والرابع »

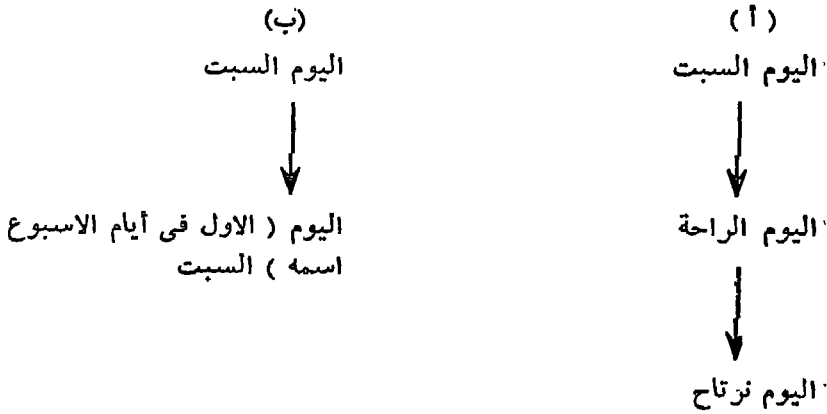
السيرافى : « ولم يجز فى الأحد والاثنين والثلاثاء والأربعاء والخميس الا الرفع ، وانما ذاك لأن الجمعة بمعنى الاجتماع . والسبت : بمعنى الراحة فهما مصدران يقعان فى اليوم ، بمنزلة قوله : « اليوم القتال » (٣٠)

ويمكن وضع مخطط التحليل السابق بإجراء استبدال :

١ - بين مسمى الشيء وحدثه ، على النحو الآتى :



٢ - وبين مسمى الشيء وحدث معناه :



أما بقية أيام الأسبوع ، فلا تتضمن موادها الا دلالة واحدة • هي مسمى اليوم بعينه فلا يمكن إحالتها الا الى جدول (ب) •

ويعنى ما تقدم أن لمواد بعض الكلمات قابلية فى تعيين فروق صرفية ، كما أن بعض هذه المواد ذو قابلية فى تحديده قبول الجملة أو رفضها نحويا ، كما عرضنا لذلك فى توطئة هذا الباب (٣١) • ويمكن

(٣١) ينظر : ص ١٦٨ فما بعدها •

ان نمثل لذلك باسناد الفعل « مشى » الى مسند اليه ، يناقض عملية المشى ( التي تحتاج الى قدم ) كما لو قلنا : « مشى الراديو » أو كما يقوله جارلس فلمور « ان هناك أفعالا لاتستعمل الا مع أسماء لمدلولات حية وانسية مثل شرب وكتب » (٣٢)

واذا نقلنا البحث الى تأثير (المادة) فى (الزمن) وجدنا أن للمادة قابلية فى تعيين فروق نحوية فى ضوء زمنى . ويتم ذلك بملاحظة الجملتين الآتيتين :

• زيد قادم

• وزيد عاقل

ان الفرق بينهما لا يمكن أن يلحظ الا من خلال مادتيهما فكلتا الصيغتين ( صفتا فاعل ) يؤديان وظيفة ( الخبر ) ، غير أن الصيغة الأولى تشعر بزمن ، فى حين تشعر الثانية بالوصف ، أى الخلو من الزمن .

ويمكن اجراء التحوير النحوى الآتى على الجملتين الآتيتين :

••• ها هو ذا زيد

فينتج عن ذلك مؤلفان نحويان مختلفان ، هما ( الحال ) و ( الصفة ) :

ها هو ذا زيد قادمًا — حال

ها هو ذا زيد العاقل — صفة

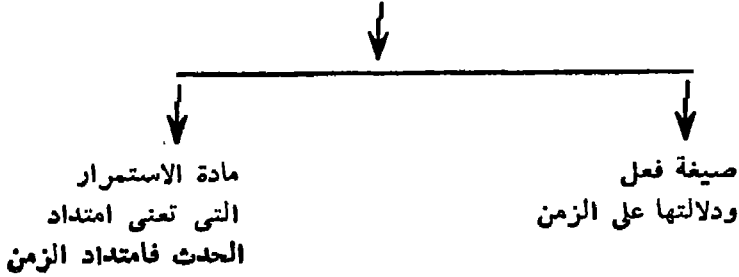
فالصيغة الأولى لا تكون الا مؤلف (الحال) ، ولا تكون الثانية الا مؤلف ( الصفة ) . وكان ( المادة ) تعلن عن نفسها فى ضروب كثيرة من الأينية الصرفية والتراكيب النحوية ، وكان المؤلفات النحوية ، على هذه الجهة ، تخضع الى المعنى لا المبنى .

ان بعض الصيغ الفعلية والصيغ الملحقة بها ( كالمصادر وأسماء الفاعلين ) تشير الى معنى زمنى من جهة مادتها :

ان الفعل ( استمر ) ، مثلا ، تكمن فى بنيته اشارتان زمنيتان ويمكن توضيح ذلك بالمخطط الآتى :

(٣٢) مجلة دراسات/مقالة النظرية التحويلية واللغة العربية : ٢٠١ .

## استمر



ان تناول فعل آخر كـ « ذهب » أو : « انصرف » يوضح انقطاع المادة عن الاتجاه الى الزمن فـ « ذهب » لا يدل على الزمن الا من جهة صيغته . لنختبر الفعل « استمر » في المثالين الآتيين :

١ - استمر في الكتابة أمس .

٢ - استمر في العمل عاما واحدا .

سنلاحظ أن حدث الفعل « استمر » وقع في زمن ماضٍ مستمر منقطع أي غير ممتد ويعنى ذلك أن : ( صيغة فعل + المادة = كان يفعل ) ويمكن اجراء الاستبدال الآتى مع المثال السابق

استمر في الكتابة أمس . حيث يكون :

كان يكتب أمس

فكان « استمر » ليس الا فعلا مساعدا ، اذ لم يخرج شكل صيغته عن الماضى . أما الاستمرار فانه يعبر عن ( جهة ) Aspect وليس عن قسم زمنى . وهكذا تحافظ صيغة الفعل « استمر » على مستواها الصرفى : استمر في عمله أمس / يستمر في عمله الآن / سيستمر في عمله غدا .

فاذا تناولنا فعلا ثانيا هو « بقى » وجدناه يعبر بصيغته ومادته عن زمن ممتد حتى الحاضر : ( منذ سنتين ، مثلا حتى الوقت الحاضر ) :

ك : بقى الأمر على ما هو عليه :

اذ تنطوى هذه الجملة على اشارة زمنية كما يأتى :

على ما هو عليه  
فى الماضى

بقى الأمر  
الى الآن

فهذه الصيغ :

استمر ، يستمر ، سيستمر

بقي ، يبقى ، سيبقى

التي تندرج بوصفها شكلا Form في قسم زمني تتحول بموادها الى جهات في القسم الذي تدخل فيه . ويمكن ملاحظة ذلك بشيء من الوضوح في تحليل المركب : « سيبقى » ، فهذا المركب لا يعادل من حيث دلالة الزمنية : « سيفعل » بل يعادل : « سيظل يفعل » .

كما أن تناول مادة « فعل » ك « خلا » يشير بوضوح أكبر في العربية الى اتجاه « المادة » نحو (الزمن) .

ان مادة الفعل ( خلا ) تدل في معنى من معانيها ، على المضى و « خلا الشيء خلوا : مضى » (٣٣)

غير أن مادة هذه الصيغة تشعر بجهة في الزمن الماضي : وهذه الجهة هي « الماضي البعيد » ويعكس الاستعمال القرآني هذا الأمر بصورة دقيقة ونستثنى منه ( التراكيب الشرطية ) التي جاء الفعل ( خلا ) في سياقها لأن ( التركيب الشرطي ) يستقل في الأغلب بدلالة أجزائه .

تردد استعمال الفعل خلا في القرآن احدى وعشرين مرة وقد لحق حدثه الظرف « من قبل » خمس عشرة مرة .

كقوله تعالى « قد خلت من قبلكم سنن » (٣٤)

وقوله : « سنة الله في الذين خلوا من قبل » (٣٥) وقوله : « ولما يأتكم مثل الذين خلوا من قبلكم » (٣٦) أما الاستعمالات الستة الباقية فإشارة البعد فيها واضحة ، تعكسها قرائن سياقية آخر . كقوله تعالى : « تلك أمة قد خلت » (٣٧) « إشارة الى الأمة المذكورة التي هي ابراهيم ويعقوب وبنوهما الموحدون » (٣٨) وقوله : « وقد خلت سنة الأولين » (٣٩) .  
طريقتهم ٠٠٠ حين كذبوا برسولهم ٠٠٠ وهو وعيد لاهل مكة » (٤٠)

(٣٣) لسان العرب : ١٤ : ٢٤١ .

(٣٤) آل عمران : ١٣٧ .

(٣٥) الأحزاب : ٢٨ .

(٣٦) البقرة : ٢١٤ .

(٣٧) البقرة : ١٣٤ .

(٣٨) الكشاف : ١ : ٣١٤ .

(٣٩) الحجر : ١٣ .

(٤٠) الكشاف : ٢ : ٣٨٨ .



بل ان الاستاذ حامد عبد القادر كما لاحظنا ذلك فى الفصل الثالث/  
مبحث « نقد الجداول الزمنية » (٤١) ، جعل :

قد + صيغة فعل + قبل أو من قبل = قد فعل قبل ، أو من قبل .  
مركبا زمنيا ذا دلالة على « الماضى البعيد » (٤٢) فالآيات القرآنية فى سياق اشارة الى ماض بعيد جرت فيه أحداث يعيدها الله ليعتبر بها الناس حيث يعكس الفاصل الزمني ، أو النظر الى الأحداث المنقطعة دلالة نفسية معينة . ان البعد يتحصل على جهة اللغة من : قرينة سياقية (كالاشارة الى أمة غابرة) + مادة الفعل (خلا) + الظرف (من قبل) .

فاذا انتقلنا الى استعمال الفعل «مضى» ، الذى يرادف ( خلا ) فى المعنى المعجمى ، فى القرآن وجدنا أنه لم يرد فى هذا المنحى قط .

استعملت مادة « المضى » فى القرآن خمس مرات ، وردت بثلاث صيغ مغايرة لصيغة الماضى وهى : ( أمضى (٤٣) ، امضوا (٤٤) ، مضيا (٤٥) ) أما الاستعمال الرابع فورد فى الفعل الماضى فى سياق شرطى وهو قوله تعالى : « ان يعودوا فقد مضت سنة الأولين » (٤٦) وفى هذا السياق ايضا يكون الخطاب موجها الى « الاولين » من كفار قريش وليس الاولين من الأمم الحالية . ويعرفهم الزمخشري بـ « الذين حاق بهم مكرهم يوم بدر » (٤٧)

أما الاستعمال الأخير فقولہ : « ومضى مثل الأولين » (٤٨) فان « مضى » فيه ليس ذا دلالة على ماض بعيد بل معناه : « سلف » فى القرآن فى غير موضع منه ، ذكر قصتهم « (٤٩) وهكذا نجد بنية الفعل « خلا » تنطوى على اشارتين الى الزمن ، اشارة بصيغته ، واشارة بمادته ، فكأن « خلا » لا يعنى « مضى » بل يعنى : « كان مضى » ونلمح الملمح ذاته فى الصيغ الفعلية والملاحقة بها التى تنطوى موادها على معنى زمنى .

فيبدو أن المادة فى العربية اذا تضمنت حدنا ممتدا ، أو حدثا نابتا

(٤١) انظر : ص ١٠٦ من الفصل الثالث .

(٤٢) مجلة مجمع اللغة العربية/مقالة : معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم :

١٠ : ٦٩ .

(٤٣) الكهف : ٦٠ .

(٤٤) الحجر : ٦٥ .

(٤٥) يس : ٦٧ .

(٤٦) الأتقال : ٢٨ .

(٤٧) الكشاف : ٢ : ١٥٧ .

(٤٨) الزخرف : ٨ .

(٤٩) الكشاف : ٣ : ٤٧٨ .

كحدث الصفات في الأفعال اللازمة ومنه « حسن زيد » أي صار ذا حسن ، يبدو أنها تفيده في الجهة الزمنية ، وليس في القسم الزمني . وكذا الأمر إذا نقلنا البحث الى ما اصطلاح عليه عند النحاة ب « الأفعال الناقصة » ك « مازال وظل وأصبح وأضحى » : وهي ما يمكن أن يصطلح عليها ب ( قرائن الزمن ) : وهي القرائن التي تستقل كل واحدة منها بالدلالة على وقت بحسب مادتها . ف « ظل » مثلا : تفيده الاستمرار في وقت معين وهو النهار (٥٠) . وكذا قرائن المعنى أو أفعال المقارنة ك « كاد » وأفعال الرجاء ك « عسى » وأفعال الشروع ك « أنشأ » . الخ .

ونلاحظ على مواد « مازال » وأخواتها : « ما فتى » ، ما برح ، ما انفك ، مادام » أن دلالة موادها على الزمن تسلب ( التغير ) بين أشكال صيغها دلالة على الفروق الزمنية ، فاذا وضعنا بازاء الصيغتين اللتين يسوقهما ابن عقيل (٥١) صيغتين مضارعتين على النحو الآتي :

مازال زيد ضاحكا — لا يزال زيد ضاحكا

مازال عمرو أزرق العينين — لا يزال عمرو أزرق العينين

لم نجد فرقا ما في الأقسام الزمنية ، وتعبير الصيغتان « مازال » و « لا يزال » عن امتداد الزمن من الماضي حتى الحاضر (٥٢) .

لكن التغير بين أشكال الصيغ يحافظ على دلالة الفروق الزمنية فيما عدا ذلك ويمكن أن يتضح ذلك في الأنساق القرآنية التي تنتظم : « كاد » و « يكاد » حيث تدل الأولى على اقتراب وقوع الحدث في الماضي ولم يقع ، أما الصيغة الثانية « يكاد » فتدل على اقتراب وقوع الحدث في الحاضر (٥٣) .

فكأن هناك انسجاما بين مدلول المادة ودلالة الصيغة في التعبير عن الزمن . فالصيغة تعبر عن قسم من أقسام الزمن ( الماضي ، الحاضر ، المستقبل ) والمادة تعبر عن جهة في هذا القسم .

لكن الدكتور مصطفى جمال الدين نقل ملاحظة الأصـوليين في

(٥٠) ينظر شرح ابن عقيل : ١ : ٢٣٢ وسنعرض للمركبات الزمنية التي تنشأ

من تركيب هذه المواد مع الصيغ الفعلية في الدراسة التطبيقية للزمن .

(٥١) ينظر شرح ابن عقيل على الألفية : ١ : ٢٣٢ .

(٥٢) سنرى في الدراسة التطبيقية للزمن ما إذا كان تغير أشكال الصيغ ما هنا

يعبر عن جمود في دلالتها الزمنية أم أن العربية تتوخى من وراء استعمال هذا التغير ضربا آخر من الفروق الزمنية .

(٥٣) سنعرض في الدراسة التطبيقية ل « كاد » و « يكاد » بتفصيل واف .

التنازع بين « المادة » و « الصيغة » فى انجاهما الدلالى على الزمن . اذ عرضوا لصيغ الأفعال الماضية ذوات المواد الزمنية فأروا أن « مثل هذا الزمن المنقضى المتصرم لا يتناسب مع وضع كثير من مواد الأفعال ، فيقع التناقض حتما بين مدلول الصيغة ومدلول المادة ، مع أنهما يكونان المعنى المركب للفعل كما هو المفروض . خذ مثلا لذلك الأفعال الآتية : « جسّن زيد » و « قبّح عمرو » و « علم الله » و « بقى الأمر كما ترى » و « استمر الحال وظل ودام وما انفك . . وما زال وما برح وأمالها » . فاذا كانت صيغها دالة على الانقضاء والانصرام ، وموادها دالة على البقاء والاستمرار وقع التناقض بين مدلولى الكلمة الواحدة ، ولا مخرج منه الا بتجريد ( الصيغة ) من الانقضاء ، أو تجريد ( المادة ) من الاستمرار ، وكلاهما غير معقول ، بل المعقول هو أن الصيغة لا تدل على أكثر من تحقق الحدث » ( ٥٤ ) .

ويتضح من التحليل السابق أن الأصوليين صدروا فى هذه النقطة عن المنطق العقلى المجرد . ولقد أوضحنا أن دلالة الاستمرار « دلالة جهة » وليست « دلالة قسم » ، وأن ههنا الجهة واقعة فى دلالة صيغتها فلا تناقض بينهما كما زعم . أما قول الدكتور مصطفى جمال الدين « ان الصيغة لا تدل على أكثر من تحقق الحدث » فمشعر بأمرين :

١ - أن تحقق الحدث يعنى الانصرام فالماضى ، كما افترض بعض الأصوليين .

٢ - أن تحقق الحدث يعنى « تمام الفعلية » أى تمام فعلية صيغة ( فعل ) فى أى زمان كانت ، وهو رأى المستشرق بول كراوس المتقدم . وهذه النقطة لم يوضحها الدكتور مصطفى جمال الدين ، ولكنها تحل معضلة التناقض بين « المادة » و « الصيغة » . فالحكم على صيغة « فعل » بأنها تدل على ماض مطلقا ليس دقيقا ونرى ذلك فى كثير من الاستعمالات . كقوله تعالى :

« الآن حصحص الحق » ( ٥٥ ) وقوله « اليوم أكملت لكم دينكم » فمادتا « حصحص » و « أكمل » لا تدلان على استمرار ، ومع ذلك وقعتا على ظرفى زمن دالين على الحاضر ، وها هنا لا يمكن أن نفترض وجود تنازع بين دلالة الصيغة ودلالة مادتها .

( ٥٤ ) البحث النحوى عند الأصوليين : ١٧٠ .

( ٥٥ ) ينظر : يوسف : ٥١ .

## الدلالة العامة للتركيب والزمن :

يقدم الأستاذ حامد عبد القادر مثالا على ما يمكن أن نصطلح على تسميته : ( الزمن التركيبي ) ، وهو : « حينما تصل الى الدار فيكون أخوك قد خرج منها » (٥٦) حيث ينتج عن ذلك زمن يصطلح هو على تسميته : « الماضى الاستقبالى » (٥٧) .

ان الزمن فى التركيب السابق ينحصل من :

( أ ) تضافر الصيغ :

تصل + يكون + قد خرج

(ب) وقوعها فى اطار تعليق زمنى . أى ارتباط حدثين أو أكثر زمنيا :

تصل أنت الى الدار + يكون أخوك قد خرج منها بواسطة أداة التعليق الزمنية حينما وأداة الربط الفاء . ويعنى ذلك أن زمن الماضى الاستقبالى استخلص من مجموع امكانات السياق أى لم يعد لشكل الصيغة فى المستوى الصرفى أو لحركتها فى المستوى النحوى ، دور فى تحديد الزمن اللغوى . وتوضح المناظرة (٥٨) التى جرت بين الأستاذ عباس محمود العقاد وبعض الأساتذة الذين أفادوا من الاتجاهات الحديثة فى البحث اللغوى المعاصر ، مفهوم الزمن الذى يترشح عن الدلالات العامة فى السياق .

لقد خلط الأستاذ ( العقاد ) ، فيما يبدو ، بين ( الزمن ) بوصفه صيغا ومركبات زمنية و « الزمن » بوصفه احساسا ووقتا . وقد تمثل هذا الخلط فى جعله « المفردات » الدالة على الزمن ، دالة على غنى العربية فى التعبير عن الزمن بمفهومه اللغوى . فقد رأى أن العربية قد وجدت فيها كلمات « البكرة ، والضحي ، والغداة ، والظهيرة ، والقائلة » (٥٩) . . . الخ ، وعد ذلك ميزة فى اللغة العربية بسبب من أن « هذا التقسيم يكاد ينحصر بالساعات على صعوبة التفرقة بين هذه الأوقات فى كثير من

---

(٥٦) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم : ١٠ : ٦٦ .

(٥٧) المصدر السابق : ١٠ : ٦٦ .

(٥٨) وقد أعقبت هذه المناظرة محاضرة الأستاذ عباس محمود العقاد : « الزمن فى اللغة العربية التى ألقاها فى دار الجمعية الجغرافية المصرية عام ١٩٥٧ . ونشرت فى مجلة مجمع اللغة العربية ، فى عددها الرابع عشر .

(٥٩) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٣٨ .

اللغات الأخرى الا بالجمل والتراكيب « (٦٠) ، وتلك ميزة حقا ، ولكن من ملحظ ثان : هو : ثروة مفردات لغة ، دون لغة أخرى ، في التعبير عن أدق الأجزاء في الشيء الواحد . بحيث يكون للمدلول ، الذي يمكن تجزئته ، الكثير من الدالات ، ولكن ذلك لا ينحصر في « الزمن » وحده ، بل يشمل موضوعات كثيرة : كأعضاء الحيوان ، والمرض ، والمشى ، والطعام . . . الخ . ويمكن ملاحظة ذلك ، بوضوح ، في ( معاجم المعاني ) ( ٦١ ) .

يكون المعجم الزمني جزءا من الزمن اللغوي اذا تحولت المفردات الزمنية في السياق عن مسارها المعجمي لتؤدي وظيفة ما اصطلاح عليه بالظروف الزمنية ، والظروف الزمنية ، كما سنلاحظ ذلك في الفصل القادم جزء من نظام الزمن الدلالي ، اذ هو توقيت في الزمن اللغوي . أما الزمن اللغوي ذاته فما يعبر عنه الأستاذ العقاد نفسه بقوله : « ارتقاء اللغة يظهر من علامات الزمن في أفعالها » ( ٦٢ ) ، وعلى الرغم من أن موضوع ( الارتقاء ) يدرس خارج المناهج اللغوية بوصفه عملا فكريا في بنية لغوية ، أيا كانت تلك البنية ، فاننا نفيد من مقولة ( العقاد ) في ارتباط الزمن اللغوي ، في جوهره ، بالصيغ ، وليس بالاحساس أو المفردات كما عبر هو عنه .

ولقد حاول مناقشوه تأمين منطلق منهجي لموضوع الزمن اللغوي ، فقد أشار الأستاذان كمال بشر ونمام حسان الى أن الدراسة اللغوية الحديثة تنجه الى التفريق بين الزمنين المنطقي ( الفلسفي ) و ( اللغوي ) ودعوا الى وجوب التفرقة بينهما ( ٦٣ ) غير أنهما لم يتوسعا في تحديد سمات ( الزمن اللغوي ) .

أما الدكتور ابراهيم أنيس فقد عاد ليؤكد لا نمطية العربية زمنيا ، حيث تجاوز ، متابعا ( العقاد ) ربط الزمن بالصيغة في مجالها الصرفي والنحوي . وهكذا نجده يسم نظام الزمن في اللغة العربية بأنه ( نظام دلالي ) .

يرى الدكتور ابراهيم أنيس : « أن الأساليب العربية تعبر عن

(٦٠) المصدر السابق : ١٤ : ٢٨ .

(٦١) كالمخصص لابن سيده . وفقه اللغة للثعالبي .

وانظر : المعجمات العربية : ٥١ .

(٦٢) مجلة اللغة العربية : مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٣٧ .

(٦٣) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤٥ ، ٤٧ .

كل الأزمنة بطريقة تتفق مع طبيعة العربية نفسها ، وذلك بورود :  
فعل بعد فعل ، لا بورود لفظ أو أداة تلحق بالفعل « (٦٤) » .

وكما هو واضح في النص السابق ، يبعد الدكتور أنيس ( اللفظ )  
أي ( الشكل ) ، والأداة تلحق الفعل أي ( المركب الزمني ) ، بوصفهما  
معبرين زمنيين ، ومن ثم يجعل الزمن منوطا بالأساليب حيث يقدم  
مثاله عن زمن الأساليب وهو تركيب : « عفا الله عما سلف » ( ٦٥ )  
يقول : « عندنا فعلا ن كلاهما ماضى . زمن الأول بعد زمن الثاني . لأن  
العفو جاء بعد الذى سلف . ف « سلف » هذا عبر عنه ب « ما قبل  
الماضى » ( ٦٦ ) وهذا المثال يطابق مثال الماضى الاستقبالى الذى عرضنا  
له ( ٦٧ ) . كما يعرض الدكتور أنيس للآية : « قد مكر الذين من قبلهم  
فأتى الله بنبيانهم من القواعد » ( ٦٨ ) على الوجه نفسه : « حيث ان زمن  
« أتى » هو ما سمي ب « ما بعده الماضى » ( ٦٩ ) . فهذه المصطلحات :  
« قبل الماضى » ، ( بعد الماضى ) ، ( الماضى الاستقبالى ) ، قد وصفت  
بها بنية العربية الزمنية وصفا مجازيا لأن هذه البنية لا تنطوى على  
« صيغ » هذه المصطلحات بل على ما يترشح عن الدلالات العامة في  
السياق ، أو ما يصدر عن بعض التراكييب التى نشأت حديثا من زمن .

وان منطلق هذه التسميات واحد وهو اقامة مطابقة بين العربية  
ولغات أخرى : فالأستاذ حامد عبد القادر قارن ، في هذا الجانب ، بين  
العربية والفارسية ( ٧٠ ) .

والدكتور ابراهيم أنيس حاول تثبيت ما سسمى ب ( التقسيم  
الزمنى السباعى ) « قبل الماضى - الماضى - بعد الماضى - الحاضر - قبل  
المستقبل - المستقبل - بعد المستقبل » . على غرار ما هو موجود في  
كثير من فروع الفصيحة الهندية - الأوربية ( ٧١ ) .

ويبذل الدارسون المعاصرون في حقول اللغات المختلفة جهدا شاقا  
في تليق Invention مصطلحات زمنية تستند الى ما يترشح

(٦٤) المصدر السابق : ١٤ : ٥١ .

(٦٥) المائة / ٩٥ .

(٦٦) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٥١ .

(٦٧) انظر مضمون الهامش (١) من هذا البحث .

(٦٨) التحل : ٢٦ .

(٦٩) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٥١ وانظر

من أسرار اللغة : ١٦٧ .

(٧٠) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٠ : ٦٦ .

(٧١) ينظر من أسرار اللغة : ١٦٧ .

عن تركيبات نحوية ملفقة أيضا من دلالات زمنية متنوعة ، كما فعل  
الدكتور عبد الرسول الحفاجي في مؤلفه :  
Description and contrastive Analysis of Tenses and Time in English  
and Arabic. (٧٢) .

كما أن بعض الدراسات وضعت ، من هذا المنطلق الخاطيء ،  
الصيغ الزمنية العربية في ظلال الصيغ الزمنية الانجليزية : حيث نصت  
على أنه « يخضع زمن الفعل في العربية لتقسيمات ثلاثة : مضارع ،  
ماض ، أمر » (٧٣) وهذه المصطلحات ، كما بينا في هذا البحث وكما  
كنا بينا في الفصل الثاني من هذه الرسالة ، مصطلحات تصريفية  
ودلالية ، وليست مصطلحات زمنية .

ان ربط زمن اللغة العربية بالدلالات المحصلة من السياقات يعد  
وجها من وجوه نفي الزمن في العربية ، أو الحكم على عدم وجود ( نمط  
زمني ) في العربية ، ومن ثم عدم وجود صور لهذا النمط - صيغ ،  
مركبات - أو على وجه أدق أن لهذه الصيغ وتلك المركبات أثرا ضعيفا  
في توجيه حركة الزمن في العربية .

#### الدالات الزمنية في السياق :

عرضنا في البحث السابق لدلالة التراكيب العامة على الزمن . أما  
في هذا البحث فنعرض للدالات الزمنية في السياق : ونقصد بها : كل  
ما عين زمنا لغويا أو كل ما كان مصدرا لنعين الزمن اللغوي في السياق  
تجاوزا لمداول أشكال الصيغ عليه ( فعل ، يفعل ) والمركبات الزمنية  
« سوف أفعل ، كان فعل » والتركيبات الجملية « عفا الله عما سلف »  
ويعنى ذلك أننا سنتناول دالات زمنية لفظية ، ودالات زمنية معنوية أي  
أمثلة مما يعرف بـ « الدلالة الخارجية » أو الظرف المحيط بالسياق  
اللغوي .

فمن الدالات اللفظية والمعنوية : « ما في الخبر في حديث عبد الله  
بن عتيك حين دخل على أبي رافع اليهودي ، حصنه . قال : فانتبهت  
اليه فاذا هو في بيت مظلم لا أدرى أنى هو من البيت . فقلت : أبا  
رافع ، فقال : من هذا ؟ فأهويت نحو الصوت فأضربه بالسيف وأنا  
دهش » (٧٤) .

(٧٢) مخطوطة باللغة الانكليزية .

(٧٣) بنية الكلمة بين العربية والانجليزية : ١٣ .

(٧٤) دلائل الاعجاز : ١٤١ .

فكما نلاحظه في هذا النص أن الفعل المضارع « أضرب » دل بالمعنى العام لسياقه على زمن ماض ، كما دل عليه أيضا بدالات لفظية . كوجود صيغة الفعل الماضي « أهويت » و « عطفه بانفاء على ماض لأنه في المعنى ماض » (٧٥) « لاشتراط اتحاد الزمان بالفعلين المتعاطفين » (٧٦) .

وهكذا « لا يشك في أن المعنى في الخبر « فأهويت فضربت » (٧٧) . ومن أمثلة الدالات الزمنية اللفظية في السياق التي ينسب فيها ( الزمن ) الى الصيغ تجاوزا ما يصطلح عليه الاستاذ حامد عبد القادر ب « اسلوب الاستفهام » ويشمل : السؤال والاستفتاء والاستنباء » (٧٨) ويمثل ذلك بقوله تعالى : « يسألونك عن الأهلة قل هي مواقيت للناس » (٧٩) وقوله : « ويستفتونك في النساء قل الله يفتيكم » (٨٠) وقوله - سبحانه - : « ويستنبئونك أحق هو ؟ : اي وربى » (٨١) .

ويرى أن المضارع في أسلوب الاستفهام هذا يدل على « وقوع الحدث في الزمن الماضي » (٨٢) .

ونحن نختلف معه فيما ملح من اشارة الى الماضي في السياقات القرآنية السابقة ، لأن النص على أن هناك اشارة زمنية صادرة عن الصيغ المضارعية لا يحقق المعنى المتوخى من البنى اللغوية تلك . ويمكن أن نفترض ما يأتي لنحقق وقوع أحداث : السؤال ، الاستفتاء ، الاستنباء ، في الماضي :

وقد سألوك عن الأهلة ، واستفتوك في النساء . الخ فهل هذه هي دلالة صيغة ( يفعل ) في تلك الأنساب التزكيبية ؟ المكونة - كما يلاحظ الأستاذ حامد عبد القادر - في الأمثلة الآتية :

السؤال ( الدال على الاستفهام ) + الأمر المستفهم عنه + الجواب

- 
- (٧٥) المصدر السابق : ١٤١ .
  - (٧٦) معجم الهوامع : ١ : ٨ .
  - (٧٧) دلائل الاعجاز : ١٤١ .
  - (٧٨) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة : معاني المضارع في القرآن الكريم : ١٥١ : ١٣ .
  - (٧٩) البقرة : ١٨٩ .
  - (٨٠) النساء : ١٢٧ .
  - (٨١) يونس : ٥٣ .
  - (٨٢) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع في القرآن الكريم : ١٥١ : ١٣ .



عن السؤال مسبقا بفعل الأمر « قل » (٨٣) أى ( يفعلون / افعل ) .  
يجيب الأستاذ حامد عبد القادر ب : « أن كل أسلوب من هذه  
الأساليب بمثابة أسلوب شرط . فكأنه تعالى - وهو أعلم - قال :  
« ان يسألوك عن الأهلة فقل » (٨٤) .

وتلك هى الدلالة الحقيقية لصيغة « يفعل » التى فرغت من  
« الزمن » ، وجرى بها دالة على حكم عام ، كما هو شأن الصيغ جميعها  
فى السياق الشرطى الذى يتعين الزمن فيه على هدى دلالات اخرى .

فكأن شكل التركيب ، فى تلك السياقات ، ( وهو فيها شكل  
شرطى ) قرينة لفظية عينت قيمة الزمن اللغوية ، بما يمكن أن نرمن  
لها عدديا هنا ب : ( صفر ) .

ومن أمثلة الدلالات الزمنية اللفظية والمعنوية ما يتمثل بظرف  
السياق + الدلالة الفعلية لـ ( شكل صيغة ) .  
ومنه قوله تعالى :

« واذا يرفع ابراهيم القواعده » (٨٥) فيها هنا تجردت صيغة المضارع  
« يرفع » من دلالتها على الزمن .

وصار مصدر الزمن فى عمق التركيب السابق دلالة صيغة المضارع  
الفعلية (٨٦) التى تعبر فى احدى مناحيها عن استحضار الصورة أو ما  
اصطلح عليه ب « حكاية الحال » (٨٧) مضافا اليها ما يكتنفها من سياق  
تاريخي للنص ، وليس كما زعم من أن مصدره ( اذ ) التى فى سطح  
التركيب (٨٨) .

يقول الزمخشري : « يرفع » حكاية حال ماضية ... وروى انه  
كان مؤسساً قبل ابراهيم ، فبنى على الأساس ... » (٨٩) .  
ومن هنا وقع بعض المعاصرين فى وهم اسناد الزمن الى « الصيغ »

(٨٣) المصدر السابق : ١٣ : ١٥٢ .

(٨٤) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع فى القرآن الكريم :

١٣ : ١٥٢ .

(٨٥) البقرة : ١٢٧ .

(٨٦) ينظر فى مفهوم الفعلية الفصلان الاول والثانى من هذه الرسالة .

(٨٧) ينظر الفصل الثانى ( امكانات الصيغة ) ففيه تفصيل هذا الموضوع .

(٨٨) ينظر الفصل القادم ( الظرف ) الذى يتفرع على مبحث مستقل ب « اذ » .

(٨٩) الكشاف : ١٠ : ٣١١ .

فى مثل هذه التراكيب : يقول الأستاذ عباس حسن « ينصرف زمنه للمضى اذا سبقته اذ » (٩٠) ويقول الأستاذ حامد عبد القادر « وأما دلالة المضارع فى القرآن الكريم على وقوع الحدث فى الزمان الماضى فله أمثلة كثيرة وأساليب مختلفة أشهرها أسلوبان هما أسلوب الاستفهام ، وأسلوب اذ ، ومن ذلك قوله تعالى : « واذ تخلق من الطين كهيئة الطير باذنى » (٩١) وقوله : « واذ نخرج الموتى باذنى » (٩٢) ، (٩٣) .

ان الزمن فى سياق « اذ » ليس مقصودا اليه بذات الصيغة بل الصيغة تعكس ظلالها الفعلية حسب الزمن يصدر عن ظرف السياق . ويكون من قبيل تحصيل الحاصل ، أو : الالزام ، على لغة المناطقة أن تقع صيغة الفعل فى مجرى زمن السياق نفسه .

وبعبارة أخرى - وها هنا ملحظ دقيق - أن المحدثين رأوا أن شكل المضارع لم يناقض الزمن الماضى ، ليس هذا حسب بل ذهبوا الى أن هذا الشكل « يفعل » دل « على وقوع الحدث فى الزمن الماضى » (٩٤) وفى هذا نظر كما يقول القدماء . فهناك فرق بين أن تقع الصيغة الفعلية فى سياق زمن أو تعبر هى عن زمن .

ان صيغة « يفعل » ها هنا لم تعبر عن ( زمنية ) بل هى ها هنا شكل المضارع لم يناقض الزمن الماضى ، ليس هذا حسب بل ذهبوا الى عبد القادر نفسه ، وهو يعقب على وقوع صيغ المضارع دالة على الماضى بعد « اذ » فيقول : « فسياق الحديث ، والأحداث التاريخية تدل على أن كل فعل مسبوق بـ « اذ » من الأمثلة السابقة يدل على وقوع حدث فى الماضى » (٩٥) فالفعل ، ها هنا ، لا يدل على وقوع حدثه فى الماضى ، بل لا يدل على وقوع حدثه فى زمن . ان اللمال على زمن هو السياق التاريخى ، والا فقدت ظاهرة تغاير الصيغ بعد « اذ » فى القرآن مسوغ ورودها ، وصار من العبث البحث فى ماهية الاختلاف الزمنى فيما يأتى من قول كريم :

(٩٠) النحو الوالى : ١ : ٦١ .

(٩١) المائة : ١١٠ .

(٩٢) المائة : ١١٠ .

(٩٣) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم :

١٣ : ١٥١ ، ١٥٢ .

(٩٤) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم : ١٣ : ١٥١ .

(٩٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم :

١٣ : ١٥٣ .

« اذ قال (٩٦) ٠٠ » « اذ تقول (٩٧) ٠٠ »

« واذا أوحيت (٩٨) ٠٠ » « اذ يوحى (٩٩) ٠٠ »

وهذا هو ما ينتهى اليه الأستاذ حامد عبد القادر من أن : « دلالة الفعل ( المضارع ) على هذا الزمن ( الماضى ) لا تستفاد من مادته ولا من صورته » (١٠٠) وكان ذلك نقض لقوله : « دلالة المضارع على وقوع الحدث فى الماضى » (١٠١) .

ومن أمثلة الدالات المعنوية فى السياق لتحديد الزمن ما نقله صاحب ( الهمع ) عن ابن مالك وهو يعرض لقوله تعالى : « واذا رأوا تجارة أو لهوا انفضوا اليها » (١٠٢) : « أن » اذا « وقعت للماضى . فان الآية نزلت بعد انفضاضهم » (١٠٣) .

ويعنى ذلك أن الزمن لم تعينه أشكال الصيغ ، ولا الأدوات . ولا نوع الأسلوب اللغوى . بل عينه السياق التاريخى .

ومن ضروب دلالة السياق التاريخى بكونه مصدرا ، لا يعدله مصدر ، فى تحديد الزمن . قول صاحب « الهمع » : « ذكر بعضهم فى » سيقول السفهاء ٠٠٠ الآية « (١٠٤) مدعيا أن ذلك انما نزل بعد قولهم : « ما ولاهم » (١٠٥) فجاءت « السين » اعلاما بالاستمرار لا بالاستقبال « (١٠٦) فكان ( السياق التاريخى ) هو الذى يحدد القسم الزمنى الذى تشير اليه القرينة : « السين » بعد أن يطرح الصيغ بوصفها دالات زمن ، وبعبارة أخرى يقدم لنا أمثلة مما اصطالحنا عليه بالزمن الدلالى دون الزمنين النحوى والصرفى .

(٩٦) المائة : ١١٢ .

(٩٧) آل عمران : ١٢٤ .

(٩٨) المائة : ١١١ .

(٩٩) الأنفال : ١٢ .

(١٠٠) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم .

١٣ : ١٥٢ .

(١٠١) المصدر السابق : ١٣ : ١٥١ .

(١٠٢) الجمعة : ١١ .

(١٠٣) همع الهوامع : ١ ، ٧٢ .

(١٠٤) البقرة : ١٤٢ .

(١٠٥) البقرة : ١٤٢ .

(١٠٦) همع الهوامع : ١ : ٧٢ .

وفي ضوء السياق التاريخي للنص يرد الرضى على من قال بأن  
معنى قوله تعالى : « ان كنت قلتة ٠٠ » (١٠٧) هو : « ان أكن قلتة ٠٠ » :  
« بأنه ظاهر الفساد لأن هذه الحكاية انما تجرى يوم القيامة » (١٠٨) .

ويقدم الدكتور ابراهيم أنيس نص حوار بين رجلين نشأ في أفصح  
البيئات العربية . وسنلاحظ في هذا النص كيف توجه « الظروف  
التاريخية » للسياق حركة « الصيغ » نحو الزمن . النص : « لما اعتزل  
عقيل بن أبي طالب أخاه عليا الى معاوية . قال معاوية : « أنا خير لك  
من أخيك علي » فقال عقيل : ( صدقت . ان أخي آثر دينه على دنياه وأنت  
آثرت دنياك على دينك ) . يقول الدكتور أنيس معلقا : ( فاذا بحثنا على  
ضوء (١٠٩) هذا الظرف اللغوي عن معنى قول عقيل أدركنا أن عقيل  
عبر عن عادة « علي » وعادة « معاوية » .

ان ايشار على الدين أمر قد ألفه وأصبح له بمثابة الغريزة  
والطبيعة ، ونرى لهذا أن صيغة الفعل « آثر » التي قيل انها تعبر عن  
حدث في الزمن الماضي تفيد هنا التعبير عن صفة عادة لا تتعلق بزمن  
معين » (١١٠) .

ويقارن الدكتور ابراهيم أنيس النص السابق بنص آخر ، وهو  
ما روى من حوار بين معاوية وابن عباس : قال ابن عباس : « نصر أبي  
أباك في الجاهلية وحقق دمه في الاسلام » يقول الدكتور ابراهيم أنيس :  
« هنا أشار الى واقعتين معينتين حدثتا في الماضي » ثم يستخلص من  
مقارنة النصين السابقين النتيجة الآتية : « نفس الصيغة التي عبرت في  
الظرف اللغوي الأول عن العادة ، عبرت هنا عن حادثة مقترنة بزمن معين  
في الماضي » (١١١) .

ويعنى هذا أن الصيغة تجاوزت الجدول الزمني الصرفي وجداول  
التوزيع النحوي الى الملابس الخارجية ، وهو ما رمزنا له بالنتام «ز»  
ب « د » .

لكن ما نختلف فيه مع تحليل الدكتور ابراهيم أنيس هو أن الظرف  
اللغوي للنصين اللذين أوردهما كان مصدر تحديد الزمن وليس الصيغة .

(١٠٧) الثالثة : ١١٦ .

(١٠٨) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٤ ، ٢٦٥ .

(١٠٩) الاصح أن يقول : في ضوء .

(١١٠) من أسرار اللغة : ١٧٢ .

(١١١) المصدر السابق : ١٧٣ .

فالصيغة قد استعملت في ضوء قانون تبادل المواقع بين الصيغ (١١٢) . والا كان القول « ان أخى يؤثر دينه على دنياه وأنت تؤثر دنياك . . . الخ » .

ومن ضروب التنازع بين ما سميناه « الزمن الدلالي » و « الزمن النحوي » ما أورده سيبويه من : « أنك لو قلت : « هلا زيدا ضربت » « ولولا زيدا ضربت » ، جاز ، وإنما جاز ذلك لأن فيه معنى التحضيض والأمر » (١١٣) فكان سيبويه يشير الى أن هناك حثا على حدث لم يقع وكان :

ضربت = ستضرب

والحض هنا مصدر تحديد الزمن .

لكن السكاكي جعل ( الصيغة ) النحوية مصدر تحديد الزمن في هذا السياق . قال : « ليتولد منه في الماضي « التنديم » . وفي المضارع ( التحضيض ) نحو : « هلا أكرمت زيدا » و « هلا تقوم » (١١٤) أى :

هلا أكرمت زيدا الزمن ماض بشكل الصيغة « فعل » والمعنى ( تنديم ) لأن الندم موضوع في الماضي ( فعل )

أو : شكل الصيغة ماض ————— تنديم .

هلا تقوم الزمن حاضر بشكل الصيغة « يفعل » والمعنى « تحضيض » . لأن التحضيض موضوع في الحاضر .

أو : شكل الصيغة ( يفعل ) ————— حاضر — تحضيض .

ومن أمثلة الاحتكام الى المقام الدينى لتحديد زمن السياق قوله تعالى : « علم الله » (١١٥) وبه نتبين وجه الخطأ في رأى بعض الأصوليين : أن صيغة « علم » ها هنا دالة على الانقضاء والانصرام . ومادتها دالة على البقاء والاستمرار (١١٦) .

(١١٢) ينظر : الفصل الثانى من هذه الرسالة : « امكانات الصيغة » .

(١١٣) الكتاب : ١ : ٩٨ .

(١١٤) التلخيص : ١٥٢ .

(١١٥) البقرة : ١٨٧ .

(١١٦) ينظر البحث النحوى عند الأصوليين : ١٧٠ .

والصحيح أنه ليس في مادة « علم » دلالة على الاستمرار ، بل  
الاستمرار تحصل من اسناد الفعل الى الله تعالى ، فصار علما مطلقا .

ومن أمثلته أيضا ما أسنده الدكتور ابراهيم السامرائي الى حدث  
الماضي من أنه كان قد أنجز واستمر على هذه الحال ، أى منجزا حتى  
زمن التكلم (١١٧) . نحو قوله تعالى : « اذكروا نعمتي التي أنعمت  
عليكم » (١١٨) . والصحيح أن دلالة حدث الفعل على الاستمرار لانه  
مسند الى الله تعالى .

ومن ضروبه أيضا كان في القرآن الكريم اذا اسندت الى الله تعالى .  
كقوله : « انه كان عليما قديرا » (١١٩) لانه « قد يراد من الزمن في  
الفعل « كان » الدوام والاستمرار الذي يعم الأزمنة الثلاثة بشرط وجود  
قرينة تدل على هذا الشمول نحو : « وكان الله غفورا رحيفا » (١٢٠) (١٢١)  
والقرينة ها هنا المقام الديني .

ومن أمثلة هذا الوجه ما أسنده النحاة الى الأداة « لم » و « لما »  
أداتي النفي ، من فروق في الدلالات . فهم قد نصوا على أن « لما » :  
« تختص بوجوب اتصال نفيها بحال النطق » (١٢٢) .

وكان عليهم أن ينصوا على انقطاع منفي « لم » عن الحال ، غير أنهم  
حين عرضوا لأمنلة من قوله عز وجل مثل : « لم يلد ولم يولد » لم يجدوا  
بدا من اسناد دلالة اتصال نفيها أيضا بحال للنطق ، وجعلوا ذلك على  
الجزأ فيها والوجوب في « لما » (١٢٣) ، والحق أن اسناد هذه الدلالات  
مصدره المقام الديني الذي يكتنف السياق اللغوي .

(١١٧) ينظر الفعل زمانه وأبينته : ٢٨ .

(١١٨) البقرة : ٤٠ .

(١١٩) فاطر : ٤٤ .

(١٢٠) النساء : ٩٦ .

(١٢١) النحر الوافي : ١ : ٥٥ .

(١٢٢) حاشية الحصري : ٢ : ١٢٠ .

(١٢٣) شرح الاشعوني : ٣ : ٥٧٥ : ٥٧٦ .

## الظرف الزمني

تقدمة :

يقدم ( المعجم ) سلسلة من الأسماء الدالة على الزمن كالزمن والدهر واليوم والامس والغد والأسبوع ٠٠٠ الخ .

وتدخل هذه الكلمات في الجدول الصرفي في قسم الاسم شأنها في ذلك شأن جميع الأسماء التي « تنفرد بالدلالة على مسمى » (١) كأسماء « الأعلام والأجسام والأعراض » (٢) .

كما يقدم ( الصرف ) بعضا من أقسام الكلم التي تنطوي على ملحظ زمني . كـ بعض حروف الجر ، وأدوات الكناية .

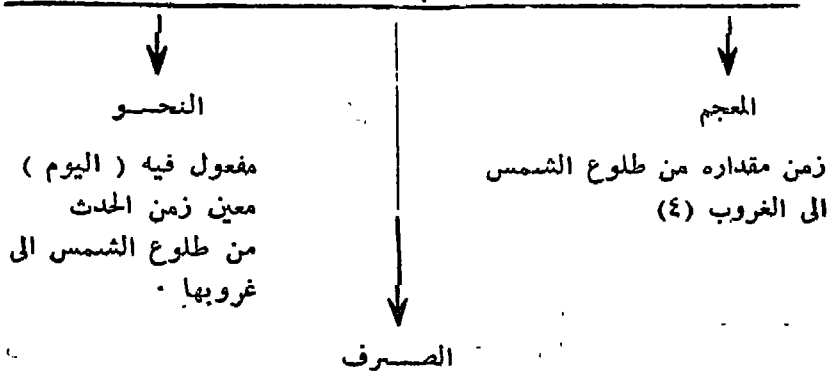
ويمتلك هذا النوع من الأسماء وحروف الجر والأدوات قابلية التحول في النظام النحوي ، حيث تؤدي دورا وظيفيا أعنى الدور الزمني كما سنفصل في ذلك ويعبر سيبويه عن هذا التحول بقوله : « هذا باب وقوع الأسماء ظروفًا » (٣) ويمكن ، وفق هذا ، أن ننظر الى اسم دال على زمن كـ « اليوم » مثلا من زاوية معجمية وأخرى صرفية وثالثة نحوية على النحو الآتي :

(١) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٦ .

(٢) المصدر السابق : ٩٣ .

(٣) الكتاب : ١ : ٢١٦ .

## اليوم



من الناحية الوظيفية يكون الظرف قسيما للاسم والفعل . فالأسماء الدالة على الزمن والافعال والظروف تشترك جميعها في الاشارة الى زمن ، غير أنها تختلف في مفهومات هذه الدلالة ، فهي في الاسم دلالة مطابقة وفي الفعل دلالة تضمن وفي الظروف دلالة وظيفية .

يعبر الظرف عن علاقات زمنية نحوية ، ويدل على زمن معجمي بذاته ، فهو يطابق الاسم الدال على الزمن من جهة الدلالة المعجمية ، ويفتقر عنه من جهة الوظيفية . ومن هنا نرى بعض الاضطراب في الأحكام التي أطلقها الدكتور تمام حسان حول « الظرف » اذ يقول : « وسنرى أن أسماء الزمان (٥) والمكان . . كالיום والساعة . . قد تطرح معانيها المعجمية ، وتتخذ لنفسها معنى وظيفيا هو معنى الظرف ، فتعد بالنقل بين الظروف معنى . . . » (٦) فما نراه أن الظرف لا يطرح معناه المعجمي بل يحتفظ به في أثناء تأدية دوره الوظيفي .

(٤) لسان العرب : ٢ : ٦٤٩ .

(٥) ان استعمال مصطلح « أسماء الزمان » للدلالة على أسماء تشير الى زمن بعينه كاليوم والساعة . . يتداخل مع مصطلح صيغ أسماء الزمان من المشتقات التي تبدأ بميم أو على عبارة سيبويه : « المفعل » اذا كان حينا ( الكتاب ١ / ٢٣٤ ) . ولهذا ارتأينا الابقاء على مصطلح ( اسم الزمان ) مشيرا الى صيغة مفعل أو مفعل للزمان ، أما ما يسمى زمنا بعينه فننص عليه بدلالته .

(٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٨٩ .



وقد عرض النحاة للمفاهيم الزمنية التي تشير إليها الأسماء. الدالة على الزمن والأفعال والظروف ، ويحوا في التفريق بينها . فقد فرقوا بين الأسماء الدالة على الزمن والأفعال تفريق مطابقة وتضمن (٧) يقول ابن عصفور : « فإن وجد من الأسماء ما يدل على زمان كأمس وغد فبذاته لا ببنيته » (٨) وفرقوا بين الظرف والاسم الدال على الزمن تفريقاً وظيفياً ، إذ للظروف وظيفة واحدة هي الوظيفة الزمنية ، أما الاسم فله سلسلة الوظائف المعروفة . يقول ابن عقيل : « كل واحد منهما - ظرفي الزمان والمكان المتصرفين - يستعمل ظرفاً نحو « سرت يوماً » ، ويستعمل مبتدأ نحو : « يوم الجمعة يوم مبارك » ، وقاعلاً : « جاء يوم الجمعة » (٩) المفهوم الزمني للظرف :

تنتهي الملاحظة في مباحث النحاة العرب الى نقطتين :

**الأولى :** أن النحاة عرضوا للظرف بوصفه ركناً نحويًا ، ولم يعنوا بالتفريق بين كونه زمنيًا تارة ومكانيًا تارة أخرى .

**الثانية :** أنهم جعلوا وظيفته النحوية أو دلالاته الاصلحية نفس دلالاته المعجمية . على الرغم من المحاولات الشكلية للتفريق بين الداليتين . يقول الأشموني : « الظرف لغة : الوعاء ، واصطلاحاً : وقت أو مكان ضمنا معنى «في» . لأنها مذكوران للواقع فيهما (١٠) . . « والواقع فيهما هو نفس الحدث » (١١) . ولما كانت (في) الوعاء (١٢) كما يقول سيبويه ، فإن الظرف بنوعيه ، وعاء لنفس الحدث كما يقول الأشموني . فكان الظرف الزمني قيد زمني على علاقة الاسناد ، وكان الظرف المكاني قيد مكاني على علاقة الاسناد ، أو أنهما يعبران عن « جهة خاصة في فهم الحدث الذي يشير إليه الفعل أو الصفة » (١٣) .

أن هذه النتيجة - المطابقة بين الظرفين الزمني والمكاني ، والصاق دلالة واحدة بهما هي دلالة الوعائية - تغفل الفرق الجوهرى بين الزمنية اللغوية والمكانية اللغوية في الظرف .

(٧) ينظر المصدر السابق : ١٢٢ .

(٨) المقرب : ١ : ٤٥ .

(٩) شرح ابن عقيل على الألفية : ١ : ٤٩٧ .

(١٠) شرح الأشموني على الألفية : ١ : ٢١٧ .

(١١) شرح الأشموني على الألفية : ١ : ٢١٩ .

(١٢) ينظر الكتاب : ٤ : ٢٢٦ .

(١٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٩٥ .

لقد ظهر للنحاة أن الظرف الزمني ليس وعاء زمنيا للحدث ، بل هو جزء من معنى الصيغة الزمنية ، وأن الظرف المكاني ( وعاء ) تقع فيه الأحداث والجنث ، وكان عليهم ، تبعا لذلك ، أن يفرقوا بين الظرفين فيدرسوا وظيفة كل واحد منهما بمعزل عن وظيفة الآخر .

غير أن الملاحظ ان النحاة انجهوا الى منحى آخر وهو النص على فرق في الكم الوظيفي لا في نوعه . فأشاروا الى أن ظرف الزمان ، دون ظرف المكان لا يكون خبرا عن جنة كما سنفصل في ذلك . ولم يستخرجوا القيمة المحصلة من كشف العلاقة بين زمن الظرف وزمن الحدث . وليس من هدفنا ، هنا ، التوسع في بحث خصائص التركيب النحوي للعربية ولكننا نريد أن نشير مرة أخرى (١٤) الى العلاقة بين الدلالة والزمن بوصفه فصيلة نحوية . تنحو الدراسات اللغوية المعاصرة منحى يحاول ، في جوهره ، أن يكشف الصلة بين « المعنى » و « النحو » أو بين « البناء الداخلى » للمفردات وعلاقة المفردات بعضها ببعض « (١٥) وقد استنبطت القاعدة اللغوية الآتية :

تؤثر البنية الداخلية للكلمة فى علاقات هذه الكلمة بالكلمات الأخرى فى الجملة (١٦) . وذلك ضرب من ضروب التأثير الدلالى فى التأليف النحوى من هنا ينبغى أن نلتفت الى نقطة نراها جوهرية . وهذه النقطة تتعلق بانفعل .

إن عددا من الدارسين العرب المعاصرين وجه نقدا شديدا الى المنهج النحوى القديم باعتباره منهجا يخضع المنطق اللغوى الى المنطق العقلى . وربما كان ذلك بتأثير تطوير مناهج البحث اللغوى المعاصر . ولكن هذا التطور لا يعنى بالضرورة صحة الحاضر وخطأ القديم . وسنورد مثلا يهمنى فى هذا الجانب .

فاللغويون العرب المعاصرون يرون أن احدى النتائج التطبيقية لنظرية ( العمل ) النحوى ما سمي ب « نفوذ الفعل » . فبتأثير أحد عناصر هذه النظرية « أوقع النحاة المعمولات فى نفوذ الفعل » (١٧) مطرحين « أى النحاة » ملاحظة الوظائف اللغوية التى تؤديها هذه المعمولات .

(١٤) انظر مبحث الدلالة المعجمية والزمن من الفصل السابق المقود على دراسة « الزمن الدلالى » .

(١٥) أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٢٧٢ .

(١٦) ينظر أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٢٧٢ .

(١٧) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ٩٢ .

ان تعبير ( نفوذ الفعل ) يكشف - اذا لم نسيء فهمه - عن مطابقة فريدة مع القاعدة اللغوية التي اشرنا اليها آنفا : أى يكشف عن علاقة معنى المفردة الفعلية المعجمي ودلالة بنائها الصرفي في تكوين ، المعمولات ، أو تكوين جزء منها على وجه أدق في التركيب النحوي ، وتحديد وظائفها . فكان هذه ( المعمولات ) على عبارة التقييد « قيود على الاسناد » (١٨) بإشارة صرفية ، وليس بإشارة نحوية .

### وسنعرض للأمثلة الآتية :

★ يشير الفعل « جلس » بالتضمن الى فاعل . فكان الفاعل كامن في بنيته الداخلية . وعبارة سيويوه « الفعل لا يد له من الاسم والا لم يكن كلاما » (١٩) وعبارة الجرجاني : « انك لا يكون لك قصد الى فعل من غير أن تريد اسناده الى شيء مظهر أو مقدر أو مضمرة وكان لفظك اذا أنت لم ترد ذلك وصوت تصوته سواء » (٢٠) .

★ فاذا انتقلنا الى الفعل « قاتل » فان المستمع يتوقع في الحال أن يتبع ذلك الفعل ب ( فاعل ) و ( مفعول ) . فاذا ما طرأ على الفعل « قاتل » تغيير داخلي (صرفي) بأن زدنا « التاء » المفتوحة في أوله ، فأصبح : « تقاتل » واستعملنا هذا الفعل في بداية إحدى الجمل ، فان تركيب الجملة - وهو ظاهرة نحوية - يتغير تبعا لذلك فلا نعود نتوقع مفعولا به مثلا ، بل نتوقع « فاعلا » فقط ، كما نتوقع الفاعل يشير الى المثني أو المجموع » (٢١) . وهكذا فان مفهومات كالاسناد والتعدي واللزوم تصدر عن الفعل بوصفه مفردا ، ولكن كل مفهوم يجد تطبيقا له في الجملة . فاذا نقابنا هذه النتيجة الى الطرف الزمني والفعل ، مع النظر الى كون الأول وعاء للناني أو الى كونه قييدا زمنيا على حدث الفعل انتهينا الى أن ذلك ليس صحيحا فالفعل كما يحمل بذاته قيم التعدي واللزوم والإشارة الى فاعل ، يحمل قيمة الزمن ، اذا أريد النص به على زمن . وهذا هو معنى الإشارة الصرفية لتقييد علاقة الاسناد . ولكن الفعل لا يحمل أية قيمة مكانية . والذي يقيد حدث الفعل بمكان هو « الطرف المكاني » فتقييد علاقة الاسناد بالمكان أو بطرف المكان يعد إشارة نحوية ، أما

(١٨) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٩٥ .

(١٩) الكتاب : ١ : ٢١ .

(٢٠) دلائل الإعجاز : ١٣٣ .

(٢١) أشواق على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٢٧٢ ، ٢٧٣ .

والأصح أن يقول : « يشير الى اثنين أو أكثر » .

الذى يقيد حدث الفعل بزمن فهو صورته . وأما وظيفة الظرف الزمنى  
 بقياس مادة هذا القيد وهو الزمن ، وهذا هو الفرق الجوهرى بين مفهوى  
 « ظرف الزمن » و « ظرف المكان » أى أن الفعل اللغوى يصدر اشارات  
 زمنية ولا يصدر اشارات مكانية . وكان العالم اللغوى سيبويه قد وعى  
 هذه الحقيقة اللغوية وصرح بها غير أنها لم تجد فى تطبيقاته صدق لها .  
 يقول : « فيه (أى الفعل) بيان متى وقع والأماكن لم يبين لها فعل » (٢٢)

فاذا قررنا أن « الظرف » مؤلف نحوى ملحق بزمن الصيغة الفعلية  
 « أو احدى ملحقاتها الحديثة » ووظيفته قياس ذلك الزمن انتهينا الى  
 أن زمن الصيغة يستقل عن الظرف أما الظرف فلا يستقل عن زمن  
 الصيغة .

ومعنى ذلك أن وجود الظرف الزمنى يشير الى وجود الحدث  
 الزمنى . أما وجود الحدث ( الزمنى وغير الزمنى ) (٢٣) فلا يشير الى  
 وجود الظرف . ولهذا لا يمكن أن يوجد ظرف من غير أن يوجد حدث  
 زمنى . وجزء من هذا المعنى يشير اليه قول سيبويه : « وجميع ظروف  
 الزمان لا تكون ظروفًا للحدث » (٢٤) فلا يقال : « زيد اليوم » لعدم  
 الفائدة » (٢٥) .

غير أن تنافر ( الظرف ) و ( اسم الجثة ) ليس مرده لان اسم الجثة  
 لا ينطوى على حدث بل لانه لا ينطوى على زمن لأنه اذا وجدت صيغة  
 حديثة غير زمنية تنافر الظرف معها أيضا . ومعنى ذلك أن الصيغ  
 الفعلية التى يراد لأحداثها أن تتوقف عن اصدار الاشارات الزمنية  
 لا تتطلب آلة قياس تقيس ما توقفت هى عن انتاجه . فعلم وجود زمن  
 فى حدث الصيغة يلزم عدم قياسه . ومن أمثلة ذلك : قوله تعالى :

« وان يكن منكم الف يغلبوا الفين » (٢٦) .

وتقول : « يضفر البدو شعورهم » (٢٧) و « الانسان يدبر والله  
 يقدر » (٢٨) . فأحداث الأفعال ( يكن ، يغلبوا ، يضفر ، يدبر ، يقدر )

(٢٢) الكتاب : ١ : ٣٦ .

(٢٣) سنعرض للحدث الزمنى فى الدراسة التطبيقية للزمن اللغوى . أما الحدث  
 غير الزمنى فعرضنا له فى فصل « امكانات الصيغة » .

(٢٤) الكتاب : ١ : ١٣٦ .

(٢٥) شرح الأسموتى : ١ : ٩٥ .

(٢٦) الأفعال : ٦٦ .

(٢٧) فى النحو العربى ، تقد وتوجيه : ١٥٧ .

(٢٨) المصدر السابق : ١٥٧ .

فى السياقات السابقة ، لا تتطلب ظروفًا ، لأنها لا تشير إلى زمن لغوى ،  
فبكون مجيء الظرف مناقضا لوظيفته .

وحين نقول : « الشمس تشرق من الشرق كل صباح » فان هذا  
اللاحق الظرفى ذو غاية تعليمية أكثر منها ظرفية . لأن الفعل « تشرق » وقع  
فى سياق دلالى معين جرده من الاشارة إلى زمن لغوى . كما أن مصطلحات  
كالاستمرار الزمنى والمطلق الزمنى يستقل كل واحد منها ، كما رأينا  
ذلك فى الفصل المعنون ب ( امكانات الصيغة ) ، بدلالته الزمنية .

انتهينا إلى أن الصيغة الزمنية معدود والظرف عدده وهذا العدد  
معجمى . وهو أنواع : « فمنه المبهم والمختص والمتصرف وغسير  
المتصرف » ( ٢٩ ) . أما جهة التحول إلى الظرفية ، فالظرف قسمان :

الأول : محول إلى الظرفية ، وينحدر من ثلاثة أقسام صرفية هى :

( أ ) قسم الاسم : وعبارة سيبويه : « وقوع الاسماء ظروفًا » ( ٣٠ )

( ب ) قسم الأداة وهى :

١ - حروف الجر . نحو « مذ » و « منذ » يستعملان استعمال  
الظروف عند ما يردان مع الجمل من قبيل تعدد المعنى الوظيفى » ( ٣١ ) .

يقول سيبويه : « وأما « مذ » فتكون ابتداء غاية الأيام والأحيان ،  
وذلك قولك : « مالمقيته مذ يوم الجمعة إلى اليوم » ( ٣٢ ) . وقال فى موضع  
آخر : « ومما يضاف إلى الفعل قولك : « مارأيتته مذ كان عندى » ( ٣٣ ) .

٢- أدوات الكناية وهى : طائفة من الأدوات تؤدي وظيفة الظرف  
إذا أشارت إلى زمن وهى « متى » و « أيا » للزمن العام . و « كم »  
للزمن المعدود . و « إذ » للزمن الماضى . وسنناقش هذه الأدوات فى هذا  
المبحث فى موضع لاحق .

الثانى : محول إلى الظرفية يؤدي وظيفة ظرف بالنيابة وهو :

( أ ) المصدر . يقول سيبويه : « ما يكون المصدر فيه حينًا . وذلك

---

(٢٩) شرح الأشموني على الألفية : ٢١٩ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ .

(٣٠) الكتاب : ١ : ١٢٦ .

(٣١) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

(٣٢) الكتاب : ١ : ٢٢٢ .

(٣٣) الكتاب : ١ : ٢٢٢ .

قولك : « متى سير عليه ؟ فيقول : « مقدم الحاج » ، وانما هو زمن مقدم  
الحاج » ( ٣٤ ) .

( ب ) صيغ أسماء الزمان ، أو ما يعبر عنه سيبويه ب : « المفعل  
إذا كان حيناً » وقال حميد بن ثور :

وماهى الا فى ازار وعلقة مغار بن همام على حى خثعما  
فصير « مغار » وقتا ، وهو ظرف « ( ٣٥ ) .

( ج ) صفة الظرف : وعبارة سيبويه : « صفة الأحيان » . قال :  
« تقول سير عليه طويلاً » و « سير عليه حديثاً » و « سير عليه قديماً » ،  
وانما نصب صفة الأحيان على الظرف ، ولم يجز الرفع « ( ٣٦ )

( د ) عدد الظرف نحو : « سرت عشرين يوماً » ( ٣٧ ) .

( هـ ) كلية الظرف نحو : « متسيت جميع اليوم » ( ٣٨ ) .

( و ) جزئيته نحو : « نصف اليوم » أو « بعض اليوم » ( ٣٩ ) .

وهذا مخطط يوجز الانواع الظرفية :

---

(٣٤) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

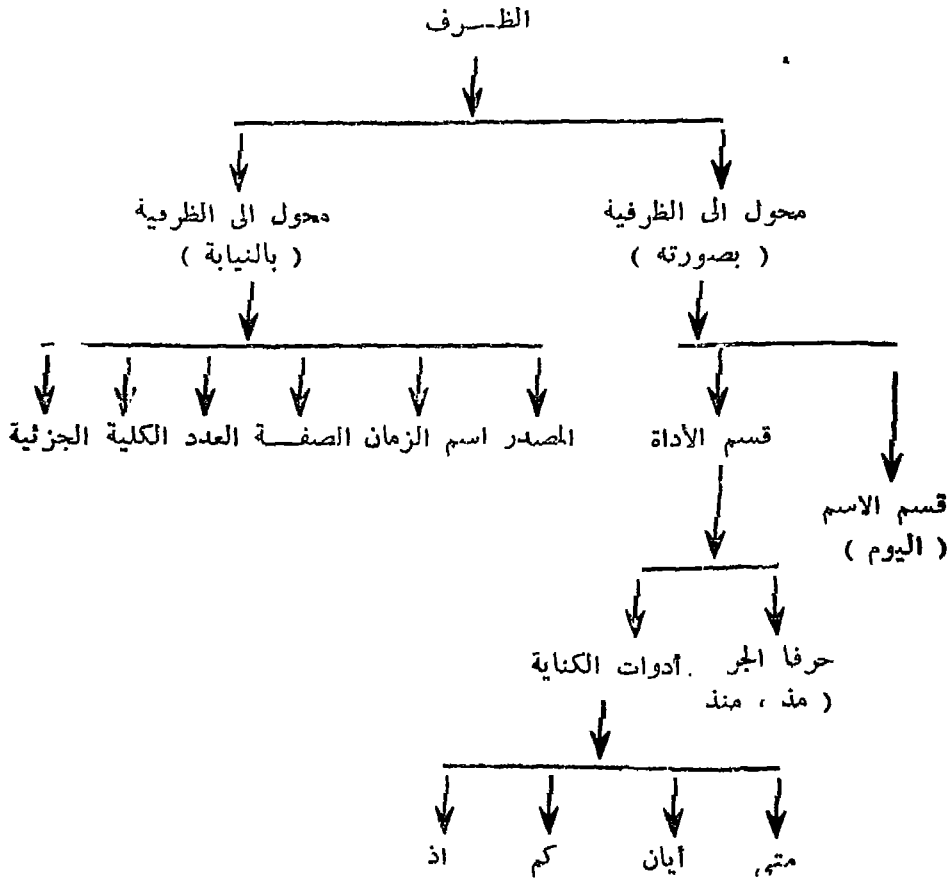
(٣٥) الكتاب : ١ : ٢٣٥ .

(٣٦) المصدر السابق : ١ : ٢٢٧ .

(٣٧) شرح الأسمونى : ١ : ٢٢٢ .

(٣٨) المصدر السابق : ١ : ٢٢٢ .

(٣٩) المصدر نفسه : ١ : ٢٢٢ .



### الملحظ الصرفي للظرف :

انتهينا فيما تقدم الى أن ( الظرف ) لا يكون ، بذاته ، قسما صرفيا من أقسام الكلم في العربية . لأنه ، من الناحية الصرفية ، ليس الا اسما أو حرف جر أو أداة كناية في حالة وظيفية .

غير أن الدكتور تمام حسان عالج موضوع ( الظرف ) من زاوية أخرى . وهذا المبحث يناقش آراءه في هذا المجال .

جعل الدكتور تمام ( الظرف ) قسما من أقسام الكلم ( ٤٠ ) ولكنه فرق بين نوعين من الظروف :

( أ ) الظروف أصالة

( ٤٠ ) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

## (ب) الظروف محولة .

فإذا أدركنا أن فهم الدكتور تمام النظام الصرفى فى العربية والتفريق بين أقسامه قام على « التفريق على أساس الاعتبارين ( الشكل والوظيفة ) مجتمعين » (٤١) لزم أن نفحص مدى تطبيق هذا المعيار على ( الظرف ) بوصفه القسم السادس من أقسام الكلم فى العربية عند الدكتور تمام حسان يطرد الدكتور تمام حسان جميع الظروف المحولة ، من قسم الظرف ، وهذا ملحظ دقيق ، لأن هذه الظروف المحولة ، كما أشرنا الى ذلك فى المبحث السابق ، تمتلك عنصرا واحدا هو العنصر الوظيفى أو على عبارة الدكتور تمام : « تؤدى وظائفها » (٤٢) أى وظائف الظروف الأصلية . أما العنصر الشكلى فيعود بالظروف الى أحد الأقسام المشار إليها فى المبحث السابق (٤٣) .

أما قسم الظرف أصالة فقد انطوى على الظروف الآتية :

إذا . أيسان .

لما متى اذ (٤٤) .

ويعنى هذا أن الدكتور تمام حسان أدخل « أيان » و « متى » و « اذا » التى ألحقناها بالأدوات التى تتحول الى ظروف زمن فى التركيب ، وأضاف إليها « لما » و « اذا » . وأخرج « كم » وألحقها بقسم الاسم الدال « على مبهم من المقادير » (٤٥) . غير أن الفرق الجوهرى يكمن فى أنه ، رأى أن هذه الأدوات تمثل قسما صرفيا (٤٦) . وقد طبق عليها معياره ( الوظيفى الشكلى ) فوجده :

١ - أنها من حيث الشكل « مبان تقع فى نطاق المبنيات غير المتصرفة » (٤٧) .

(٤١) المصدر السابق : ٨٧ .

(٤٢) المصدر نفسه : ١٢٠ .

(٤٣) انظر الجعول الخاص بالظروف : فى الصفحة السابقة .

(٤٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

(٤٥) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٠ .

(٤٦) وكان الدكتور ( تمام حسان ) قد بدأ محاولته ، فى نقد التقسيم القديم للكلمات العربية / الفعل - الاسم - الحرف - وتقديم تقسيم جديد ، بدأها فى مؤلفه « مناهج البحث فى اللغة » وانتهى فيها الى تقسيم رباعى ، هو : الاسم - الفعل - الضمير - الأداة ( انظر / مناهج البحث فى اللغة : ٢٠٣ ) ويعنى ذلك أن فكرة اقسام الظرف فى قسم صرفى مستقل لم تكن قد نضجت عنده آنذاك .

(٤٧) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .



٢ - أنها تؤدي « وظيفة الكناية عن زمان » (٤٨) وهو « زمان اقتران حدثين » (٤٩) وقد لاحظنا في مفتتح هذا الفصل أن الظرف يشير الى ما يطلق عليه الدكتور تمام حسان « تعدد المعنى الوظيفي للمبنى الواحد » (٥٠) . وتعد العلاقة بين المبنى الواحد والوظائف النحوية المتنوعة التي يؤديها ، واحدة من السمات اللغوية الأساسية في العربية ، حيث يتحول قسم صرفي في التركيب الى قسم آخر .

فكأن « المبنى » يتخذ لنفسه معاني وظيفية ، غير ما وضعت بازائه . ك « الصفة والفعل ينقل معناهما الى العلمية » (٥١) وكظروف الاقتران تتحول الى أدوات « اذ تستعمل في تعليق جمل الاستفهام والشرط » (٥٢) .

ان هذا التحول أو ( تعدد المعنى الوظيفي ) لا ينبغي له أن يضلنا عن أصالة كل قسم في النظام الصرفي كما يرى الدكتور تمام (٥٣) .

تلك هي أهم ( الآراء ) التي صدرت عن الدكتور تمام حسان في مسألة الظرف .

ويؤخذ عليها جملة أمور .

**الأول :** لم يناقش ظاهرة تعدد المعنى الوظيفي للمبنى الواحد هل تجرى في اللغة اعتباطا ؟ أو أن هناك نظاما يسود هذا التعدد ؟

وليس من هدف هذه الرسالة الاجابة عن هذا السؤال بصورة مفصلة وشاملة ، ولكن هذا لا يمنعنا من أن نجيب ، في ضوء طبيعة اللغة ، بأن التعدد الوظيفي ينبغي أن يستند الى قانون العلاقة المعنوية بين المتحول والمتحول اليه . والا اتخذت العلاقات بين المباني ومعانيها صورة كيفية ، وهو أمر لا يمكن لنظام محكم كاللغة ، يستند الى قوانين صارمة ، أن ينطوي عليه .

---

(٤٨) المصدر السابق : ١٢٢ .

(٤٩) المصدر نفسه : ١٢٢ .

(٥٠) نفسه : ١١٩ .

(٥١) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

(٥٢) المصدر السابق : ١٢٣ .

(٥٣) المصدر نفسه : ١٢٠ .

هل يمكن أن ينقل « الفعل » كما قال الدكتور تمام الى « العلمية - الاسمية » بأشكاله الثلاثة : ( فعل ، يفعل ، افعال ؟ ) والجواب : لا فان الانتقال من الفعلية الى الاسمية يتخذ ( المضارع ) مظهرًا له فقط للوشائج الدلالية التي بين ( المضارع ) و ( الاسم ) وهي الدوام والاستمرار . يقول الدكتور ابراهيم السامرائي : « وقد استقرت بعض المصادر التي تعنى بأخبار اليمن فوقفت على جملة كبيرة من هذه المواد الفعلية التي روضها العرب في أقدم عصورهم ، فاتخذوها أعلاما مستفيدين من بناء « يفعل » ( ٥٤ ) . وهكذا لم يجر انتقال الفعلية الى العلمية عشوائيا . وليس أدل على هذا الانتقال من « قرينة الزمن : « كان » ( ٥٥ ) التي تحولت من قسم الأفعال الى قسم الأداة . » ( ٥٦ ) للعلاقة التي تجمع بين الوجود ( حدث كان ) والزمن . وهكذا يمكن أن نقول عن وقوع « الاسم » موقعا « ظرف » . لأن هذا الاسم ذو ملحوظ زمني ، ووظيفة الظرف زمنية .

اذن فالتعدد الوظيفي يستند الى تداخل الأقسام الصرفية للسمات المشتركة التي بينها .

فاذا لم يتم تحديد هذه السمات أصبح من الصعب الكشف عما هو في قسم صرفي أصالة عما هو فيه جملا : كما هو حاصل في ( الادوات ) و ( ظروف الاقتران ) التي جعلها الدكتور تمام حسانا قسما قائما بذاته ، فالادوات وظروف الاقتران ليس « لها صيغ معينة ، ولا تتصرف الى صيغ غير صيغها » ( ٥٧ ) كما أنها « لا تدل على معان معجمية » ( ٥٨ ) فكيف يمكن أن نميز القسم الذي تنضوي تحته « اذا » و « لما » ؟ هل هو الاداة ؟ أو الظرف ؟ . افترض الدكتور تمام أن « اذا » ظرف اقتران ( ٥٩ ) يستعمل في تعليق جممل الشرط ( ٦٠ ) . والسؤال : لماذا لا نفترض العكس ؟ فان « اذا » لا تفصح ببنيتها عن زمن . أو عن اقتران زمني . والدكتور تمام نفسه وجه

(٥٤) العربية بين أمسها وحاضرها : ١١٠ .

(٥٥) عرضنا ل ( كان ) في مبحث قرائن الزمن .

(٥٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٨ .

(٥٧) المصدر السابق : ١٢١ .

(٥٨) المصدر نفسه : ١٢٥ .

(٥٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

(٦٠) المصدر السابق : ١٢٣ .

تقدماً شديداً إلى النحاة الذين « نسبوا اختلاف الزمن إلى الأدوات فقالوا  
إن « إذا » ظرف لما يستقبل من الزمان » (٦١) .

ومثل ذلك ( كم ) التي عدها الدكتور تمام في ( الاسماء  
المبهمة ) (٦٢) غير أنه لم يستطع أن يقنعنا بهذا التصنيف حين طبق  
المعيار الوظيفي الشكلي على قسم الاسم (٦٣) .

ونعرض تفصيلاً لما يعده الدكتور تمام حسان ظروف اقتران :  
إذا :

عند سيبويه « الأداة » أو « الظرف » « إذا » خارج أدوات الشرط  
الأساسية في ضوء المعيار الاعرابي .

قال « وسألته عن « إذا » ما منعهم أن يجازوا بها ، فقال : الفعل  
في « إذا » بمنزلة في « إذ » . ف « إذا » فيما يستقبل بمنزلة  
« إذ » فيما مضى » (٦٤) . فإذا أدركنا أن معنى ( يجازوا ) في قول  
سيبويه « لآنف الذكر : هو « يجزموا » فإنه ينبغي أن نفهم أن سيبويه  
جعل كلا من « إذا » و « إذ » ظرفاً وجعل الفرق بينهما فرقا في الإشارة  
إلى قسم الزمن ولما كان الظرف يقع مضافاً احتاج إلى مضاف إليه وإلى  
حدث يقع فيه فيكون عاملاً الذي ينتصب به . فمن هنا لم ينجزم الفعل  
بعده « إذا » كما انجزم بعد « إن » .

وعلى الرغم من أن بعض البحوث السامية المعاصرة أثبتت صحة  
تحليل سيبويه في جعل « إذا » ظرفاً ، حيث بين الدكتور فاروق جودي  
وهو يبحث في « أدوات الشرط في اللغات السامية » أن « إذا » متطورة  
عن الاسم الذي يدل على الزمن « (٦٥) ، على الرغم من هذا ، فإنه ينبغي  
أن نفرق بين المنظور التاريخي لظاهرة لغوية ، والمنظور الوصفي لها .  
فسياق ( إذا ) حين عرض لها سيبويه « سياق مستحدث مختلف » (٦٦) .  
ومن هنا جاء الاضطراب في مباحث النحاة من بعده ، حين عرضوا  
لـ « إذا » من معيار آخر هو المعيار الاستعمالي .

(٦١) المصدر نفسه : ٢٤٣ .

(٦٢) نفسه ١٢٠ .

(٦٣) نفسه : ٩٢ فما بعدها .

(٦٤) الكتاب : ٣ : ٦٠ وانظر أيضاً : الكتاب : ١ : ١٣٤ .

(٦٥) أدوات الشرط في اللغات السامية - مخطوطة : ص ٩ .

(٦٦) نظرية النحو العربي : ١٦ .

وفيما يأتي جانب من هذا الملمح موجزا :

- ١ - اذا « لما يستقبل من الدهر وفيها مجازاة » (٦٧) .
- ٢ - « اذا الزمانية » (٦٨) .
- ٣ - « لاستمرار الزمان » (٦٩) .
- ٤ - « تكون ظرفا لما مضى من الزمان واقعة موقع اذ » (٧٠) .
- ٥ - « الشرط لم يترسخ فيها » (٧١) .
- ٦ - « وقيل ليست ( اذا ) مضافة » (٧٢) .

أما البحث اللغوي المعاصر فقد حمل على الصاق الزمن بالادوات .

والمفارقة التي نشير اليها هنا أن الدكتور تمام حسان الذي كان واحدا ممن رفضوا فكرة الصاق الزمن بالادوات ومنها « اذا » (٧٣) عاد فجعلها ظرفا دالا على زمان الاقتران .

لا تتعدى « اذا » أن تكون « أداة شرط دخلت على جملتين » (٧٤) « غير منظور إليها ظرفا خافضا لشرطه منصوبا بجوابه » (٧٥) . ويشير الى ذلك الاستعمال القرآني . فلم ترد « اذا » في القرآن الكريم الا أداة تعليق في جملة مركبة هي الجملة الشرطية .

أما ورودها دالة على زمن وليس على زمن اقتراني : فنادر ، أو لم يتعد عدة استعمالات في سياق معين ، هو سياق القسم :

قوله تعالى « والليل اذا عسعس ، والصبح اذا تنفس » (٧٦) .

- 
- (٦٧) الكتاب : ٤ : ٢٣٢ . ويتخذ مدلول ( الجزاء ) وأسرته ( جازي ، يجازي مجازاة ٥٠ الخ ) عند سيبويه معنيين : الأول : ترتيب شيء على شيء . والثاني : الجزم وانظر : في التركيب اللغوي للشعر العراقي المعاصر : ١٤ .
- (٦٨) الحصاص : ١ : ١٠٤ .
- (٦٩) شرح الكافية : ٢ : ١٠٨ .
- (٧٠) الجني الداني : ٣٦٣ .
- (٧١) الكافية : ٢ : ١١١ .
- (٧٢) الأشباه والنظائر : ٢ : ٢٥٣ .
- (٧٣) ينظر اللغة العربية معناها ومنها : ٢٤٣ .
- (٧٤) الرد على النحاء : المقدمة . شوقي ضيف : ٧٣ .
- (٧٥) في النحو العربي نقد وتوجيه : ٢٩١ .
- (٧٦) التكوير : ١٧ و ١٨ .

وقوله « والليل اذا يغشى » والنهار اذا تجلى « (٧٧) وقوله تعالى  
« والليل اذا سجي » (٧٨) وقوله تعالى : « والقمر اذا تلاها ، والنهار  
اذا جلاها ، والليل اذا يغشاها » (٧٩)

الزمخشري : « اذا تلاها » : طالعا عند غروبها : « اذا جلاها »  
عند انتفاخ النهار وانبساطه لأن الشمس تنجلي في ذلك الوقت تمام  
« الانجلاء » (٨٠) .

## لـ :

١ - عدها سيويوه « بمنزلة » لو « وانما تقع للأمر الذى قد  
وقع » (٨١)

٢ - « ذهب ابن السراج وابن جنى وأبو على إلى أنها ظرف بمعنى  
حين » (٨٢)

٣ - « لما الجوابية » (٨٣)

٤ - « لما التعليقية » (٨٤)

٥ - « ظرف وضع موضع كلمة الشرط » (٨٥)

٦ - « رابطة لوجود شيء بوجود غيره » (٨٦)

٧ - حرف وجوب لوجوب و حرف نفى لنفى ، ووجوب لنفى ،  
ونفى لوجوب » (٨٧)

ومما تقدم ينبغى وضع النتيجة التى انتهى اليها الدكتور تمام  
حسان فى جعل هاتين الأداةين - اذا ، ولما - ظرفين يدلان على زمان

(٧٧) الليل : ١ و ٢ .

(٧٨) الضحى : ٢ .

(٧٩) الشمس : ٢ - ٤ .

(٨٠) الكشاف : ٤ : ٢٥٧ ، ٢٥٨ .

(٨١) الكتاب : ٤ : ٢٣٤ .

(٨٢) المغنى : ١ : ٢٨٠ .

(٨٣) مع الوامع : ٢ : ٢١٥ .

(٨٤) الجنى الدائى : ٥٢٨ .

(٨٥) شرح الكافية : ٢ : ١٢٧ .

(٨٦) شرح قطر الندى : ٤٣ .

(٨٧) وصف المباني : ٢٨٣ .

اقتران « (٨٨) في اطار المنطق العقلي وليس في اطار المنطق اللغوي ، اذ يبدو أن الدكتور تمام الذي رأى في الجمل التي يكون مناط التعليق فيها مركبا أى مبنيا على تألف جملي فعلى رأى في الوقت نفسه أنه ينتج عن ذلك وجود زمنين اقتربنا بوساطة ظروف سماها « ظروف الاقتران »

وقد بينا أن وظيفة الأدوات « لما » و « اذا » هي : ربط جملتين أما الدلالات المعنوية والزمنية التي تترشح عن هذا الربط أو للتعليق المركب فليس مما يلصق بهما . فضلا عن ذلك فان هناك اعتراضين آخرين :

**الأول :** ان القول بوجود زمن لكل حدث فعلي أمر لا يمكن التسليم به ، كما عرضنا لذلك في الفصل الثاني « امكانات الصيغة »

**الثاني :** لو سلمنا بأن « اذا » و « لما » طرفا زمن اقترائى . لكان ينبغي أن نحكم ( ان ) و ( لو ) بذلك ، اذ هما يقرنان بين حدثين \* غير أن أحدا لم يقل بذلك .

ان القصد من هذه التراكيب هو ترتيب أحداث على أحداث من غير نظر الى زمن غالبا . وعبارة سيبويه دقيقة في هذا الجانب « وانما تقع ( لما ) للأمر الذي وقع » (٨٩) وفسر ابن خروف ذلك على أنه « شرط في الماضي » (٩٠) كما أن سيبويه يجعل ( لما ) و ( لو ) متطابقتين من الناحية الوظيفية وعبارته « بمنزلة لو » (٩١) والفرق بينهما أن سياق أحداث « لما » في الماضي ، وسياق أحداث ( لو ) في المستقبل عنده (٩٢) ، ويكون الأمر أكثر وضوحا اذا عرضنا لقول واحد من أئمة النحو وهو ثعلب « زيد لما قمت ضربت » يجوز على الجزء (٩٣)

نعم قد يكون زمن اقتران حدثين أحد مقاصد التركيب الذي تقع في سياقه « لما » ، عندها تكون الأداة قد تحولت من أداة تعليق شرطى الى أداة تعليق زمنى ، وليس الى ظرف كما زعم الدكتور تمام حسان لأن الظرف آلة قياس وليس أداة ربط وهاهنا ملحظ دقيق ينبغي أن

(٨٨) اللغة العربية معناها ومناها : ١١٩ .

(٨٩) الكتاب : ٤ : ٢٣٤ .

(٩٠) شرح الكافية : ٢ : ١٢٧ .

(٩١) الكتاب : ٤ : ٢٣٤ .

(٩٢) الكتاب : ١ : ٢٢٤ .

(٩٣) مجالس ثعلب : ١ : ٢٦٧ .

نقف عليه ففى قوله تعالى : « فلما أحسوا بأسنا اذا هم منها  
يركضون » (٩٤) .

وقوله « فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده » (٩٥) تترتب  
أحداث على أحداث فى الماضى وليس هناك زمن حدث يقترب بزمن حدث  
آخر يترشح عن سياقى الآيتين ، الا اذا حللنا السياقين وفق قاعدة  
منطقية تأخذ بمستلزمات العناصر المحللة .

ويمكن أن ندرج سياقات شرطية أخرى لنلاحظ النسق الشرطى  
الذى يستند الى التطابق الشكلى والدلالى فى عناصره .

قوله تعالى : « وان تصبهم سيئة بما قدمت أيديهم اذا هم  
يقنطون » (٩٦) وقوله : « واذا ما غضبوا هم يغفرون » (٩٧) وقوله  
الذى ورد سابقا : « فلما أحسوا بأسنا اذا هم منها يركضون » (٩٨)  
غير أنه يمكن أن نلاحظ أن « لما » قد تؤدى وظيفة تعليق زمنى ، حيث  
يقترب زمن حدث بزمن حدث . كما فى قوله تعالى : « فلما قضى موسى  
الأجل وسار بأهله آنس من جانب الطور نارا » (٩٩) فقد اقترن زمن  
ابصار موسى ( عليه السلام ) النار بزمن مسيره بأهله نحو مصر .  
وهذا كما تقول : « لما خرجت من بيتى أعلنت ساعة الاذاعة السادسة  
مساء » .

ننتهى مما تقدم الى اخراج « اذا » و « لما » من قسم الظرف .  
اذ :

ان ملاحظة الدكتور تمام حسان فى تصنيف « اذ » فى قسم الظرف  
الذى يدل على زمان اقتران هى ذاتها ملاحظة سيبويه الذى نص على ان  
« اذ » : « لما مضى من الدهر ، وهى ظرف بمنزلة « مع » ( ١٠٠ ) .

ويتيح لنا استعمال هذه الأداة فى القرآن أن نقف بصورة دقيقة  
على ما تدل عليه من معنى ، وما تعبر عنه من وظيفة . ففى قوله تعالى :

- 
- (٩٤) الأنبياء : ١٢
  - (٩٥) غافر : ٨٤
  - (٩٦) الروم : ٣٦
  - (٩٧) الشورى : ٣٧
  - (٩٨) الأنبياء : ١٢
  - (٩٩) القصص : ٢٩
  - (١٠٠) الكتاب : ٤ : ٢٢٩

« واذكر في الكتاب مريم اذ انتبذت من أهلها مكانا شرقيا » (١٠١)  
نقع على تفسيرات ثلاثة :

الأول : تفسير النحاة القدماء : يقول الزمخشري : « اذ » بدل  
اشتغال ، لأن الأحيان مشتملة على ما فيها ، وفيه أن المقصود بذكر  
( مريم ) ذكر وقتها هذا ، لوقوع هذه القصة العجيبة فيه « (١٠٢) أى  
أن « اذ » هنا كناية عن اسم دال على زمان وليس ظرفا لزمان ، أو على  
عبارة ابن هشام : « إنما المراد ذكر الوقت نفسه ، لا الذكر  
فيه » (١٠٣) فيكون اعرابها « مفعولا به » (١٠٤) ويجرى في ضوء  
هذا المعطى النظر الى الآية الشريفة على النحو الآتي :

وَأَذْكَرُ فِي الْكِتَابِ ذَلِكَ الْوَقْتِ ( الْمَاضِي ) الَّذِي انْتَبَذْتُ فِيهِ مَرْيَمَ  
مَكَانًا شَرْقِيًّا .

أما تقديم ( مريم ) على ( اذ ) في النسق القرآني فيعبر عن  
اضطراب في الموقعية هدفه تأكيد الاهتمام ببني لغوية دون غيرها .

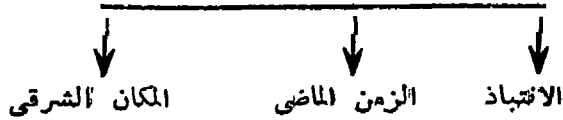
الثاني : تفسير الدكتور تمام حسان الذي يستخلص من افتراضه  
أن « اذ » ظرف « وهو كناية عن زمان اقتران حدثين » (١٠٥) ، حيث  
ننظر الى الآية من هذه الجهة كما يأتي :

اذكر في الكتاب مريم مقترنا زمان ذكرك اياها بزمان انتبازها .

الثالث : التفسير الذي يذهب اليه الباحث بملاحظة العلاقات الكلية  
في الآية وهو :

اذكر في الكتاب مريم وهي في هذه الحالة ( الحدئية ، الزمانية ،  
المكانية ) فكان ( مريم ) موضوعة في أطر ثلاثة . كالآتي :

« واذكر في الكتاب مريم ٠٠٠ » .



- ٠ (١٠١) مريم : ١٦ .  
٠ (١٠٢) الكشاف : ٢ : ٥٠٦ .  
٠ (١٠٣) المفتى : ٨٠/١ .  
٠ (١٠٤) المفتى : ٨٠/١ .  
٠ (١٠٥) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٢ .



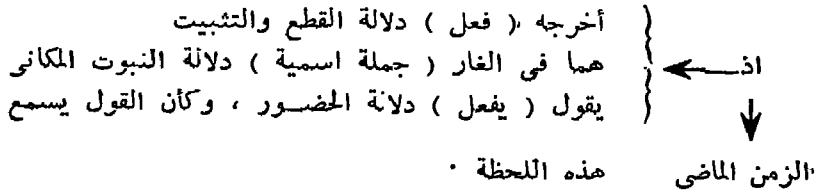
ويشير تركيب « انتبذت » الى مؤلف هو الحال . ويمكن احلال  
 « وقد » الحالية محل « اذ » : « واذكر فى الكتاب مريم وقد انتبذت  
 مكانا شرقيا » .

ولكن الفرق بين « اذ » و « وقد » أن الأولى فضلا عن وظيفة الربط  
 التى تؤديها ، كناية عن الزمن الماضى أى أن شكل الصيغ الفعلية فى  
 سياق « اذ » يشير الى دلالة الفعلية ، أى الى « الحالة » ولا يشير  
 الى زمن .

ومن هنا نقع « اذ » فى سياق صيغ فعلية متنوعة ، بله فى سياق  
 غير حدثي كما فى قوله تعالى :

« الا تنصروه فقد نصره الله اذ أخرجه الذين كفروا ثانياً اثنين  
 اذ هما فى الغار اذ يقول لصاحبه » (١٠٦) .

ويمكن توضيح ذلك بالمخطط الآتى :



ان الصيغ فى سياق « اذ- » لا تنتج ، كما مر بنا (١٠٧) زمنا  
 فهذا منوط بالسياق ، أمارته اللفظية ( اذ ) التى هى كتابة عن الزمن  
 الماضى . ومن هنا جاء التغيرات فى طبيعة الصيغ الواقعة فى سياقها .  
 حيث يؤدى الى خلق سلسلة من معان مضافة ، ولو أريد الزمن مقصودا  
 اليه ب الصيغ لكان : ( فقد نصره ... اذ أخرجه ... فأقاما فى  
 الغار ، فحدث ما حدث ، فقال لصاحبه ) .

أما « قد » مع صيغة « فعل » فتشير الى دلالة واحدة هى دلالة  
 القطع كما سنعرض لذلك فى الدراسة التطبيقية .

ويعنى كل ذلك امكان حذف «اذ» من الآية « واذكر فى الكتاب ...  
 وملحظ الحسالى لا يتغير : « واذكر فى الكتاب مريم انتبذت من أهلها  
 مكانا شرقيا » كما حذفتم ( قد ) فى الآية : « أو جاؤوكم حصرت

(١٠٦) التوبة : ٤٠ .

(١٠٧) ينظر / ص ١٨٥ من هذا الفصل .

صدهورهم « (١٠٨) فزمن الاقتران لم تعبر عنه ( اذ ) بل كل ما نستطيع قوله أن « اذ » أدت وظيفة الربط في سياق جملي ودلت على زمن ماض . غير أن هذا الربط قد يكون في سياق ما اقترانيا كقوله تعالى :

« فقد نصره ٠٠٠ اذ أخرجه » (١٠٩) .

فلقد اقترن اخراج الكفار محمدا من مكة بنصر الله له .

وتكرر دلالة « اذ » على زمن اقتراني اذا وقعت للمفاجأة وقد بين سيويوه ذلك . قال : « قولك : « بينما أنا كذلك اذ جاء زيد » فهذا لما توافقه وتهجم عليه من حال أنت فيها » (١١٠) .

ومن قبيل تعدد المعنى الوظيفي لـ « اذ » أداؤها وظيفة أداة شرط ، لما بينها وبين أدوات الشرط من سمة مشتركة هي سمة الربط الجملي . أو كما يقول ابن هشام « الشرط والجزاء عبارة عن جملتين تربط بينهما الأداة » (١١١) نقل الأشموني رأى الفراء في انصراف « اذ » للشرط . قال : « فأجاز الجزم بها دون ما . » (١١٢) وصرح ابن هشام وهو يعرض لقوله تعالى : « فسوف يعلمون اذ الاغلال في أعناقهم » (١١٣) بقوله : « فيلزم أن يكون بمنزلة اذا » (١١٤) ونص الرضى وهو يعرض لقوله - سبحانه - : « فاذا لم تفعلوا وتاب الله عليكم فاقبموا » (١١٥) وقوله : « واذا لم يهتدوا به فسيقولون » (١١٦) نص بقوله : « فلاجراء الظروف مجرى كلمات الشرط » (١١٧) . وهذه اشارة الى تعدد المعنى الوظيفي للمبنى الواحد .

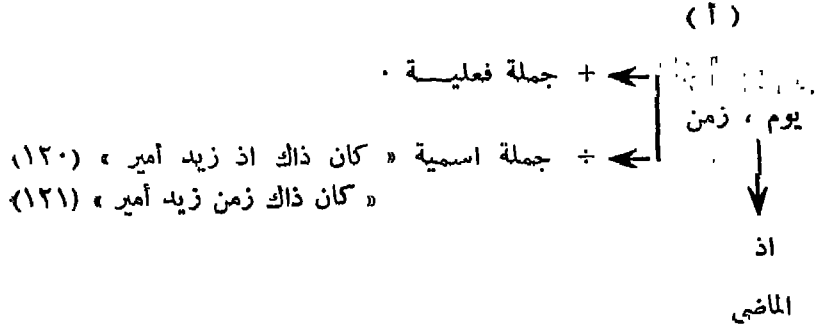
ولكى تتم دراسة « اذ » فى العربية ينبغى أن نعرض للمركب المكون من : اسم دال على زمن + اذ .

كـ « يوم اذ » ، و « حين اذ » ، و « زمن اذ » ٠٠٠٠ الخ :

- 
- ٠ (١٠٨) النساء : ٩٠ .
  - ٠ (١٠٩) التوبة : ٤٠ .
  - ٠ (١١٠) الكتاب : ٤ : ٢٣٢ .
  - ٠ (١١١) المعنى : ١ : ٩٦ .
  - ٠ (١١٢) شرح الأشموني : ٤ : ١٣ .
  - ٠ (١١٣) غافر : ٧٠ ، ٧١ .
  - ٠ (١١٤) المعنى : ١ : ٨١ .
  - ٠ (١١٥) المجادلة : ١٣ .
  - ٠ (١١٦) الاحقاف : ١١ .
  - ٠ (١١٧) شرح الكافية : ٢ : ٣٩٩ .

عرض النحاة للأسماء الدالة على الزمن ، تضاف الى الأفعال .  
وعبارة سيبويه (١١٨) : « هذا باب ما يضاف الى الأفعال من الزمان ،  
وذلك قولك : « وهذا يوم يقول ذلك » . وقال عز وجل : « هذا يوم  
لا ينطقون » (١١٩) .

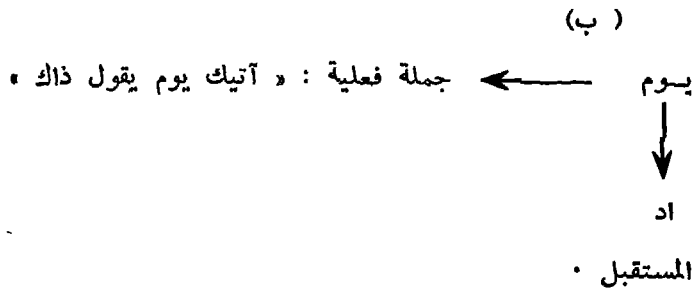
وقد صنف سيبويه الجدول الآتي ، بنوع الجمل المضاف اليها ،  
بالاعتبار الزمني .



ولم يسق سيبويه مثالا لاضافة اسم دال على الزمن الى جملة  
ما ضوية ويمكن افتراض جملتين قياسا على الجملتين الاسميتين الآفتين :

— « كان ذلك اذ أمر زيد »

— « كان ذلك زمن أمر زيد »



(١١٨) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(١١٩) الرسائل : ٣٥ .

(١٢٠) الكتاب : ٣ : ١١٩ .

(١٢١) المصدر السابق : ٣ : ١١٩ .

فان قلت : « يكون هذا يوم زيد أمير » كان خطأ لأنك لا تقول  
« يكون هذا اذا زيد أمير » (١٢٢) .

يقول : « جملة هذا الباب أن الزمان اذا كان ماضيا أضيف الى  
الفعل ، والى الابتداء والحبر لأنه في معنى « اذ » . فأضيف الى ما يضاف  
اليه « اذ » . واذا كان لما لم يقع لم يضاف الا الى الأفعال لأنه في معنى  
« اذا » . و « اذا » هذه لا تضاف الا الى الأفعال » (١٢٣) .

واستنادا الى هذا الغرض فان الزمن يجب أن يكون ماضيا حتى  
يصح وقوع « اذ » . غير أن هذا المقرر اصطدم بالكلام . فقد جعل  
النحاة وهم ينظرون في الاستعمال القرآني يقررون : أن من معاني  
« اذ » أن تكون « اسما للزمان المستقبل » (١٢٤) نحو « يومئذ تحدث  
أخبارها » (١٢٥) غير ان ابن هشام ينسب الى ( الجمهور ) أنهم  
« لا يثبتون هذا القسم » (١٢٦) أى دلالة « اذ » على الزمن المستقبل  
« ويجعلون الآية من باب « ونفخ فى الصور » (١٢٧) أعنى تنزيل  
الواجب الوقوع منزلة ما قد وقع » (١٢٨) ان اعتراض ( الجمهور )  
يبدو غير لازم دائما ، اذ يقع مركب الاسم الدال على الزمن ، المضاف  
الى « اذ » ( يومئذ ) ، فى علاقات زمنية منصرفة الى المستقبل من باب  
« سيصلى نارا » (١٢٩) وليس من باب « ونفخ فى الصور » كما سنرى .

ويكثر فى ( القرآن الكريم ) حذف الجمل بعده « اذ » والمجىء  
ب « التثنية عوضا عن هذه الجمل » (١٣٠) ويذهب الرضى الى أنه فى  
هذا المركب - يومئذ - فد يجرى « اذ » عن الماضى ويصير لمطلق  
الظرفية فيجوز استعماله فى المستقبل (١٣١) .

وهو فى القرآن يتخذ اسارة زمنية ثابتة هى الوقوع فى سياق  
المستقبل فقط . وكما يأتى :

- 
- (١٢٢) المصدر نفسه : ٣ : ١١٩ .
  - (١٢٣) الكتاب : ٣ : ١١٩ .
  - (١٢٤) المغنى : ١ : ٨١ .
  - (١٢٥) الزلزلة : ٤ .
  - (١٢٦) المغنى : ١ : ٨١ .
  - (١٢٧) الكهف : ٩٩ .
  - (١٢٨) المغنى : ١ : ٨١ .
  - (١٢٩) ثبت : ٣ .
  - (١٣٠) شرح ابن عقيل : ٢ : ٤٧ .
  - (١٣١) ينظر شرح الكافية : ٢ : ١٠٦ .

( أ ) في اطار الشرط .

( ب ) في اطار الاشارة الى يوم القيامة نصا .

( ج ) في اطار الوعيد .

( أ ) « كلا اذا بلغت التراقي الى ربك يومئذ المساق » (١٣٢) .

• « ومن يولهم يومئذ دبره الا متجرفا لقتال » (١٣٣) .

• « فاذا نفخ في الصور فلا أنساب بينهم يومئذ » (١٣٤) .

• « فاذا نقر في الناقور فذلك يومئذ يوم عسير (١٣٥) .

( ب ) « ويوم تقوم الساعة يومئذ يخسر المبطلون » (١٣٦) .

• « الملك يومئذ لله » (١٣٧) .

( ج ) « ويل يومئذ للمكذبين » (١٣٨) .

أن « اذ » القرآنية في هذا المركب ( يومئذ ) تشير الى حدث في الزمن المستقبل ، بشكل صيغته أو بدلالته ، والقصد من هذه الاشارة اعادة هذا الحدث بزمنه على سبيل تأكيده كقوله « وترى المجرمين يومئذ مقرنين » (١٣٩) .

وهي : وترى المجرمين مقرنين .

وترى المجرمين ، يوم اذ تراهم . مقرنين .

أو تعيينه ، لئلا تنصرف الاشارة الى غيره كقوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا اذا لقيتم الذين كفروا زحفا فلا تولوهم الأدبار . ومن يولهم يومئذ دبره ٠٠٠ الآية » (١٤٠) يقول الزمخشري : « ومن يولهم يومئذ أمانة عليه » (١٤١) وينتهي بنا هذا المبحث الى تقرير أن « اذ » أداة

(١٣٢) القيامة : ٢٦ و ٣٠ .

(١٣٣) الأنفال : ١٦ .

(١٣٤) المؤمنون : ١٠١ .

(١٣٥) المدثر : ٨ و ٩ .

(١٣٦) الجاثية : ٢٧ .

(١٣٧) الحج : ٥٦ .

(١٣٨) الرسائل : ١٥ .

(١٣٩) ابراهيم : ٤٩ .

(١٤٠) الأنفال : ١٥ ، ١٦ .

(١٤١) الكشاف : ٢ : ١٤٩ .

من أدوات الكناية عن زمن ماض ، وليست طرفاً دالاً على زمان اقتران  
حدثين كما ذهب الى ذلك الدكتور تمام حسان وانما الاقتران ينبغي  
أن يفسر في ضوء تعدد معاني « اذ » الوظيفية في السياق . ومن هذه  
المعاني :

- اسم دال على زمن الماضي
- ظرف دال على زمن اقتران حدثين
- أداة شرط
- أداة مفاجأة
- ظرف دال على الزمن المستقبل

**أَيان ، ومتى :**

- ١ - من الألفاظ الموضوعية للاستفهام لطلب التصور (١٤٢) .
  - ٢ - كنايةتان عن الزمن العام . قال سيبويه : « لو أن انساناً  
قال ما معنى « أيان » ؟ فقلت : « متى » ، كنت قد أوضحت . واذا قال :  
ما معنى « متى » قلت : « في أي زمان » (١٤٣) .
  - ٣ - « متى للزمان من دون تخصيص » (١٤٤) و « أيان  
للمستقبل » (١٤٥) . وفي القرآن لم ترد « أيان » الا في سياق  
استقبالي ، كقوله تعالى : « وما يشعرون أيان يبعثون » (١٤٦) .
  - ٤ - « متى » اسم شرط (١٤٧) . قال ذو الرمة :
- واني متى أشرف على الجانب الذي  
به أنت من دون الجوانب ناظر (١٤٨)

ف « متى » و « أيان » أداتا استفهام زمنيّتان ( زمن متى عام وزمن  
أيان مستقبل ) يؤديان وظيفة استفهام عن ظرف ، أي يستفهمان عن مدة

- 
- (١٤٢) التلخيص : ١٥٩ ، ١٦٣ .
  - (١٤٣) الكتاب : ٤ : ٢٣٥ .
  - (١٤٤) التلخيص : ١٦٣ .
  - (١٤٥) المصدر السابق : ١٦٣ .
  - (١٤٦) النحل : ٢١ .
  - (١٤٧) المغنى : ١ : ٣٣٤ .
  - (١٤٨) الكتاب : ٣ : ٦٨ .

زمن الصيغة . وتشاركهما في ذلك « كم » التي هي « كناية عن العدد على سبيل الإبهام » (١٤٩) تؤدى وظيفة الظرف التي هي قياس محدود . يقول سيبويه : « وانما جاء هذا على جواب « كم » لأنه جعله على عدة الأيام والليالي ، فجرى على جواب ما هو للعدد ٠٠٠ وأما « متى » فانما تريد بها أن يوقت لك وقتا ولا تريد بها عددا » (١٥٠) ويتعدد المعنى الوظيفي لـ « متى » فتخرج الى الشرط وكقول ذى الرمة السابق . فتؤدى وظيفة التعليق الشرطي كـ « ان » وتضيف الى السياق معنى فرعيا تنطوي عليه هو الزمن العام فالنص على أن « أيان » و « متى » من ظروف الاقتران ليس أمرا دقيقا . بل الأصح أن يصنفا في قسم الأداة الثاني :

ونعرض فيه لمحااجة الدكتور تمام حسان وهو يطبق معياره الشكلي الدلالى على أقسام الكلم فى العربية . فيجعل فى ضوء هذا المعيار ( الظرف ) قسما قائما بذاته ، اذ يقول : « ليس فى اللغة العربية الفصحى مما ينبغى أن يوضح فيه الا تلك الكلمات » (١٥١) أى : ( اذا ، لى ، اذ ، متى ، أيان ، أين ، أنى ، حيث ) ثم ينتهى الى جعل هذا القسم يتميز عن بقية أقسام الكلم من حيث المعنى والمبنى معا بشمانية أمور . نعرض لها بالمناقشة :

١. من حيث (١) الصورة الاعرابية (٢) الرتبة (٣) الصيغة (٤) الجدول (٥) التسمية ، تتطابق الظروف والأدوات والضمائر فلا حجة له معها فى جعل ( الظروف ) قسما مستقلا . أما من حيث (٦) التضام فرأى أن « بعض الظروف تتبعه ( ما ) وهو : « اذ » و « اذا » و « متى » (١٥٢) ورأى أن « هذه الصورة من صور التضام » أى . ( الظرف + ما ) كـ : « اذا ما » ، « اذا ما » . الخ تفرد الظرف بطابع خاص لا تشاركه فيه الأسماء ولا الصفات ولا الأفعال ولا الضمائر » (١٥٣) . وهذا رأى غريب . فهذه الصورة من التضام ليست ( طابعا خاصا ) بالظرف فهى تتميز بعض الأدوات كأداة الشرط ( ان ) : ختصير : ( اما ) (١٥٤) . وبعض الأفعال كـ « قلما » (١٥٥) وبعض

١٧٩ : المصل : ١٧٩ .

٢١٧ : الكتاب : ٢١٧ .

١٥١ : اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢١ .

١٥٢ : المصدر السابق : ١٢١ .

١٥٣ : اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٢ .

١٥٤ : الكتاب : ٣ : ١٥٩ .

١٥٥ : المصدر السابق : ٣ : ١١٥ .

الحروف كـ « ربما » و « انما ... » (١٥٦) وقبل الدكتور تمام حسان كان أهل البصرة قالوا عن « ما » التي تضام حرف الجر « الباء » في الآية الكريمة : « فبما رحمة من الله » (١٥٧) : « هي توكيد » (١٥٨) فهذه الصورة من صور التضام ليس مما يميز ظرف انقسم المفترض وحده . وهي لا تكون الا أن يكون ظرف القسم يؤدي وظيفة شرطية ، فلا حجة له فيها . بقى من سمات ظروف القسم الصرفي اثنان . هما ( الزمن ) و ( التعليق ) .

### وسنعرض لكل سمة بايجاز :

من حيث الزمن : ( أ ) قال الدكتور تمام : « الزمن يستعاد من الظرف بالمطابقة ومن الفعل بالتضمن » (١٥٩) فكأن الدكتور تمام نسي ظروف القسم الصرفي ، لأن دلالة المطابقة معنى الظروف المحولة . أما ظروف ذلك انقسم فلا تدل على زمن ، لا بالمطابقة ولا بالتضمن .

(ب) قال الدكتور تمام : « زمان الظرف معنى للظرف وهو مفرد وهذا المعنى معجمي » . وهذا القول يتناقض والظروف التي جعلها خاصة قسم الظروف - اذا و لما و متى و أيان - حيث نص على أنه « ليس معنى هذه الظروف معجميا » (١٦٠) .

من حيث التعليق : يقول الدكتور تمام « الظروف في اللغة تعبيرات عن معنى جهة . ومن هنا يقال للظرف انه متعلق بالفعل لأنه يفيد تقييد اسناد الفعل بجهة معينة من جهات فهمه » (١٦١) . وهذا التحليل ليس دقيقا ، لأن الفعل يحمل قيده الزمني بذاته ، كما هي اشارة سيبويه : « فيه بيان ما مضى وما لم يمض منه » (١٦٢) . وكما هو رأى الدكتور تمام حسان نفسه (١٦٣) .

فالذي يفيد تقييد اسناد الفعل بالزمن هو صورة الفعل وليس ظرف الزمن .

- 
- (١٥٦) ينظر الكتاب : ٣ : ١١٥ .
  - (١٥٧) آل عمران : ١٥٩ .
  - (١٥٨) مجالس ثعلب : ٢ : ٢٤٩ .
  - (١٥٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٢ .
  - (١٦٠) المصدر السابق : ١٢٢ .
  - (١٦١) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٢ .
  - (١٦٢) الكتاب : ١ : ٣٥ .
  - (١٦٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٤ .



فأذ نفينا عن هذه الطائفة من الأدوات كونها ظروف اقتران حدثين  
زمنيا ، واذا أوضحنا أنه يمتنع تطبيق أى من المعيارين الشكلى والوظيفى  
منفردين أو مجتمعين على تلك الأدوات بغية اقيامها فى قسم مستقل  
من أقسام الكلم فى العربية ، لم يعد هناك من مسوغ لأن يدخل الظرف  
فى قسم صرفى مستقل فللظرف ( خانة نحوية ) تتكون مما يقدمه  
المعجم من مواد اسمية دالة على الزمن ، ومما يقدمه الصرف من بعض  
أقسام الكلم الى النحو .



القسم الثاني

---

الدراسة التطبيقية

## حقل الماضي

### ١ - صيغة فععل :

تعبر هذه الصيغة عن دلالة زمنية غير محددة في الماضي ، وعبارة سيبيويه « بناء ما مضى » (١) وبعبارة أخرى تعبر هذه الصيغة عن دلالة قسم زمني هو الماضي الذي « يحتمل القرب والبعد » (٢) كقوله تعالى : « **أَخْلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ نَظْفَةٍ** » (٣) ، وليس عن دلالة جهة في هذا القسم « الماضي القريب ، المستمر ، البعيد ... الخ » وتتحصل الجهة ، أما من تركبه مع الأدوات كما سيأتى ، أو من الاشارات المقالية الأخرى : ك « وضع كلمة الاشارة ليشير عند الفراغ مما يشير اليه : هذا ما شهد عليه الشهود » (٤) أو من مادة الصيغة نفسها (٥) . كقوله تعالى : « **وَأَنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ** » (٦) .

### حدث « فعل » والمضى الزماني :

ولما قدمنا من أن هذه الصيغة تعبر عن وقوع أحداث في أزمان غير محددة في الماضي ، لحقتها اشارات ظرفية لتحديد زمن غير محدد أصلاً ، مع رواج هذا اللفظ في الاستعمال . كقوله تعالى : « **وَلَيْسُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا** » (٧) وقوله : « **قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ كَمْ لَبِثْتُمْ قَالُوا لَبِثْنَا يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ** » (٨) ويطرد في العربية - في مستوياتها عامة - توقيت صيغة « فعل » للاشعار بارتباطها الوثيق بالسياق التاريخي . كقوله تعالى : « **وَقَطَعْنَاهُمْ فِي**

(١) الكتاب : ١ : ١٢ .

(٢) حاشية الصبان : ١ : ٥٩ .

(٣) النحل : ٤ .

(٤) الكتاب : الهامش / تعليق السيرافي : ١ : ١٢ .

(٥) ينظر فصل « الزمن الدلالي » مبحث : « الزمن والمادة المعجمية » .

(٦) فاطر : ٢٤ .

(٧) الكهف : ٢٥ .

(٨) الكهف : ١٩ .

الأرض أمما . . . فخلف من بعدهم خلف « (٩) وقوله : « كم أهلكتنا قبلهم من القرون » (١٠) .

ويعكس نص بروكلمان ذلك : « وفي صيف ٦٢٢ غادر أتباع محمد مكة . وفي ٢٠ أيلول سنة ٦٢٢ وصل الى قباء . ولبت النبي في قباء خمسة أيام . وفي السنة الثانية للهجرة نهض النبي بمهمة اصلاح ذات البين » (١١) .

### نفي صيغة فعل :

عبارة سيبويه : اذا قلت « فعل » فان نفيه « لم يفعل » ، واذا قلت : « لقد فعل » فان نفيه « ما فعل » ، لأنه كأنه قال : « والله لقد فعل » فقال : « والله ما فعل » (١٢) .

### ان الملاحظة التحليل السابق تؤدي الى :

١ - أن نفي « فعل » ب « لم يفعل » و « ما فعل » سواء ، من الناحية الزمنية ، عند سيبويه ، اذ هما ينفيان وقوع الحدث في الزمن الماضي غير المحدد . والنماذج التطبيقية التي عرض لها سيبويه تنطوي على هذه القيمة ، أي الدلالة الزمنية الواحدة في نفي « لم يفعل » و « ما فعل » قال : « يقول الرجل : « أتاني رجل » يريد واحدا في العدد ، فيقال : « ما أتاك رجل » أي : أتاك أكثر من ذلك ، أو يقول : « أتاني رجل لا امرأة » فيقال : ما أتاك رجل ، أي : امرأة أتتك . . . فاذا قال : « ما أتاك أحد » ، صار نفيًا عاما لهذا كله » (١٣) .

وقد صرح النحاة ، بعد سيبويه ، بالتوافق الدلالي الزمني بين : ( لم يفعل ) و ( ما فعل ) . قال ابن يعيش : « فتقول : « لم يقم زيد أمس » ، كما تقول : « ما قام زيد أمس » (١٤) .

٢ - أن النفي ب « ما » أكد من النفي ب « لم » لأن القسم أو « الحلف توكيد » (١٥) على عبارة سيبويه نفسه .

(٩) الأعراف : ١٦٨ و ١٦٩ .

(١٠) طه : ١٢٨ .

(١١) تاريخ الشعوب الاسلامية : ٤٥ ، ٤٦ .

(١٢) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(١٣) الكتاب : ١ : ٥٥ .

(١٤) شرح المفصل : ٨ : ١١٠ .

(١٥) الكتاب : ٣ : ٤٩٧ .

وإذا كنا نرى أن تحليل سيبويه يعكس النقطة الأولى ، فإن  
النقطة الثانية تحتاج إلى نظر :

فهل كان سيبويه ، يقدم في توزيعاته هذه :

فروقا دلالية في الأسلوب اللغوي الواحد « النفي » ليشير إلى دلالة  
توكيد الحدث من عدمه ؟ أو إلى أمر آخر يتعلق بطبيعة نفي الحدث في  
القسم دون طبيعته في السياق العادي ؟

خلص الدكتور ابراهيم أنيس إلى أن سيبويه يشير إلى فروق في  
دلالة التوكيد بين « ما فعل » و « لم يفعل » .

وقد بنى الدكتور أنيس على هذا الاستنتاج نقده الذي وجهه إلى  
سيبويه ، حيث جعل ذلك من قبيل السهو الذي وقع فيه ، والذي  
« لم يكن إلا نتيجة اختصاص « ما » بوقوعها في جواب القسم بخلاف  
« لم » التي لا تكون جوابا للقسم أبدا » (١٦) ويعنى ذلك أن الدكتور  
أنيس يقر توزيعات سيبويه :

فعل : لم يفعل

( والله ) نقد فعل : ( والله ) ما فعل

ويحملها فهما ( وقد يفهم ) (١٧) لم يصرح به سيبويه ، وهو  
التوكيد ب « ما » دون « لم » .

ان سيبويه ، فيما نرى ، لم يكن يشير إلى دلالة التوكيد ، بل  
كان يوزع انسابا لغوية ، بحسب نوع النفي الذي يجرى داخل هند  
الانساق . وبعبارة أخرى : ان نفي الأحداث في زمن ماض غير محدد  
هو ما يشير إليه النفي ب « ما » و « لم » ، غير أن هناك فرقا في طبيعة  
النفي ب « ما » دون « لم » ، الأمر الذي يجعل ل « ما » اختصاصا غير  
الذي ل « لم » وسوف نعرض لهذه النقطة بشيء من التفصيل في موضع  
آخر من هذا الفصل .

ان الباحثين المعاصرين عرضوا للفرق بين النفي ب « ما » والنفي  
ب « لم » من جهة نوع النفي ، ومن جهة زمن هذا النفي وقد انتهى  
الدكتور ابراهيم أنيس إلى أن « استقراء الأساليب العربية بصورة

(١٦) من أسرار اللغة : ١٨٥ .

(١٧) من أسرار اللغة : ١٨٥ .

أشمل يرجح ما نذهب إليه من أن النفي بـ « لم » أكد من النفي بأداة بسيطة مثل : « ما » (١٨) .

وقد تابعه الأستاذ أحمد البقرى فى رسالته : « أساليب النفي فى القرآن » فى أن « لم » أكد فى النفي ، أو على (١٩) الأقل لا يمكن أن يكون النفي بها أضعف من النفي بـ « ما » (٢٠) .

أما العقاد فقد وجد النفي بـ « لم » و « ما » ذا دلالتين مختلفتين فـ « لم » تنفى الحدوث و « ما » تفيد نفي الانبغاء . وحاول أن يقدم تفسيراً لدخول « لم » على المضارع فقط ، ودخول « ما » على الماضى والمضارع ، مفاده أنه لما كانت « لم » تنفى الحدوث – ونفى الحدوث بالبداية لا يكون الا لزمن ماض – فمن أجل هذا تقتصد اللغة فلا تحول الفعل من صيغة المضارع الى صيغة الماضى بعد لم (٢١) .

ان ما أسماه العقاد ( نفي الانبغاء ) ، تردد ، كما سيأتى ، عند النحاة القدماء . وعلى الرغم من أن العقاد يضع قاعدة صارمة فى تفسير دخول « لم » على « المضارع » دون « الماضى » ، ويرد هذه القاعدة الى ظاهرة الاقتصاد اللغوى ، من غير أن يوضح أسس هذا الرد ، فإنه يعد أول من فصل فى الفروق الدلالية للنفي فى اللغة العربية . والمهم ، فى هذا السياق ، أن إعادة النظر فى توزيعات سيبويه ، التى تقابل بين صيغ ومركبات فى الاثبات والنفي ، أصبحت أمراً ممكناً . وسنعمد الى ذلك :

#### توزيعات سيبويه :

- ١ - فعل لم يفعل  
٢ - لقد فعل ما فعل

(١٨) من أسرار اللغة : ١٨٦ .

(١٩) الصحيح : فى .

(٢٠) أساليب النفي فى القرآن : ١١٢ .

(٢١) انظر مجلة بجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٢ .

لم يفعل ↓ نفي حدوث	١ - فعل ↓ اثبات حدوث
ما فعل ↓ نفي انبغاث ↓ نفي قسم	٢ - ل ↓ مورفيم ربط يشير الى أسلوب بعينه هو القسم أداة توكيد ↓ والله لقد فعل ↓ اثبات قسم

فكأننا حين نفي حدثا مقسما على وقوعه لا نتجه الى نفي الحدث بل الى ان هذا الحدث ينبغي ألا يقع أصلا . وهذا هو الذي يفسر اختصاص « ما » بوقوعها في جواب القسم بخلاف « لم » (٢٢) . ف سيبيويه وفق هذا ، لم يكن يريد المفاضلة بين « لم » و « ما » ، أيهما أقوى في التوكيد ، كما توهم الدكتور ابراهيم أنيس ، ولا يريد أيضا الاشارة الى خطوط زمنية (٢٣) . كما توهم الدكتور تمام حسان . ما يريده ما هنا التفريق بين نفي ونفي .

أما المستشرق الأستاذ كراوس فقلبه افترض ، كما عرضنا لذلك (٢٤) : « أن صيغة « يفعل » كانت موجودة غير مقيدة بزمن ، ثم نشأ « فعل » بعد ذلك » (٢٥) .

وكان الأستاذ برجستراسر قد استند الى الاسس التاريخية

(٢٢) من أسرار اللغة : ١٨٥ .

(٢٣) فإذا أراد ذلك نص عليه ، كما ستري .

(٢٤) ينظر الفصل الأول / الزمن الصرفي : ص ٣٦ .

(٢٥) محاضرات في لغة اللغة / مخطوطة : ٣٥ .



ذاتها ، حيث انتهى الى « أن نفى الماضى القديم فى العربية هو « لم يفعل »  
والحديث هو « ما فعل » (٢٦) .

والخلاصة : اذا أنعمنا النظر فى المباحث اللغوية القديمة والمعاصرة ،  
وجدنا أنها تعلق الفرق بين نفى « فعل » ب « ما » ونفيه ب « لم » على :

( أ ) الاطار التاريخى ( رأى المستشرقين ) .

(ب) الاطار الدلائلى - التأكيد - الانبغاء - الحدوث ( رأى عدد من  
الباحثين العرب ، القدماء والمعاصرين ) .

(ج) الاطار الزمنى ( رأى الدكتور تمام حسان - الذى سنعرض  
له قريبا ) .

ولكى نستكمل الاحاطة بالفرق أو الفروق بين هذين النفيين ينبغى  
أن نلقى نظرة فاحصة على استعمالهما القرآنى .

وسنجد أن نفى « فعل » ب « ما » يكون فى القرآن الأنماط  
الآتية :

#### ١ - نمط الحصر :

ومنه قوله تعالى : « وما أرسلنا من قبلك الا رجلا » (٢٧) وقوله :  
« وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحى اليه » (٢٨) وقوله :  
« وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبى الا اذا تمنى القى الشيطان  
فى أمنيه فينسخ الله ما يلقي الشيطان » (٢٩) وقوله : « وما أرسلنا  
قبلك من المرسلين الا انهم لياكلون الطعام » (٣٠) وقوله : « وكذلك  
ما أرسلنا من قبلك فى قرينة من نذير الا قال مترفوها » (٣١) .

وملاحظ الاثبات أو الايجاب فى التركيبات القرآنية السابقة واضح ،  
فليس القصد نفى حدث الارسال ، كما لو قيل « لم نرسل » وعلى عبارة  
سيبويه : « ولكنك أدخلت ( الا ) لتوجب الأفعال لهذه الأسماء ولتنفى  
ما سواها » (٣٢) .

(٢٦) التطور النحوى للغة العربية :

(٢٧) يوسف : ١٠٩ .

(٢٨) الأنبياء : ٢٥ .

(٢٩) الحج : ٥٢ .

(٣٠) الفرقان : ٢٠ .

(٣١) الزخرف : ٢٣ .

(٣٢) الكتاب : ٢ : ٣١٠ .

## ٢ - نمط المفعول المقترون بـ « من » :

تصحب « من » ، غالبا ، مفعول الفعل المنفى بـ « ما » كقوله تعالى :  
 « وما أرسلنا من قبلك من رسول » (٣٣) وقوله : « وما أرسلنا قبلك  
 من المرسلين » (٣٤) وقوله : « وكذلك ما أرسلنا من قبلك في قرية من  
 نذير » (٣٥) وقوله : « ما اتخذ الله من ولد » (٣٦) وقوله : « وما كان  
 معه من اله » (٣٧) . قال الأخفش : « ومنه قوله تعالى : « ما جعل الله  
 لرجل من قلبين في جوفه » (٢٨) : انما أدخل « من » توكيدا ، كما نقول  
 « رأيت زيدا نفسه » (٣٩) وكان سيبيويه قد عرض لـ « من » فجعل لها  
 هنا وظيفة التوكيد . قال « معنى « ما أتاني أحد » و « ما أتاني من أحد »  
 واحد . ولكن « من » دخلت هنا توكيدا كما تدخل « الباء » في قولك  
 « ما أنت بفاعل » و « لست بفاعل » (٤٠) .

وقد أشارت بعض المباحث المعاصرة . مستهدية بالنظرية التي ترى  
 في السوابق واللواحق Affixes « بقايا كلمات مستقلة قديمة  
 أفرغت من معناها الحقيقي ، واستعملت مجرد موضعات ، أى مجرد  
 رموز » (٤١) ، أشارت الى أن بعض هذه الكلمات « لا تصق بغيرها ،  
 ولكنها تتبلور وتتجمد ومنها « من » التي هي فيما يبدو صورة جامدة من  
 « المن » أى القطع ، أصبحت حرفا مبنيا على السكون ، وبقيت ، مع  
 ذلك آثار معنى القطع فيه » (٤٢) . وهذا الافتراض سبقت اليه المباحث  
 اللغوية القديمة ، وان اختلفت فى التأصيل . ففى ( لسان العرب ) :  
 « ( من ) أصلها انما هو « منا » فلما جعلت أداة حذف « الألف » وبقيت  
 « النون » مفتوحة . . . » (٤٣) .

يساعدنا ، ما تقدم ، على القول ان نفى « فعل » بـ « ما » ، شأنه

- 
- (٣٣) الأنبياء : ٢٥ .
  - (٣٤) الفرقان : ٢٠ .
  - (٣٥) الزخرف : ٢٣ .
  - (٣٦) المؤمنون : ٩١ .
  - (٣٧) المؤمنون : ٩١ .
  - (٣٨) الأحزاب : ٤ .
  - (٣٩) اعراب القرآن المنسوب الى الزجاج : ٣ : ٨٧٠ .
  - (٤٠) الكتاب : ٢ : ٣١٦ .
  - (٤١) المدخل الى النحو العربى على ضوء اللغات السامية : ٥٧ .
  - (٤٢) المدخل الى النحو العربى على ضوء اللغات السامية : ١١٨ .
  - (٤٣) لسان العرب : ١٣ : ٤٢٢ .

شأن النفي بـ « ليس » احتاج الى قرينة أخرى فى بعض مراحل الاستعمال المبكرة ، تشير الى دلالة النفي ، وهذه القرينة هى « من » الدالة على القطع .

فكان « ما » نزعتم الى نفي « فعل » فى مراحل متقدمة من مراحل اللغة العربية . فاحتاجت الى أداة مساعدة .

### ٣ - نمط النفي مع لام الجحد :

ومنه قوله تعالى :

« وما كان الله ليضيع إيمانكم » (٤٤) وقوله : « ما كان الله ليذر المؤمنين » (٤٥) وقوله : « وما كان المؤمنون لينفروا كافة » (٤٦) وقوله : « وما كان الله ليطلعكم على الغيب » (٤٧) .

وقد نكرر نفي « ما كان » مع هذه « اللام » فى انقرآن سبع عشرة مرة فى حين اقتصر نفي « لم يكن » معها على ثلاثة تركيبات (٤٨) ، منها قوله تعالى : « لم يكن الله ليغفر لهم ولا ليهديهم » (٤٩) وتتطابق وظيفة هذه « اللام » مع وظيفة « من » فى النمط السابق ، اذ هى « لام تأكيد النفي » (٥٠) وقال النحاس : والصواب تسميتها « لام النفي » (٥١)

ويعنى ذلك أن النفي بـ « ما » تصاحبه مورفيما توظيفتها : الاشعار بأن « ما » أداة نفي أولا ، ولتعميق نفي الحدث المنفي بها ثانيا ، ويعكس ذلك طورا استعماليا متقدما ، أى وجود علامتى نفي فى تركيب واحد :

( ما + من ) ( ما + ل ) . ( ما + ب ) .

ويعكس الاستعمال اللغوى فى اللهجات العامية العربية المعاصرة شيئا من ذلك . وفى اللهجة المصرية تلحق الفعل المنفي بـ « ما » « شين » يمكن أن تسميها « شين النفي » . مثل : « ما أبلتهوش = ما قابلته » . وفى لهجة سكان الهور ، جنوبى العراق ، تلحق الفعل المنفي بأداة النفي « عيب » « الشين » ذاتها . فيقال : « عيب رحتيش = ما رحتم » . وفى

(٤٤) البقرة : ١٤٣ .

(٤٥) آل عمران : ١٧٩ .

(٤٦) العوبة : ١٢٢ .

(٤٧) آل عمران : ١٧٩ .

(٤٨) أساليب النفي فى القرآن : ١١٥ .

(٤٩) النساء : ١٣٧ .

(٥٠) الجمل : ٢٣ .

(٥١) مغنى اللبيب : ١ : ٢١١ .

اللهجة الفلسطينية يكتفي ، أحيانا ، بهذه ( الشين ) للتعبير عن النفي .  
فيقال : « بديش » أو « مابديش » أي « لا أريد » .

فاذا عرضنا لنفي « فعل » ب « ما » و « لم » خارج صور أنماط النفي  
الثلاث السابقة وجدنا :

١ - أن نفي ( ما فعل ) يتسم ، من الناحية الدلالية ، في أكثر  
مواضعه ، بدلالة الانبغاء التي نبه إليها الأستاذ العقاد (٥٢) . كما في  
قوله تعالى : « وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما لالعين » (٥٣)  
وقوله : « وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد » (٥٤) وقوله : « وما جعلناهم  
جسدا لا يأكلون الطعام » (٥٥) وقوله : « وما كانوا خالدين » (٥٦) وقد  
عرض دارسو النص القرآني لهذه الدلالة ، يقول الفراء في قوله تعالى :  
« ما كان لنبي أن يكون له أسرى » (٥٧) : « ما كان ينبغي لنبي أن يكون  
له أسرى معناه : ما كان ينبغي له يوم بدر أن يقبل فداء الأسرى » (٥٨) .

٢ - أن نفي ( الشرط ) في العربية يكون ب « لم » دون « ما » ففي  
قوله تعالى : « فأين ما تولوا فثم وجه الله » (٥٩) « اما يبلغن » (٦٠)  
« واما تخافن » (٦١) لا دلالة ل « ما » على النفي مطلقا :  
فهى بتركيبها مع أفعال الشرط ليست الا « بقية من أداة شرط  
مندثرة » (٦٢) فاذا أردنا نفي أفعال الشرط اقتصرنا على « لم » في الغالب  
وعلى « لا » النافية أحيانا ، كقوله تعالى : « الا تنصروه فقد نصره الله » (٦٣) .  
يقول بعض النحاة : « وتنفرد « لم » بمصاحبة الشرط نحو : « وان لم  
تفعل فما بلغت رسالته » (٦٤) ويعنى ذلك أن نفي التركيب الشرطي ،  
وهو تركيب قديم ، ليس في العربية حسب ، بل فيما يطلق عليه مجموعة

- 
- (٥٢) ينظر : مجلة اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤٢ .  
(٥٣) الأنبياء : ١٦ .  
(٥٤) الأنبياء : ٣٤ .  
(٥٥) الأنبياء : ٨ .  
(٥٦) الأنبياء : ٨ .  
(٥٧) الأنفال : ٦٧ .  
(٥٨) معاني القرآن : ١ : ٤٨١ .  
(٥٩) البقرة : ١١٥ .  
(٦٠) الاسراء : ٢٣ .  
(٦١) الأنفال : ٥٨ .  
(٦٢) في التركيب اللغوي للشعر العراقي المعاصر : ٢٤٢ .  
(٦٣) العربة : ٤٠ .  
(٦٤) حاشية الصبان : ٤ : ٥ .

اللغات السامية (٦٥) يشير الى قدم النفي ب « لم » دون « ما » .

٣ - أن تركيب الاستفهام فى العربية ينفى ب : « لم » دون « ما » شأنه فى ذلك شأن ( الشرق المنفى ) . قال تعالى : « أقلم يهد لهم » (٦٦) وقال : « ألم يروا الى الطير مستخرات » (٦٧) .

٤ - أن النقاط الثلاث السابقة تؤكد نفسير المستشرقين التاريخي لظاهرة نفي الفعل ب « لم » و « ما » . وتعزز الافتراض القائل ان الطور الأول لنفي الحدث الفعلي ( المضارع ) يكون ب « لم » . وآثار هذا الطور تظهر فى الابواب النحويه القديمة كالشرط والاستفهام كما تظهر الفروق الدلالية للنفي فى الأطوار اللاحقة ، التى ألمح اليها سيبويه وصرح بها الفراء وفصلها العقاد ، صحة تفسير المستشرقين أيضا .

ويرينا الاحتكاك اللغوى المعاصر بين العامية والفصيحة المعاصرتين ، التحول فى استعمال أدوات النفي . ف « لم » تختفى تماما من الاستعمال فى العامية ، فى حين تحل محلها الأداة « ما » . ويرينا المنالان الآتيان فروق الدلالة :

• اذا ما درست الفصيحة = اذا درست = اثبات

• اذا ما درست العامية = اذا ما درست = نفي

بيد أنه لم يعد فى مقدور العربية الفصيحة وضع حدود فاصلة بين نفي « فعل » ب « لم » و « ما » ، وذلك لأن تعاقب الاستعمال ترك آثارا من تداخل الأشكال والمعانى بينهما :

فمن الناحية الشكلية يمكن ايراد نفي الكون ، كقوله تعالى : « وما كان الله ليضيع ايمانكم » (٦٨) وقوله : « لم يكن الله ليغفر لهم (٦٩) وقد عرضنا سابقا (٧٠) لحجم الاستعمال ، لكل من هذين التركيبين ، بوصفه اشارة الى الاستعمال اللغوى فى تعاقبه التاريخي ويمكن النظر الى الأشكال التركيبية الآتية فى ضوء ذلك التداخل أيضا قال تعالى :

---

(٦٥) درست التغييرات الاعرابية التى تطرأ على الفعل فى ( الشرط ) بوصفها ظاهرة نحوية قديمة فى تركيب نحوى قديم . ويظهر فى ذلك : أدوات الشرط فى اللغات السامية - مخطوطة : ٣ .

• (٦٦) طه : ١٢٨

• (٦٧) النحل : ٧٩

• (٦٨) البقرة : ١٤٣

• (٦٩) النساء : ١٦٨

• (٧٠) انظر / ص ٢٢٧ .

« ما اتخذ الله من ولد » (٧١) وقال : « لم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك » (٧٢) وقال : « ما اتخذ صاحبة ولا ولدا » (٧٣) وقال : « ولم يتخذ ولدا » (٧٤) .

اما من ناحية المعنى فهناك تركيبات لا يشير نفى « ما » فيها الا الى نفى الحدوث ، منها قوله تعالى : « لنندر فوما ما آتاهم من نذير من قبلك لعلهم يندكرون » (٧٥) . فالنفي هنا منصب على حدث الاتيان فقط ، اى : ما آتاهم نذير « فى زمان الفترة بينك وبين عيسى » (٧٦) وقوله تعالى : « وما كنت بجانب الغربي اذ قضينا الى موسى الأمر وما كنت من الشاهدين » (٧٧) وقوله : « وما كنت بجانب الطور » (٧٨)

فليس هنا الا نفى حدث الحضور ، اى « ما كنت حاضرا المكان الذى اوحينا فيه الى موسى » (٧٩) وفى قوله تعالى : « قالوا يا هود ما جئتنا ببينة » (٨٠) انصب النفي على المجيء ببينة .

ان ما تقدم ينتهى بنا الى أن نفى صيغة « فعل » هو « لم يفعل » و « ما فعل » . واما ما ذهب اليه الدكتور تمام حسان من أن « ما فعل » هو نفي وقوع حدث ماض منته بالحاضر (٨١) فابتداع لا يرتكز الى ملاحظة فى نص قديم أو حديث .

وما أظنه الا قد ربط بين قول سيبويه : « ( ما فعل ) نفى » لقد فعل « (٨٢) الذى بنظيره « قد فعل » دلالة الماضى القريب من الحاضر كما سنعرض لذلك فى النقطة التالية . فبنى على ذلك توزيعاته على النحو الآتى :

الزمن	الجهة	الاثبات	النفي	التأكيد
الماضى	المنتهى بالحاضر	قد فعل	ما فعل	لقد فعل

(٧١) المؤمنون : ٩١ .

(٧٢) الاسراء : ١١١ .

(٧٣) الجن : ٣ .

(٧٤) الفرقان : ٢ .

(٧٥) القصص : ٤٦ .

(٧٦) الكشاف : ٣ : ١٨٢ .

(٧٧) القصص : ٤٤ .

(٧٨) القصص : ٤٦ .

(٧٩) الكشاف : ٣ : ١٨١ .

(٨٠) هود : ٥٣ .

(٨١) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها . ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

(٨٢) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

وهو توزيع اعتباطي ، لا يمثل احساس متكلم العربية الفسديم  
بهذه الفروق النحوية في الزمن ، كما انه لا يعكس احساس متكلم العربية  
المعاصر ان وجد .

### قد فعل :

قال سيبويه : « واذا قال « قد فعل » فان نفيه « لما يفعل » (٨٣)  
وقال في موضع آخر : « وأما « قد » فجواب لقوله « لما يفعل »  
فتقول « قد فعل » ، وزعم الخليل أن هذا الكلام لقوم ينتظرون  
الخبر » (٨٤) . وفي موضع ثالث قال : « و « لما يفعل » و « قد فعل »  
انما هما لقوم ينتظرون شيئا ، فمن تم أشبهت « قد » « لما » في انها  
لا يفصل بينها وبين الفعل » (٨٥) .

وشرح السيرافي ذلك بقوله : « يعني أن الانسان اذا سأل عن فعل  
فاعل ، أو كان يتوقع ان يخبر به . قيل له « قد فعل » واذا كان المخبر  
مبتدئا قلت « فعل فلان كذا . . . » (٨٦) .

ومثل ابن هشام لذلك ب « قول المؤذن : « قد قامت الصلاة » لأن  
الجماعة منتظرون لذلك » (٨٧) .

وفي كل تطبيقات سيبويه لم ترد اشارة الى سمة زمنية مضافة  
الى المركب « قد فعل » ، أو الى فروق في الجهة الزمنية بين « قد فعل »  
و « فعل » . بل ان سيبويه أشعر أن « قد فعل » يدل على زمن ماض  
حسب . قال : « ألا ترى ان قولك : « قد ذهب » بمنزلة قولك : « قد كان  
منه ذهاب » . . . » (٨٨) .

لقد فرق سيبويه بين « قد فعل » و « فعل » من جهة و « لما يفعل »  
و « لم يفعل » من جهة أخرى تفريقا يتصل بما يطلق عليه في المنهج  
التحويلي « قواعد الترتيب Arrangement » (٨٩) .

فجملة : « قد فعل » تشير الى جملة سابقة هي « هل فعل ؟ » وهذه  
الجملة اما أن تكون منطوقة ، أو في حكم المنطوقة باعتبارها مشهرا

(٨٣) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(٨٤) الكتاب . ٣ : ١١٥ .

(٨٥) الكتاب : ٣ : ١١٤ ، ١١٥ .

(٨٦) الكتاب : الهامش : ٤ : ٢٢٢ .

(٨٧) معنى اللبيب : ١ : ١٧١ .

(٨٨) الكتاب : ١ : ٣٤ .

(٨٩) ينظر النحو العربي والدرس الحديث : ١٥٤ .

مقابلا لجملة « فعل » المستأنفة ، ومن هذا القبيل قول المؤذن : « فد قامت الصلاة » فانها جواب لقوم ينتظرون فيسألون « هل قامت الصلاة ؟ » وتشير تحليلات سيبويه ل « قد فعل » و « لما يفعل » الى « الواقعية » أو « الرتبة » بوصفها مبدأ من مبادئ التوزيع اللغوي عنده . فالرتبة الواحدة ل « قد » و « لما » جعلتهما فى حقل واحد من حيث اثتلافهما مع الفعل بلا فاصل وهو معنى عبارته « فمن ثم أشبهت « قد » « لما » فى أنها لا يفصل بينها وبين الفعل » (٩٠) .

والمح باحثون قدماء ومعاصرون الى عدم استقرار الدلالة الزمنية التى يعبر عنها المركبان « قد فعل » ونفيه « لما يفعل » مما سنعرض له فى مبحث « لما يفعل » .

أما المعاصرون الذين لم يلصقوا ب « قد » مع « فعل » دلالة زمنية معينة فمنهم الأستاذ حامد عبد القادر الذى جعل « قد فعل » للماضى المؤكد (٩١) وجعل من ذلك قوله تعالى : « يسألك أهل الكتاب أن تنزل عليهم كتابا من السماء فقد سألوا موسى أكبر من ذلك » (٩٢) وجعل المركب « لقد فعل » من قبيل زيادة هذا التأكيد (٩٣) كما فى قوله تعالى : « لقد جاءكم رسول من أنفسكم » (٩٤) وعزا التوكيد ب « قد » الى أن هذه الأداة منقولة - كما هو رأى كثير من علماء اللغة - عن الفعل « قد » بمعنى « قطع » ٠٠ « (٩٥) .

لكن أغلب الباحثين القدماء ، بعد سيبويه ، وعددا من المعاصرين الصفوا دلالة زمنية ب « قد » و « لما » .

قال ابن الخباز : « اذا دخل « قد » على الماضى أتر فيه معنيين : تقريبه من الحال وجعله خبرا منتظرا » (٩٦) .  
ومن أجل ذلك جوزوا اقتران « « الآن » أو « الساعة » به فيقال : « قد قام الآن » أو : « الساعة » ٠٠ « (٩٧) »

(٩٠) الكتاب : ٣ : ١١٥ .

(٩١) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة : معانى الماضى والمضارع فى

القرآن الكريم : ١٠ : ٦٨ .

(٩٢) النساء : ١٥٣ .

(٩٣) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة : معانى الماضى والمضارع فى

القرآن الكريم : ١٠ : ٦٩ .

(٩٤) التوبة : ١٢٨ .

(٩٥) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة : معانى الماضى والمضارع فى

القرآن الكريم : ١٠ : ٦٩ .

(٩٦) الجنى الدانى : ٢٧١ .

(٩٧) الانصاف : ١ : ٢٥٤ .



وقد انعكست نتائج البحث النحوي القديم على أغلب المباحث المعاصرة . ليس هذا حسب ، بل ان بعض الباحثين سر بوزيغات سيبيويه « قد فعل » و « لما يفعل » تفسيراً زمياً ، وهو أمر نفيناه عن « قد فعل » كما مر . يقول الدكتور مهدي المخزومي : « نستعمل ( صيغة قد فعل ) للتعبير عن وقوع حدث في زمن ماض قريب من الحال وفيه انما يكون « لما يفعل » . قال سيبيويه : « اذا قال « فعل » فان نفيه « لم يفعل » واذا قال : « قد فعل » فان نفيه « لما يفعل » ( ٩٨ ) .

وقد ذهب الأستاذان الدكتور مهدي المخزومي والدكتور ابراهيم السامرائي الى ما ذهب اليه المستشرق الأستاذ رايت من أن « قد فعل » تدل على وقوع الحدث تماماً قبل زمن التكلم قليلاً ، كما في الشاهد : « قد ذكرنا وزارة جدهم خالد بن برمك في أيام المنصور ، ونذكرها هنا وزارة الباقيين » ( ٩٩ ) .

وبين الدكتور ابراهيم السامرائي أنه الى مثل هذا توصل كل من المسيو بلاشير والمسيو ديمومبين في تناولهم مسألة « الزمان في الفعل العربي » فقد اهتموا الى « الماضي القريب » كما في قوله تعالى : « ولقد خلقنا فوقكم سبع طرائق » ( ١٠٠ ) .

ان الربط بين مركب « قد فعل » ودلالة الماضي القريب أو الماضي المنتهي في الحاضر على نحو توزيعي أمر غير صحيح . أما الشاهد الذي ساقه المستشرق الأستاذ رايت « قد ذكرنا ٠٠ ونذكرها هنا ٠٠٠ » فدلالة قد ذكرنا على الماضي القريب صريحة . فما نريد أن نبينه أن المركب « قد فعل » شأنه شأن صيغة « فعل » يدل على ماض قد يكون مطلقاً أو قريباً أو بعيداً . واذا كانت قد ذكرت استعمالات ينتج فيها المركب « قد فعل » الى التعبير عن الماضي القريب فان استعمالات أخرى تبين اتجاه صيغة « فعل » الى التعبير عن الزمن ذاته . والى مثل هذا أشار الدكتور مهدي المخزومي : « ألحقت العربية « قد » ببناء « فعل » ليدل المركب على معنى زائد على ما يدل عليه البناء المطلق نفسه من تأكيد وقوع الحدث ، وإزالة الشك في وقوعه . . . ولكن لهذا المركب في الاستعمالات دلالات أخرى غير ما ذكرت وهي الدلالة على وقوع الحدث في زمان قريب من الحاضر » ( ١٠١ ) .

(٩٨) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٦ .

(٩٩) ينظر : في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٢ .

وينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٧ .

(١٠٠) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٨ وقد ثبتت الآية الكريمة فيه كما يأتي :

« قد خلقنا فوقكم سبع طرائق » والصحيح ما أثبتناه : المؤمنون : ١٧ .

(١٠١) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٠ ، ١٥١ .

وقال فى موضع آخر : « وقد نسمع من يقول : « نحرك القطار » اذا كان نحرکه فى الزمن المتصل بالاحبار » (١٠٢) أما استشهد الدكتور المستشرقين الاسناذين بلاشير وديمومبين ، الذى استنقر اليه الدكتور ابراهيم السامرائى ، بقوله تعالى : « **وقد خلقنا قومك سبع طرائق** » فليس مما يؤيد ان حدث « خلق » بعد « قد » يدل على ماض قريب من الحاضر ويشير تعاقب الاستعمال فى السياق القرآنى الذى وردت فيه الاية الكريمة السابقة الى وقوع « لقد فعل » و « فعل » فى خط دلالى واحد: قوله تعالى : « **وقد خلقنا قومك سبع طرائق** وما كنا عن التعلق غفلين **وانزلنا من السماء ماء** » (١٠٣) وسنعرض فى النقطة التالية لاستعمالات « قد فعل » فى القرآن بتفصيل .

وقد استند الدكتور تمام حسان الى الرأى النحوى القائل بدلالة « قد فعل » على الزمن الماضى المنتهى بالحاضر لكنه افترض أن نفيه « ما فعل » وليس « لما يفعل » كما اسند الى المركب « لقد فعل » دلالة تؤكد للزمن الماضى المنتهى بالحاضر . (١٠٤)

وهذه توزيعات ودلالات افتراضية لا تستند الى أساس ما  
« قد فعل »

### فى الاستعمال القرآنى :

لا نلاحظ فى الاستعمال القرآنى دلالة زمنية ما للمركب « قد فعل »  
خلاف دلالته على ماض غير محدد .

فى قوله تعالى : « **ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا  
لم نقصصهم عليك** » (١٠٥) .

يفترض أن يقوم - وفق التحليلات السابقة - مقابل « قد قصصنا »  
« لما تقصص » . كما ان « قد قصصناهم من قبل » دلت على ماض بعيد ،  
وليس قريبا أو منتهيا بالحاضر كما هو زعم أكثر الباحثين . وقد عرضنا  
لما ذهب اليه الأستاذ حامد عبد القادر من أن وظيفة التأكيد دون الجهة  
الزمنية ، هى التى يؤديها هذا المركب ، وهو لم يكتف بذلك بل ألصق  
بالماضى المؤكد بـ « قد » متبوعا بالظرف « قبل » أو « من قبل » دلالة

(١٠٢) المصدر السابق : ١٥٢ .

(١٠٣) المؤمنون : ١٧ و ١٨ .

(١٠٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

(١٠٥) النساء : ١٦٤ .

« الماضي البعيد » (١٠٦) كما في قوله تعالى : « الآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين » (١٠٧) ويؤيد الاستعمال القرآني ما يذهب إليه الأستاذ حامد عبدالقادر قال تعالى : «سنة الله التي قد خلت من قبل» (١٠٨) فمادة الفعل « خلت » والاشارة الظرفية « من قبل » يشعران بزمن بعيد .

ان ملاحظة هذه النصوص تشير الى أن صيغة « فعل » ومركب « قد فعل » لا يختلفان في الدلالة على الماضي غير المحدد فقد يشعر حدثاهما بوقوعهما في ماض قريب أو بعيد . الخ .

أما أغلب الباحثين القدماء والمعاصرين الذين ألتصقوا بالمركب « قد فعل » دلالة جهة زمنية ، فقد استندوا - في أقوى ظن - الى المقابلة بين « قد فعل » و « لما يفعل » لافتراض أن نفي الاستغراق في « لما » يعني زمنا ماضيا ممتدا الى الحاضر .

### لقد فعل :

أما المركب « لقد فعل » فكان سيبويه جعل هذه « اللام » لام قسم . وفي الاستعمال القرآني ما يؤيد ذلك ، كقوله تعالى :

« نالله لقد أرسلنا الى أمم من قبلك » (١٠٩) فأدخل هذه التركيبات في أسلوب القسم « لأنه كأنه قال : « والله لقد فعل » (١١٠) فسيبويه لا ينظر الى الناحية الزمنية بل أن اهتمامه ينصب على مناح أخرى تتعلق بتصنيفات الأساليب اللغوية كالنفي والاثبات والتأكيد والقسم . الخ .

وقد استند الأستاذ حامد عبد القادر بصورة ما الى هذه الملاحظة حين جعل مركب « لقد فعل » لزيادة تأكيد حدوث الفعل في الماضي (١١١) كما في قوله تعالى : « لقد جاءكم رسول من أنفسكم » (١١٢) ولهذا المركب « لقد فعل » قيمة استعمالية عالية في النص القرآني :

- 
- (١٠٦) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ١٠ : ٦٩ .
- (١٠٧) يونس : ٩١ .
- (١٠٨) الفتح : ٢٣ .
- (١٠٩) النحل : ٦٣ .
- (١١٠) الكتاب : ٣ : ١١٧ .
- (١١١) مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ١٠ : ٦٩ .
- (١١٢) التوبة ، ١٢٨ .

من ذلك قوله تعالى : « ولقد استهزى برسلك من قبلك » (١١٣) ،  
 وقوله : « ولقد آتينا موسى تسع آيات » (١١٤) ، وقوله : « قال لقد  
 علمت ما أنزل هؤلاء » (١١٥) ، وقوله : « لقد جئتم شيئا ادا » (١١٦) .

وليس هنا ما يشعرا بدلالة زمنية خاصة لهذا المركب يميزه عن  
 دلالة « فعل » الزمنية . بل ان « لقد » تأتلف مع مركب « كان فعل »  
 الذى الصق به الباحثون المعاصرون دلالة الماضى البعيد - كما سنعرض  
 لذلك - قال تعالى : « ولقد كانوا عاهدوا الله من قبل » (١١٧) ومن هنا  
 فان ما ألقاه الدكتور تمام حسان بهذا المركب من دلالة تأكيد الماضى  
 المنتهى بالحاضر أمر لا يقره الاستعمال اللغوى بل يكشف عن ولع الدكتور  
 تمام بتصنيف خانات زمنية ملفقة .

### لما بفعل :

جعل سيبويه - كما عرضنا لذلك - (١١٨) « لما يفعل » نفيا  
 ل « قد فعل » من حيث انهما « لقوم ينتظرون شيئا » (١١٩) ، وكما قلنا  
 فان السمة المضافة الى دلالة النفي خاصة بهذا المركب تتعلق بناحية  
 كون التركيب معها معلقا أو مستأنفا . وقد نسب الاشمونى الى مصنف  
 الالفية رأيه فى أن « كون منفي » لما « يكون قريبا من الحال ، غالب  
 لا لام » (١٢٠) ومثل الصبان لذلك ب « ندم إبليس ولما ينفعه الندم » (١٢١)  
 ف « لما » تقع موقع « لم » تقول : « أتيتك ولما أصل اليك » أى : « ولم  
 أصل اليك » (١٢٢) وفى موضع آخر جعل الاشمونى النفي ب « لما »  
 - فضلا عن كونه نفيا لما يتوقع - نفيا « يتوقع ثبوته » (١٢٣) . وقد  
 عرض الزمخشري لتوقع ثبوت النفي ب « لما » فى قوله تعالى : « قالت  
 الاعراب ، آمنا ، قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ولما يدخل الايمان

- 
- (١١٣) الأنعام : ١٠
  - (١١٤) الاسراء : ١٠١
  - (١١٥) الاسراء : ١٠٢
  - (١١٦) مريم : ٨٩
  - (١١٧) الاحزاب : ١٥
  - (١١٨) انظر ص ٢٢٩ من هذا الفصل .
  - (١١٩) الكتاب : ٣ : ١١٥
  - (١٢٠) شرح الاشمونى : ٣ : ٥٧٧
  - (١٢١) حاشية الصبان : ٤ : ٧
  - (١٢٢) المصدر السابق : ٤ : ٧
  - (١٢٣) شرح الاشمونى : ٣ : ٥٧٧

في قلوبكم » (١٢٤) قال : « وما في » لما « من معنى التوقع دال على أن هؤلاء قد آمنوا فيما بعد » (١٢٥) .

وقد ألمح النحاة الى السياق التاريخي لاستعمال « لم » و « لما » بافتراض أن « لما » هي « لم » « ضمت اليها » ما » (١٢٦) .

وهذه الأداة المركبة من « لم + ما » اتجهت الى افادة ناحية دلالية مضافة الى وظيفة النفي التي تدل عليها أصلا . وقد عرضنا للفائدة المضافة عند سيبويه وهي افادة التوقع ، وعند آخرين : وهي ثبوت تحقق هذا المتوقع .

وقد زاد النحاة العنصر الزمني بوصفه عنصر تفريق بين « لم » و « لما » أي « التوقع والانتظار واستطالة زمان فعلها » (١٢٧) فكأنها موضوعة لنفي « الاستغراق أي امتداد نفيها من حين الانتفاء الى حال التكلم » (١٢٨) أو أنها ل « نفي الحدوث مع انتظاره في المستقبل » (١٢٩) .

ويقدم لنا الخضرى في حاشيته (١٣٠) جدولاً بالخصائص الدلالية ل « لم » و « لما » في العربية على النحو الآتى :

لم	لما
<ul style="list-style-type: none"> <li>قد يتصل نفيها نحو « لم يلد ولم يولد » (١٣١) وقد ينقطع نحو « لم يكن شيئاً مذكوراً » (١٣٢) أي « ثم كان » .</li> <li>لا يحذف ( المجزوم ) في « لم » الا ضرورة .</li> <li>تصاحب الشرط .</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>تختص بوجوب اتصال نفيها بحال النطق .</li> <li>جواز حذف مجزومها اختباراً .</li> <li>لدليل ك « قاربت المدينة ولما » أي « ولما أدخلها » .</li> <li>قرب نفيها من الحال ، فلا يجوز « لما يقيم زيد في العام الماضي » .</li> <li>منفيها متوقع الحصول غالباً نحو « لما يذوقوا عذاب » (٣٣) :</li> </ul>

- (١٢٤) الجرات : ١٤ .
- (١٢٥) الكشاف : ٣ : ٥٧٠ .
- (١٢٦) أساليب النفي في القرآن : ١٠٢ .
- (١٢٧) المفصل : ٣٠ .
- (١٢٨) الكافية : ٢ : ٢٢٢ .
- (١٢٩) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤٢ .
- (١٣٠) ينظر حاشية الخضرى : ٢ : ١٢٠ . (١٣١) الاخلاص : ٣ .
- (١٣٢) الانسان : ١ . ويلاحظ هنا أن التحليل يسند الى المقام الدينى .
- ينظر : ص ١٨٩ من فصل « الزمن الدلالى » .
- (١٣٣) ص : ٨ .

وتعنى هذه المقارنة ، والمقارنات اللاحقة بين أدوات النفي فى حقل المستقبل ، أن التغيير فى البنى التركيبية لهذه الأدوات فى ضوء التعاقب التاريخي ، أدى الى تكوين طبقة l'ager من الدلالات كست المعنى الوظيفي الأساسى وهو « النفي » كما أن عدم استقرار ، أو عدم استقلال كل أداة بدلالات محددة ، وامتداد هذه الدلالات لتشمل أداتين معا ما يمكن تفسيره بأنه يمثل مرحلة عدم استقرار العلاقة بين الشكل ودلالته» (١٣٤)

ويؤيد وجهة النظر هذه صدور أدوات النفي فى العربية من منبع شكلي واحد . وقد لاحظ النحاة القدماء هذا الصدور فى معرض تأصيلهم لهذه الأدوات . يقول سيبويه : « وما فى « لا » مغيرة لها عن حال « لم » كما غبرت « لو » اذا قلت : « لو ما » (١٣٥) ويقول : « لن » فأما الخليل فزعم أنها « لا أن » (١٣٦) وهى : « لتأكيد ما تعطيه « لا » من نفي » (١٣٧) وهو ملحوظ تردد عند المعاصرين . يرى الدكتور ابراهيم أنيس أن « لم » منحوتة من « لا » و « ما » (١٣٨) .

وقد تبلور هذا الملحظ عند المستشرق الألماني ( برجستراسر ) ، الذى يلاحظ أن النسيج الصوتي لأدوات النفي واحد ، وهو يستند الى الصامت « اللام » وقدم لنا برجستراسر الجدول «١٣٩» على النحو الآتى :

- 
- (١٣٤) ويشير الاستعمال اللغوي المعاصر الى انقراض أداة النفي « لا » تماما .  
 (١٣٥) الكتاب : ٤ : ٢٢٣ .  
 (١٣٦) الكتاب : ٣ : ٥ .  
 (١٣٧) الفصل : ٧ : ٣ .  
 (١٣٨) من أسرار اللغة : ١٨٤ . وهو رأى المستشرق الألماني برجستراسر كما سيأتى .  
 (١٣٩) التطور النحوي للغة العربية : ١١٤ .

الفعل					اداة النفي
الأمر	الدعاء	المستقبل	الحاضر	الماضي	
لا تفعل لا تفعلن	لا فعمل	لا يفعل لا يفعلن	لا يفعل		لا
			ليس يفعل	ليس يفعل	ليس
×	×	×	×	×	لات
				لم يفعل	لم
				لما يفعل	لما
		لن يفعل			لن
			ما يفعل	ما فعل	ما
			ان يفعل	ان فعل	ان
٪	×	×	×	×	غير

وقد انتهى برجستراسر الى أن « لا » « تستعمل في كل الحالات الا الماضية ، ولما كانت « لم » ليست الا « لا » بزيادة « ما » قلنا ان « لا » مستعملة في الجميع والسبب في أنها أقدم حروف النفي في العربية « (١٤٠) فاذا أمكننا رد ملاحظة الاستاذ برجستراسر وهي أن « لا » تستعمل في كل الحالات الا الماضية ، اذ أن « لا » في متحى من مناحى نفيها تنفي « فعل » متكررا ، كقوله تعالى : « فلا صدق ولا صلي » (١٤١) ، واذا أضفنا الى جدول برجستراسر « لام الجحد » يكونها أداة نفي « و « لو » يكونها أداة تدل على نفي ضمنى (١٤٢) واذا فسرنا مجيء أدوات ك « ما »

(١٤٠) التطور النحوى للعربية : ١١٥ • (١٤١) القيامة : ٣١ •

(١٤٢) ينظر أساليب النفي في القرآن : ١٢٨ •

و « ان » و « غير » بكونه يعكس قانون التحول الوظيفي في الأدوات والكلمات ، أمكننا القول ان التغيرات التي تطرأ على أشكال الأدوات في النفي توجد معاني فرعية ، تعكس طبيعة الانتقال من دلالة الى دلالة ، ذلك الانتقال الذي يحمل معه آثار ما يمكن أن نسميه « التذبذب الدلالي » ، ومنه تذبذب دلالة الزمن في النفي وهذه النتيجة يمكن تطبيقها على مركب النفي « لما يفعل » . فدلالته على زمن مستمر الى حال النطق ، ليست أمراً قاطعاً .

### « كان سيفعل » « ما كان ليفعل » :

أشار سيبويه الى ما يمكن أن نسميه : « مستقبل الماضي » وهو مركب « كان سيفعل » . وجعل نفيه : « ما كان ليفعل » . قال « واعلم أن « اللام » نجىء في موضع لا يجوز فيه الاظهار (١٤٣) وكانك اذا مثلت قلت : « ما كان زيد لهذا الفعل » فهذا بمنزلته ، ودخل فيه معنى نفي « كان سيفعل » (١٤٤) .

وقد صنف « كان سيفعل » و « ما كان ليفعل » مع تصنيفات زمنية أخرى على النحو الآتي :

#### النفي

ما كان ليفعل

لن يفعل

#### الاثبات

كان سيفعل

سيفعل

قال : « فاذا قلت : هذا - يعني - « كان سيفعل » قلت : « ما كان ليفعل » كما كان : « لن يفعل » نفيًا لـ « سيفعل » (١٤٥) .

وهذا المركب : « كان + س + يفعل » غير موجود في الاستعمال القرآني وإنما يوجد نفيه : « ما كان ليفعل » ، أو « لم يكن ليفعل » ، كما عرضنا له في مبحث سابق (١٤٦) وقد ورد ذلك في تطبيقات سيبويه : ففي معرض تحليله للأداة « لو » قال : « وأما « لو » فلما كان سيقع لوقوع غيره » (١٤٧) .

- 
- (١٤٣) يعني اظهار « أن » الناصبة .
  - (١٤٤) الكتاب : ٣ : ٧ .
  - (١٤٥) الكتاب : ٣ : ٧ .
  - (١٤٦) انظر : ص ٢٢٧ فما بعدها ، من هذا الفصل .
  - (١٤٧) الكتاب : ٤ : ٢٢٤ .



وهذا الملحظ الدلالي يبين أن حدث مستقبل الماضي حدث غير واقع فهو حدث مفترض ، يشبه حدث « لو » التي تدل على بعد تحقق حدثها أو استحالة حدوثه ، كما أنه يبين أن هناك توافقا دلاليا بين مركب « كان سيفعل » و « كاد يفعل » ، وهو عدم تحقق الحدث ، على الرغم من ملحظ مقارنة وقوع الحدث ، الذي يسم المركب الثاني دون الأول . وقد جعل ابن جنى مركب « كان سيفعل » « على نحو من حكاية حال : قولك : « كان زيد سيقوم أمس » أى كان متوقعا منه القيام فيما مضى » (١٤٨) .

وقد جعل الدكتور تمام حسان « ما كان ليفعل » دالا على نفى المستقبل البعيد (١٤٩) وهو جعل كيفى يستند الى الملاحظة الشخصية .

### كان فعل :

لاحظنا فى مبحث الأدوات بين الزمن والاعراب (١٥٠) كيف أن النجاة نظروا بحذر الى المركبات التي تكونت فى اللغة العربية من ائتلاف « كان » ، فى الأساس ، مع الفعل .

ويشير الأستاذ فندريس الى خاصية هذا الائتلاف فى اللغة العربية يقوله : « فالعقل يحس بالفعلين « كان فعل » وكأنهما وحدة رغم أنه يمكن وضع كلمة بينهما » (١٥١) .

وفد أشار الأستاذ يرجشتراسر كما المحنا (١٥٢) الى غنى العربية ، فى تكوين المركبات الزمنية عن طريق ائتلاف « كان » مع الافعال .

أما الباحثون المعاصرون ، من العرب ، فقد وجدوا ، فى هذه المركبات مفتاحا ، يدخلون به ، الى ما سميناه الجداول الزمنية فى العربية . وقد سبب ذلك ، والرغبة فى ايجاد مصطلحات زمنية تقابل المصطلحات الزمنية فى لغات أخرى ، اضطرابا فى التوزيع من حيث تعبير الصيغ والمركبات عن دلالاتها الزمنية .

(١٤٨) الخصائص : ٣ : ٣٣٢ .

(١٤٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٨ .

(١٥٠) انظر : ص ١٥٦ من الفصل الخامس : « الزمن والاعراب » .

(١٥١) اللغة : ١٠٧ . ويلاحظ ضعف المترجمين فى ايجاد التراكيب اللغوية العربية التي تعتمد مقابلا للتراكيب اللغوية الفرنسية ، وهو نولهما :  
( وكانهما وحدة رغم أنه ) والصحيح أن يقال « وكانهما كلمة واحدة » على الرغم من ... الخ .

(١٥٢) ينظر / ص ١٠٠ من الفصل الثالث من هذه الرسالة .

## « كان فعل » فى الاستعمال :

تردد هذا المركب فى النص القرآنى خمس عشرة مرة ، جاء فى عشر منها فى سياق شرطى ، وفى اثنتين فى سياق نفى ، وفى اثنتين فى سياق خبرى مثبت ، وفى واحدة فى سياق انشائي ، كما سنفصل فى ذلك :

### السياق الشرطى :

جاء عليه قوله تعالى :

« وان كان كبر عليك اعراضهم » (١٥٣) وقوله : « ان كان كبر عليكم دقايمى » (١٥٤) .

وقوله : « وان كان طائفة منكم آمنوا » (١٥٥) وقوله : « ان كان قهيبه من ذبل » (١٥٦) وقوله : « وان كان قهيبه قد من دبر » (١٥٧) .  
وقوله : « ان كنت قلته » (١٥٨) وقوله : « ان كنتم آمنتم » (١٥٩) .  
وقوله : « ان كنتم خرجتم جهادا » (١٦٠) .

### سياق النفى :

أما نفى « كان فعل » فهو : « لم يكن فعل » (١٦١) . وقد ورد ذلك فى ثلاث آيات ، فى سياق شرطى واسنفاهى وخبرى . وهى على التوالى : « فان لم تكونوا دشلمتم بهن » (١٦٢) و « أو لم تكونوا أقسمتم من قبل » (١٦٣) و « لم تكن آمنت من قبل » (١٦٤) .

• (١٥٣) الأنعام : ٣٥

• (١٥٤) يونس : ٧١

• (١٥٥) الأعراف : ٨٧

• (١٥٦) يوسف : ٢٦

• (١٥٧) يوسف : ٢٧

• (١٥٨) المائدة : ١١٦

• (١٥٩) يونس : ٨٤

• (١٦٠) الممتحنة : ١

(١٦١) ورد نفى « كان فعل » عند الدكتور المخزومى « لم يكن يفعل » وهو غلط.

مطبعى ، اذ مثل بعد ذلك بقوله : لم تكن حسينا ، لم يكن بواه .

انظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٦ .

• (١٦٢) النساء : ٢٣

• (١٦٣) ابراهيم : ٤٤

• (١٦٤) الأنعام : ١٥٨

## سياق الاثبات :

### الإنشاء :

قوله تعالى : « فلولا كانت قرية آمنت » (١٦٥) .

### التبصر :

قوله تعالى : « جزاء لمن كان كفر » (١٦٦) وقوله : « ولقد كانوا عاهدوا الله من قبل » (١٦٧) .

- ان وجود « كان » فى سياق الشرط ، كان واحدا من المعضلات النحوية التى واجهت الباحثين القدماء ، فلنحاة جعلوا من أسلوب الشرط - من وجهة نظر زمنية - قرينة ككل القرائن الزمنية الأخرى - فى دلالته على المستقبل (١٦٨) . ومن هنا اضطرب فى تفسير مورفيم الزمن فى العربية - كان - بصيغته الماضية فى الشرط ، أو بعبارة أدق : اضطرب فى فهم الوظيفة النحوية لـ « كان » فى السياق الشرطى باعتبارهما قرينتين نساقتان زمنيا .

ان الفراء ملا يستند الى التحليل الدلالي فى هذا النوع من التراكيب فيطرح « كان » جانبا من غير أن يقدم تفسيراً لمجبتها . يقول : « و « كان » قد يبطل فى المعنى ، لأن القائل يقول « ان كنت تعطينى سأنتك » فيكون كقولك « ان أعطينى سأنتك » (١٦٩) . فكأن « كان » ، عند الفراء ، تندرج تحت القيم النحوية للشرط . فى حين نظر المبرد نظرة مغايرة ، فجعل الشرط يندرج تحت القيم النحوية لـ « كان » . قال : « ان » تقلب الماضى الى الاستقبال الا « كان » وحدها ، فان « ان » لا تقلب ماضيها الى معنى الاستقبال ، لأنها كأنها أصل فى الأفعال الماضية فلم تقسو « ان » على قلبها . » (١٧٠) .

وهذه المساجلة امتدت الى المباحث النحوية التى تلت المبرد والفراء . فابن السراج ، الذى تابع الفراء ، يجد رأى المبرد فى « كان » ( فى الشرط

١٦٥) يونس : ٩٨ .

١٦٦) القمر : ١٤ .

١٦٧) الأحزاب : ٩٥ .

١٦٨) ينظر الكتاب : ٣ : ٩٥ .

١٦٩) معانى القرآن : ٢ : ٥ ، ٦ . ومنعروض لتطبيقات هذا الرأى فى مناقشة المركب

« كان يفعل » .

١٧٠) الأصول : ٢ : ١٩٩ .

« ننضما لأصول الكلام » (١٧١) وتابع الصبان نفسه هذا الرأي : « فى أن أدوات الشرط تقلب الماضى الى الاستقبال سواء فى ذلك « كان » أم غيرها على الأصح » (١٧٢) أما القيسى فيتابع المبرد وعبارته : « ان » للشرط وهى ترد جميع الألفاظ الماضية الى معنى الاستقبال الا « كان » لقوة « كان » وكثرة نصرهها » (١٧٣) وهو منجى الرضى أيضا : « كان » للشرط فى الماضى ، وهو مذهب المبرد وهو الحق ، بدليل قوله تعالى : « ان كنت قلنه » (١٧٤) .

ووفق هذا المنحى من النقاش بعد النظر النحوى عن تحليل مركب « كان فعل » نفسه فى الشرط . أما المعاصرون ، فقد أغفلوا بحثه تماما حتى من جهة تعارض الدلالة الزمنية بين « كان » والشرط ، باستثناء اشارات تنبيه عرضية . مثل اشارة الدكتور محمود فهمى حجازى التى يقول فيها : « ويزداد الأمر تنوعا اذا لاحظنا الأزمنة المركبة واستخدمناهما فى جملة الشرط وذلك مثل « ان كنت أصبت فى . . فقد أخطأت فى . . » (١٧٥)

ان رواج استعمال هذا المركب « كان فعل » فى السياق الشرطى ذو مغزى دلالى خاص ، حيث يندرج فى :

١ - اطار تعليق عام ، أى فى اطار تشريعى خال من الزمن كقوله تعالى :

« وان كان طائفة منكم آمنوا بالذى أرسلت به وطائفة لم يؤمنوا فاصبروا حتى يحكم الله (١٧٦) وقوله : « فان لم تكونوا دخلتم بهن فلا جناح عليكم » (١٧٧) .

٢ - فى اطار تعليق خاص . كقوله تعالى :

« وان كان كبر عليك اعراضهم فان استطعت . . . » (١٧٨) وقوله : « ان كنت قلته فقد علمته » (١٧٩) .

وها هنا نلاحظ تمام الحالة الفعلية فى تعليق مركب ، ففى الآية السابقة يتم تفسير الجملتين اللتين تلحقانها على النحو الآتى :

(١٧١) الأصول : ٢ : ١٩٩ ، ٢٠٠ .

(١٧٢) حاشية الصبان : ٤ : ١٦ .

(١٧٣) مشكل اعراب القرآن : ١ : ٢٨٥ .

(١٧٤) الكافية : ٢ : ٢٦٥ .

(١٧٥) المدخل الى علم اللغة : ٧٧ و ٧٨ .

(١٧٦) الاعراف : ٨٧ .

(١٧٧) النساء : ٢٣ .

(١٧٨) الأنعام : ٣٥ .

(١٧٩) المائة : ١١٦ .

فقد علمته

ان كنت قلتة

تمام ما فى نفسى

لا أعلم ما فى نفسك

فهنا علم الله المطلق بازاء جهل الانسان المطلق . و « لا أفعل »  
و « يفعل » : « لا أعلم » و « تعلم » تعبران عن هذا الاطلاق فى  
العلم وعدمه .

ف « ان كنت قلتة » تعنى القطع بعدم الادراك الانسانى بازاء  
الادراك الالهى المطلق .

فليس هناك اتجاه الى تعيين مسافة زمنية ، بل هناك اتجاه الى  
تعيين تمام الحدوث فى الماضى . والرأى النحوى الذى أشار الى دلالة  
الماضى فى « ان كنت قلتة » . يكشف جانبا من النظر النحوى فى النص  
وملابساته دون الالتزام بمقررات النظام اللغوى المفترض ، على الرغم  
من أن دلالة الماضى ليست هدف مركب « كان فعل » فى الشرط بل  
هدفه : تمام الحدوث ويحلل الدكتور طاهر حمودة الآية : « ان كنت  
قلتة » فى الاتجاه ذاته يقول « النصوص التى نحن بصددنا تشبه  
ما يسمى بالماضى التام ، ولذلك نجدنا نعتمد على الفعل « كان » فعلا  
مساعد Auxiliary Verb ، أو يفيد السياق تمام حدوثه فى  
الماضى » (١٨٠) .

أما دلالة المستقبل التى حاول نحاة آخرون الصاقها بهذا المركب ،  
بقلبه من : « كنت قلتة » الى : « أكن قلتة » (١٨١) فيرد عليه  
الرضى : « بأنه ظاهر الفساد ، لأن هذه الحكاية ، انما تجرى يوم  
القيامة » (١٨٢) .

وتتضح هذه الناحية الدلالية فى مركب « كان فعل » ، فى جميع  
استعمالاته الشرطية ، ويمكن أن نوضح ذلك بتناولنا قوله تعالى :  
« يا قوم ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا ان كنتم مسلمين » (١٨٣) .  
فليس المعنى ان وقع الايمان فى الماضى ، وليس المعنى ان أردتم  
الايمان بل المعنى : ان « صدقتم به وبآياته » (١٨٤) أى : تمام حدث  
الايمان ، أى : ان انتم حقا مؤمنون .

(١٨٠) ابن القيم الجوزية : ١٣٤ ، ١٣٥ .

(١٨١) ينظر : شرح الكافية : ٢ : ٢٦٤ ، ٢٦٥ .

(١٨٢) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٤ ، ٢٦٥ .

(١٨٤) الكشف : ٢ : ٢٤٩ .

(١٨٣) يونس : ٨٤ .

فاذا انتقلنا خارج السياق الشرطى لاحظنا دلالة « كان فعل »  
الزمنية .

ففى قوله تعالى : « فلولا كانت قرية آمنت » (١٨٥) نلمح جهة  
فى الزمن الماضى ، يعبر عنها المركب « كانت آمنت » أى زمنا ماضيا  
أبعد من زمن حدث ماض آخر فى سياق الآية نفسها . يقول  
الزمخشري : « ف « لولا كانت » :

فهلا كانت قرية واحدة من القرى التى أهانها تابت عن الكفر  
وأخلصت الايمان قبل المعينة . « (١٨٦) .  
ويقول الاستاذ حامد عبد القادر فى معرض تحليله الآية :

« وحملناه على ذات ألواح ودسر نجرى بأعيننا جزاء لمن كان  
كفر » (١٨٧) ولما كان الكفر قد حدث قبل النجاة فقد عبر عنه بصيغة  
الماضى البعيد المكونة من فعلين هما ماضى فعل الكينونة وهو « كان »  
والفعل المراد التعبير عنه فى صيغة الماضى وهو « كفر » (١٨٨) .

وقد جعل الاستاذ مارمادوك بكنال . Marmaduke Pickthal  
صيغة الماضى التام فى الانجليزية (had + p.p.) بازاء قوله  
تعالى : « ولقد كانوا عاهدوا » :

And verily they had already sworn into Allah (١٨٩)

ومن كل ما تقدم ننتهى الى أن المركب « كان فعل » فى العربية  
يشير ، شأنه شأن المركبات الفعلية والزمنية التى تتكون من : كان  
وتصريفاتها + الصيغ الفعلية البسيطة ك « كان فعل » ، « يكون يفعل »  
« لم يكن يفعل » ، « قد كان فعل » . الخ ، يشير الى وجود حالة  
Mood وزمن Time فاذا دل على زمن عبر عن جهة فى الماضى  
وهى الماضى البعيد . أو الماضى البعيد بالنسبة لزمن حدث يقع معه فى  
السياق ، وليس عن قسم زمنى .

(١٨٥) يونس : ٩٨ .

(١٨٦) الكشاف : ٢ : ٢٥٣ .

(١٨٧) القمر : ١٣ و ١٤ .

(١٨٨) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم :

١٠ . ٦٩ .

(١٨٩) من الآية ١٥ : الأحزاب .

وينظر : ترجمة معانى القرآن الكريم : ٥٥٠ .

أما فى اللغة العربية المعاصرة ، ولا سيما فى مستواها الاعلامى فان للمركب « كان فعل » قيمة استعمالية عالية . وهو يستقر فى شكل : « كان قد فعل » ودلالته تتطابق مع دلالة مصطلح الماضى التام فى الانجليزية الذى هو « فعل ماض تم قبل فعل ماض آخر » (١٩٠) . بل انه يبدو ، فى ملحظ معين ترجمة له . ويصبر النماذج الآتية عن استعمال هذا المركب فى المستوى الاعلامى العربية المعاصرة :

« أبدت السلطات الانغولية قلقها الشديد من الاتفاقية العسكرية وكان الرئيس الزائرى هربوزو قد وقع اتفاقية خدس سوات مع وزير الدفاع ( الصهيونى ) (١٩١) .

أى : expressed + had signed

و « لم ينته الخلاف بين الرئيس ريجان والكونجرس . وكان مجلس الممثلين قد رفض ٠٠٠ » (١٩٢) .

والمدهش أن الدكتور تمام حسان جعل مركب « كان فعل » للماضى البعيد المنقطع و « كان قد فعل » للماضى اتقريب المنقطع (١٩٣) وهو يصدر عن نقطة الارتكاز الزمنية ذاتها « قد » التى تعنى عنده مورفيما زمنيا فى العربية ؛ وظيفته تقريب حدث الماضى الى الحاضر فى أى حقل توزيعى يدخل .

### كان يفعل :

كنا عرضنا لاشارة الرضى الى أن هذا المركب يدل على الماضى المستمر (١٩٤) . وقد ترددت الدلالة ذاتها فى المباحث المعاصرة ؛ فذهب فنندريس الى أن « المضارع فى العربية يسبق بفعل الكون ليبدل على الاستمرار فى الماضى » (١٩٥) لكن الدكتور تمام حسان جعل دلالة « كان يفعل » هى : الماضى المتجدد ، أما الذى يدل عنده على الماضى

(١٩٠) معجم علم اللغة النظرى : ٢٠٤ .

(١٩١) مجلة الحوادث / عدد : ٢١/١٣٦٩ كانون الثانى/١٩٨٣/ص : ٥

(١٩٢) مجلة المستقبل / عدد : ٣٠٥ / سنة : ٢٥/٦٠ كانون اول ١٩٨٢ ص ١٠ .

(١٩٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

(١٩٤) ينظر / ص ٣١ من الفصل الثالث : « الزمن النحوى » .

(١٩٥) اللغة : ١٠٧ .

المستمر ف مركب : « ظل يفعل » . والتجدد كما عرضنا له (١٩٦) .  
عنصر في الصيغة الفعلية ، وليس عنصرا في الزمن الفعلي .

فاذا عرضنا للمركب « كان يفعل » في الاستعمال القرآني ، من  
مثل قوله تعالى : « ما كنتم تعبدون » (١٩٧) وقوله : « بما كنتم  
تعملون » (١٩٨) وقوله : « كنتم توعدون » (١٩٩) وقوله : « وما كانوا  
يعرشون » (٢٠٠) فالاستمرار في الماضي - فيما يكون عادة ، أو يكون  
حالة عامة - هي دلالة المركب « كان يفعل » القرآني . ويمكن أن تتضح  
هذه الدلالة بصورة دقيقة في قوله - سبحانه - : « لمن كان يرجو الله  
واليوم الآخر ، وذكر الله كثيرا » (٢٠١) فكان : كان يرجو = رجا  
الله كثيرا . وكان : ذكر الله كثيرا = كان يذكر الله .

كما يوضح الاحصاء الآتي في الاستعمال القرآني دلالة التعود

هذه :

التردد	المركب
١٥٩	كانوا يفعلون
١٠٧	كنتم تفعلون
٠١٩	كان يفعل
٠٠٢	كانت تفعل
٢٨٧ المجموع	

ويعنى ذلك أن عادات الجماعة « كانوا يفعلون » « كنتم تفعلون »  
التي استغرقت مائتين وستة وستين تركيبا ، هي السائدة . أما عادة  
الفرد التي استغرقت واحدا وعشرين تركيبا فلا تكون الا نسبة ضئيلة  
في الاستعمال .

(١٩٦) ينظر / ص ٥٠ من فصل « امكانات الصيغة » .

(١٩٧) الشعراء : ٧٥ .

(١٩٨) المنكوب : ٨ .

(١٩٩) يس : ٦٣ .

(٢٠٠) الأعراف : ١٣٧ .

(٢٠١) الأحزاب : ٢١ .



وما نلاحظه في هذا المركب يختلف عما لحظناه في مركب « كان فعل » الذي لم تحول فيه « كان » صيغة « فعل » عن دلالتها على القسم الزمني ، وهو الماضي . أما ائتلاف « كان » مع « يفعل » فحول دلالة هذه الصيغة من قسمها الزمني وهو الحاضر الى قسم آخر وهو الماضي ، ودل على جهة في هذا الماضي « الاستمرار » ، وقد نص المعاصرون على هذه الدلالة (٢٠٢) .

يدخل مركب « كان يفعل » في السياق الشرطي فيفقد دلالاته الزمنية أي الماضي المستمر ، ويؤدي ناحية من نواحي الدلالة الفعلية وهي « الاستمرارية » ، مقابل دلالة « التمامية » في مركب « كان فعل » من غير نظر الى زمن .

كقوله تعالى :

« من كان يريد العاجلة عجلنا له » (٢٠٣) وقوله : « من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها نوف اليهم أعمالهم » (٢٠٤) وقوله : « ان كنتن تردن الحياة الدنيا » (٢٠٥) وقوله : « من كان يرجو لقاء الله فان أجل الله لآت » (٢٠٦) وقوله : « فمن كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملا صالحا » (٢٠٧) .

ونلاحظ أن مادة حدث المركب « كان يفعل » ها هنا تقتصر على مادة الارادة والرجاء التي تدل على الرغبة . ومعنى الرغبة يتطابق مع دلالة الاستمرار .

وقد عرض الفراء لقوله تعالى :

« من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها نوف اليهم أعمالهم » فحلل مركب « كان يفعل » « كان يريد » وفق الملاحظ الاعرابي ، وهو جزم فعل الجواب « نوف » فكان الفعل « نوف » يقابل الفعل « يرد » من دون نظر لـ « كان » « لأن المعنى فيها بعد « كان » و « كان » قد يبطل

- 
- (٢٠٢) ينظر : في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٨ . والفعل زمانه وأبنيته . ٣٣ .  
ومجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع في القرآن الكريم : ١٣ : ١٥٧ .  
• (٢٠٣) الاسراء : ١٨ .  
• (٢٠٤) هود : ١٥ .  
• (٢٠٥) الأحزاب : ٢٨ .  
• (٢٠٦) العنكبوت : ٥ .  
• (٢٠٧) الكهف : ١١٠ .

فى المعنى « (٢٠٨) فكأن « كان » عند الفراء نندرج تحت القيم النحوية للشرط ، فمعنى «ان كنت تعطينى سألتك» «ان أعطيتنى سألتك» (٢٠٩) ومع ذلك فالفراء لم يقدم لنا تفسيراً لوجود تركيبين شرطيين يتغيران فقط فى « كان يفعل » و « يفعل » كما يأتى :

« من كان يريد الحياة الدنيا » - « ومن يرد ثواب الدنيا » (٢١٠) .

والجواب هو أن هناك ناحية دلالية فى هذا المركب لا تتحصل من الصيغة البسيطة « يفعل » اذا وقعت فى اطار تركيب شرطى ، وقد نظر بعض الباحثين المعاصرين الى هذه المركبات حتى خارج اطار الشرط ، نظرة تتسم بالاضطراب .

يقول الدكتور ابراهيم السامرائى : « فهو ( الفعل كان ) فى كثير من الاستعمالات لا يراد به الا الوجود فى هيئة مخصوصة وفى زمان ما . وهو وحده بناء مفرغ من الدلالة الزمانية .

وانما يهتدى فيه الى الزمان من معنى الجملة ، فاذا قلنا : « كان محمد لا يفارق داره » ففى هذا التركيب يأتى الفعل للدلالة على الوجود . . . ومن ذلك جاء فى الأغانى : « كان أبى يكون عند كسرى » (٢١١) .

فتحليل الجملتين لا يبدو اطار دلالة المركب « كان يفعل » .

فجملة : « كان لا يفارق » = هذه عادة محمسه المستمرة فى الماضى .

وجملة : « كان . . . يكون . . . » تساوى فيها صيغة « كان » مورفيما زمنيا ، وصيغة « يكون » فعلا تاما ، كما عرضنا لذلك (٢١٢) .

ويمكن أن نجرى استبدالاً بين « يكون » وفعل تام آخر ليتضح معنى التركيب . كأن يقال : « كان أبى يختلف الى مجلس كسرى » .

ثم أن وجود هذه المركبات ( كان + الفعل ) فى سياق لغوى مركب - هو الشرط - يدلنا على التحول فى الاستعمال على مستوى :

(٢٠٨) معانى القرآن : ٢ : ٥ .

(٢٠٩) المصدر السابق : ٢ : ٥ .

(٢١٠) آل عمران : ١٤٥ .

(٢١١) الفعل زمانه وأبينته : ٣٠ و ٣١ .

(٢١٢) ينظر / ص ١٦٤ .

الدلالة والوظيفة في الكلمات والأدوات ، ف « كان » التي لها آثار من استعمالها بكونها فعلا تاما : « وان كان ذو عسرة » (٢١٣) تتحول الى مورفيم زمني « كان ذلك في الكتاب مسطورا » (٢١٤) ثم الى ( فعل مساعد ) يكون مع فعل الحدث مركبا زمنيا « ان تكونوا تالمون » (٢١٥) . أو مركبا دلاليا في سياق دون غيره .

### نفي « كان يفعل » :

ورد في القرآن « لم يكن يفعل » نفيا ل « كان يفعل » في قوله تعالى : « ألم تكن آياتي تتلى عليكم فكنتم بها تكذبون » (٢١٦) وقوله : « ولم نك نطعم المسكين » (٢١٧) وقوله : « لم تكن نزعوا من قبل شيئا » (٢١٨) وورد : « ما كان يفعل » نفيا ل « كان يفعل » مرة واحدة ، في قوله تعالى : « ما كنن يغني عنهم من الله من شيء » (٢١٩) .

### ظل يفعل :

اقترح الدكتور تمام حسان أن يدل هذا المركب على ( الماضي المستمر ) ، واقترح أن يكون نفيه : « لما يفعل » (٢٢٠) وقد بينا في النقطة السابقة أن دلالة الماضي المستمر هي دلالة : « كان يفعل » . ان مركب : « ظل يفعل » يتيح لنا أن نستنبط مركبات زمنية تستند الى مادة الأفعال ، التي تتميز بوظائفها النحوية أكثر مما تتميز بدلالاتها الفعلية ( الحدئية ) ، + الأفعال الحدئية ، وهي ، بهذا ، تتحول ك « كان » هنا ، الى أفعال مساعدة ، غير أنها تفترق عن « كان » بدلالة موادها في هذا الجانب - فنحن يمكننا أن ندرج تحت مركب : « ظل يفعل » : « بقي يفعل » ، « استمر يفعل » ، « بات يفعل » ٠٠٠ الخ . وقد تردد مركب « ظل يفعل » و « ظل فاعلا » سنت مرات في القرآن جاء جميعه في سياق شرطي :

٠ (٢١٣) البقرة : ٢٨٠

٠ (٢١٤) الاسراء : ٥٨

٠ (٢١٥) النساء : ١٠٤

٠ (٢١٦) المؤمنون : ١٠٥

٠ (٢١٧) المدثر : ٤٤

٠ (٢١٨) غافر : ٧٤

٠ (٢١٩) يوسف : ٦٨

٠ (٢٢٠) اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول الزمن

وذلك قوله تعالى :

« واذا بشر أحدهم بما ضرب للرحمن مثلا ظل وجهه مسودا » (٢٢١).  
وقوله : « ان نشأ ننزل عليهم من السماء آية فظلت أعناقهم لها  
خاضعين » ( ٢٢٢ ) وقوله : «لو نشأ لجعلناه حطاما فظلمنم تفكهون» (٢٢٣).  
وقوله : « ولو فتحنا عليهم بابا من السماء فظلوا فيه يعرجون » (٢٢٤)  
وقوله : « ولئن أرسلنا ريحا فرأوه مصفرا لظلوا من بعده يكفرون » (٢٢٥)  
وقوله : « واذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسودا » (٢٢٦) أما مركب  
« يظل يفعل » فسيدرس في حقل الحاضر .

ان فحص التركيبات السابقة ينتهي الى تقديم الملاحظات الآتية :

١ - فى ظل + اسم الفاعل ( مسود ، خاضع ) نلاحظ دلالة ثبوت  
صفة فى الماضى .

٢ - فى ظل + الفعل المضارع ( تفكهون ، يعرجون ، يكفرون ) ،  
نلاحظ دلالة استمرار حدث فى الماضى .

٣ - أى أن « ظل » فى الاستعمال القرآنى ترد فعلا مساعدا  
لتعيين جهة فى القسم الزمنى . وبهذا يمكن اجراء التغييرات الشكلية  
بإبعاد الفعل المساعد ودلالته فى الجهة الزمنية .

ففى قوله تعالى :

« ولئن أرسلنا ريحا فرأوه مصفرا لظلوا من بعده يكفرون »  
= لكفروا من بعده

وقوله :

« واذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسودا »  
= اسود وجهه

أما فى مباحث النحاة فقد أشير الى أن « معنى « ظل » اتصاف  
المخبر عنه بالخبر نهارا » (٢٢٧) وبه فسرت بعض السياقات القرآنية ،

• (٢٢١) الزخرف : ١٧

• (٢٢٢) الشعراء : ٤

• (٢٢٣) الواقعة : ٦٥

• (٢٢٤) الحجر : ١٤

• (٢٢٥) الروم : ٥١

• (٢٢٦) النحل : ٥٨

• (٢٢٧) شرح ابن عميل على الالفية : ١ - ٢٢٢

ففى قوله : « فنظل لها عاكفين » قال الزمخشري وانما قالوا « نظل » لانهم يعبدونها بالنهار دون الليل « (٢٢٨) . وهذه الدلالة نفسها جعلت لمادة « ظل » فى المعجم : ففى لسان العرب :

« ظللت أعمل كذا بالكسر ظلولا اذا عملته بالنهار دون الليل . . . وظن يفعل كذا لا يقال ذلك الا فى النهار لكنه سمع فى بعض الشعر ظل ليله » (٢٢٩) .

لكن مادة « ظل » بتحولها الى فعل مساعد ، أخذت تفقد دلالتها المعجمية التى تربط هذه المادة بالنهار وصارت تؤدى وظيفة زمنية فى جميع الأوقات . ومنه « ظل ليله » (٢٣٠) . وبعبارة أخرى فان « ظل » تحولت الى فعل مساعده يشير الى الاستمرار ، شأنه شأن مواد الاستمرار : « استمر يفعل » و « بقي يفعل » ففى قوله تعالى : « ولئن أرسلنا ريحا فراه مصفرا لظلوا من بعده يكفرون » (٢٣١) لا يمكن ربط استمرار حدث الكفر بالنهار فقط ، بل المعنى : « اذا أرسل ريحا فضررب زروعهم بالصغار ضجوا وكفروا » (٢٣٢) .

فاذا عدنا الى عبارة الزمخشري : « وانما قالوا فنظل لأنهم كانوا يعبدونها . . . » (٢٣٣) أدركنا التوافق فى الدلالة الزمنية بين مركبي « كان يفعل » و « ظل يفعل » ، مع ملحظ نفي من الاختلاف بينهما . أن « ظل يفعل » يدل على حدث مستمر فى الماضى لا يكون عادة ، فهو حدث خاص بظرف واحد .

أما مركب « كان يفعل » فيدل على حدث مستمر فى الماضى ، يكون ما يمكن أن يسمى « الماضى التعودى » (٢٣٤) .

### نفي ظل يفعل :

عرض المعاصرون للمركبات التى تتوافق فى دلالتها العامة من حيث كونها مواد توقيت ( ظل / نهار ، بات / ليل ، أصبح / صباح ، أمسى /

- 
- (٢٢٨) الكشف : ٣ : ١١٦ .
  - (٢٢٩) لسان العرب : ١١ : ٤١٥ .
  - (٢٣٠) المصدر السابق : ١١ : ٤١٥ .
  - (٢٣١) الروم : ٥٦ .
  - (٢٣٢) الكشف : ٣ : ٢٢٦ .
  - (٢٣٣) الكشف : ٣ : ١١٦ .

(٢٣٤) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم :

• ١٣٠ : ١٥٧ .

مساء ٠٠ الخ ) مع « كان » وبعبارة أخرى جعلها بعض الباحثين المعاصرين في حقل توزيعي واحد مع « كان » لا من حيث المعيار الاعرابي « رفع المبتدأ ونصب الخبر » كما فعل القدماء ، بل من حيث انها تؤدي وظيفة نحوية هي الوظيفة الزمنية ، يقول الدكتور ابراهيم السامرائي : « ومثل « كان » سائر الأفعال التي تتصل بزمان معين ٠٠ للدلالة على أن الحدث كان مستمرا في الزمان الماضي بزمان معين » (٢٣٥) أي : بما تدل عليه مادة كل مفردة ٠

غير ان هذا المنحى التوزيعي يواجه معضلة تحتاج الى جواب ، وهذه المعضلة ننتقل بنفي مركبات التوقيت وهذا النوع من النفي لم يرد له استعمال في القرآن ، ولم يعرض له في مباحث النحاة القدماء ولا في مباحث المعاصرين فيما وقع تحت يدي ٠ ومما يؤيد عدم ورود سياقات نفي لهذا النوع من المركبات تحايل هذه المركبات ، وأستثنى من ذلك ما اقترحه الدكتور تمام حسان من جعل نفي « ظل يفعل » : « لما يفعل » ٠ وكنا عرضنا لمركب النفي « لما يفعل » ( ٢٣٦ ) فلا حاجة بنا الى الرد على الدكتور تمام ، بل ان وضع « لما يفعل » مقابلا لـ « ظل يفعل » يكشف أيضا عن معضلة البحث عن منفيات مركبات التوقيت : وسنسلط طريق التطبيقات لنصل الى الغاية من هذا البحث :

اذا نفينا

« كان زيد يفعل » فلنا : « لم يكن زيد يفعل »

وسنقيس بقية المواد على « كان » لكونها تدخل معها في حقل توزيع واحد ، من حيث الوظيفة النحوية :

المركب الموجب	المركب المنفي	المفترض
_____	لم يظل زيد	يفعل
ظل زيد يفعل	ما ظل زيد	يفعل
_____	المركب المنفي	
أضحى زيد يفعل	المركب المنفي	
_____	لم يضح زيد يفعل	
أصبح زيد يفعل		

(٢٣٥) الفعل زمانه وأبينته : ٣٣ و ٣٤ ٠

(٢٣٦) ينظر / ص ٢٣٦ من هذا الفصل ٠

ما أضحي زيد يفعل	
لم يصبح زيد يفعل	
ما أصبح زيد يفعل	
لم يمس زيد يفعل	أمسى زيد يفعل
ما أمس زيد يفعل	
المركب المنفى	المركب المنبت
لم يصر زيد يفعل	صار زيد يفعل
ما صار زيد يفعل	
لم يبت زيد يفعل	بات زيد يفعل
ما بات زيد يفعل	

ان التركيبات المنفية ليست جملا ، لأنها انطوت على خرق في  
الطبيعه النحويه للجملة العربيه والسؤال : أين يكمن هذا الخرق ؟

والجواب : ان هذه المواد التي هي أفعال توقيت و صيرورة في  
ممل : قوله تعالى : « حين تمسون وحين تصبحون » وحين تظهرون» (٢٣٧)  
وقوله : « ألا الى الله تصير الامور » (٢٣٨) ، قد تحولت في قسم من  
استعمالاتها الى افعال مساعدة لتؤدي وظيفة في الجبهه الزميه - غير  
انها لم تفقد دلالات أحداثها في التوقيت ، ولهذا فان نفي المركبات  
التي تكونها بانسلافيها مع الأفعال التامة ، ينصب على أحداث هذه  
المواد المساعدة دون أن ينصب على أحداث الأفعال ، ولهذا يمتنع النفي  
معها . لأننا في ممل هذه المركبات تنفي حدث الفعل دون حدث الفعل  
المساعد ، باعتبار أن الأفعال المساعدة لا تنطوي على حدث \*

ويتضح ذلك في « كان » التي فقدت في مثل هذه المركبات فعليتها  
تماما فلا يقع النفي عليها ، كما اذا قلنا :

كان زيد يفعل

ولم يكن زيد يفعل

فالنفي هنا منصب على حدث « يفعل » و « يكن » فعل مساعد .  
فجملة « لم يكن زيد يفعل » في عمقها هي كما يأتي :

لم يكن زيد يفعل  
يكون زيد لم يفعل

(٢٣٧) الروم : ١٧ .

(٢٣٨) الثوري : ٥٣ .

فى حين لا يمكن أن نعثر على العمق ذاته فى مواد التوقيت .  
فالقول :

لم يصبح زيد يفعل  
يكون :

لم يصبح زيد يفعل

أى لم يدخل زيد فى الصباح . و « يفعل » حدث لا علاقة له بالتركيب  
السابق . وهذا هو الخلل النحوى فى مثل هذه المركبات .

ان الفرق بين « كان » و « أصبح » ، حين يقعان فعلين مساعدين  
هو : أن « كان » تحتفظ بفعليتها الصرفية ( الاسناد الى الضمائر  
والتصريف ) وتفقد فعليتها النحوية أى حدثها الفعلى تماما ، فى حين  
تحتفظ « أصبح » بفعليتها الصرفية وجزء من حدثها الفعلى ، وهذا  
الجزء من الحدث يكون ما يشبه الحاجز بين أداة النفى وحدث الفعل  
فى مثل هذه المركبات .

كاد يفعل :

نظر النحاة الى فصيلة الأفعال المساعدة ، التى تكون مع الأفعال  
السامية مركبات ، تنتج دلالات زمنية ، نظروا اليها باعتبار المعيار الاعرابي  
فسببويه يقدم النسق الآتى من المركبات المتباينة فى الوظائف والدلالات  
والتوافق فى رفع المضارع :

←	كرب
←	كاد
←	جعل
←	أخذ
←	كان

← . . . . . يفعل (٢٣٩)

غير أنه يطلق عليها مصطلح الحروف ، مشيرا الى تميزها عن  
الأفعال من غير أن يعين هذا التمييز قال :

« ولها نحو ليس لغيرها من الأفعال » (٢٤٠) ونص على أن  
وظيفتها « تقريب الأمور » (٢٤١) .

- 
- (٢٣٩) ينظر الكتاب : ٣ ، ١٥٩ ، ١٦٠ .  
(٢٤٠) الكتاب : ٣ : ١٦١ .  
(٢٤١) الكتاب : ٣ : ١٦١ .



أما النحاة من بعده فطرحوا وظائفها ودلالاتها ، وعنوا بتوزيعها على أساس فعاليتها الاعرابية ، ومن هنا جمعوا في خانة واحدة ما أطلقوا عليه الأفعال النواسخ (٢٤٢) وهو معنى قول ابن مالك :

« ك كان كاد وعسى ٠٠٠٠ » (٢٤٣) .

باعتبار أنها جميعا « تدخل على المبتدأ والخبر ، فترفع المبتدأ اسما لها ، ويكون خبره خبرا لها في موضع نصب » (٢٤٤) .

### « كاد يفعل » في القرآن :

ومن استعمال المركب « كاد يفعل » في القرآن قوله تعالى :  
« من بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق منهم » (٢٤٥) وقوله : « ان كاد ليضلنا عن آلهتنا لولا أن صبرنا عليها » (٢٤٦) وقوله : « ان كادت لتبدي به لولا أن ربطنا على قلبها » (٢٤٧) وقوله : « ان القوم استضعفوني وكادوا يقتلونني » (٢٤٨) وقوله : « وان كادوا ليفتنونك » (٢٤٩) وقوله : « وان كادوا ليستفزونك » (٢٥٠) وقوله : « ولولا أن ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئا قليلا » (٢٥١) .

ان فحص النصوص السابقة يؤدي الى :

١ - أن الحدث اقترب من الوقوع ، ولكنه لم يقع ، وتشير بعض الأدوات في التركيب الى عدم الوقوع .  
وهي : « لولا » ، « اذن » غير أن هذا ليس عاما ، وان كان مطردا .

٢ - يميل الاستعمال اللغوي في القرآن ، في هذه التراكيب الى استغلال « شدة قرب الفعل من الوقوع » (٢٥٢) وعدم الوقوع أبدا ،

(٢٤٢) ينظر شرح ابن عقيل على الألفية : ١ : ٢٢٧ .

(٢٤٣) شرح ابن عقيل عن الألفية : ١ : ٢٧٧ .

(٢٤٤) المصدر السابق : ١ : ٢٧٧ .

(٢٤٥) التوبة : ١١٧ .

(٢٤٦) الفرقان : ٤٢ .

(٢٤٧) القصص : ١٠ .

(٢٤٨) الأعراف : ١٤٩ .

(٢٤٩) الاسراء : ٧٣ .

(٢٥٠) الاسراء : ٧٦ .

(٢٥١) الاسراء : ٧٤ .

(٢٥٢) دلائل الإعجاز : ١٨٣ .

الى خلق حالة تضاد (Contrastive case) مؤثرة فيدخل ما يؤكد تحقق الحدث لابرز عدم التحقق . فالمركب « لقد + فعل » كما مر بنا (٢٥٣) من مركبات التأكيد ، بل عده سيبويه من مركبات القسم (٢٥٤) .

بل ان المعنى فى « لقد كدت » يبدو كأنه يصدر عن فعل الكيد أكثر مما يصدر عن أداة مقارنة الحدث لتصوير حدث الركون وكأنه قد تحقق فعلا لولا تدخل ارادة الله . وينقل الزمخشري الاحساس ذاته بقوله : « وهذا تهيج من الله له وفضل تثبيت » (٢٥٥) .

كما انه يمكن أن نفسر دخول « ان » المخففة المؤكدة ولام التوكيد على « كاد » وحدث مركبها فى هذا الضوء :

فى قوله : « وان كادوا ليفتنونك »

وقوله : « وان كادوا ليستفزونك »

ف « ان » كما يصرح سيبويه «توكيد» (٢٥٦) وكذا « اذا خففت ، فهى كذلك تؤكد ما يتكلم به وليثبت الكلام ، غير أن لام التوكيد تلزمها عوضا مما ذهب منها » (٢٥٧) .

والتضاد يقع بين توكيد وقوع الحدث ، وعدم وقوعه أساسا . وعلى عبارة السيرافى : « فلست بمخبر أنك فعلته ، ولا أنك عريت منه عرى من لم يرمه » (٢٥٨)

ولم تعرض المباحث المعاصرة لما سمي بـ « أفعال المقاربة » بصورة تفصيلية لا استخراج قيمها النحوية ، عدا اشارات رددت ما قاله القدماء ؛ فجعل الدكتور تمام حسان المركب « كاد يفعل » دالا على الماضى المقاربي ، وجعل نفيه : « لم يكد يفعل » وتوكيده : « لقد كاد يفعل » (٢٥٩) . ودلالة الماضى المقاربي صحيحة من حيث تميز دلالة الحدث المعنوية ، لا من حيث دلالاته الزمنية - كما سنعرض لذلك فى هذا المبحث - وقد تقادى

(٢٥٣) ينظر / ص ٢٣٥ من هذا الفصل .

(٢٥٤) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(٢٥٥) الكشاف : ٢ : ٤٦٠ .

(٢٥٦) الكتاب : ٤ : ٢٣٣ .

(٢٥٧) الكتاب : ٤ : ٢٣٣ .

(٢٥٨) الكتاب : ٣ : ١١ .

(٢٥٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول الزمن .

الدكتور تمام حسان ذكر صيغة « يفعل » المثبتة من « كاد » : « يكاد يفعل » ونفيها وهو ما سنعرض له في حقل الحاضر .

### نفي كاد يفعل :

ورد في القرآن الكريم شكلان لنفي « كاد يفعل » .

الأول : « لم يكده يفعل » والثاني : « ما كاد يفعل » ، قوله « اذا أخرج يده لم يكده يراها » (٢٦٠) وقوله : « فذبوحها وما كادوا يفعلون » (٢٦١) . وأشهر الجرجاني مستندا الى النص القرآني ، الى شكلي نفي « كاد يفعل » كليهما (٢٦٢) .

لكن ثعلبا جعل : « لم يكده يفعل » اثباتا وجعل « كاد يفعل » نفيًا . قال قولك « كدت أقوم » أى « لم أقم » وقولك : « لم أكده أقوم » أى « قمت » (٢٦٣) .

فمعنى النفي عند ثعلب للمركب المثبت ، ومعنى الاثبات للمركب المنفي ولهذا فسر قوله تعالى : « اذا أخرج يده لم يكده يراها » (٢٦٤) بـ « رآها بعد بطفه » (٢٦٥)

وقد ناقض الجرجاني ذلك فقال وهو يحلل الآية السابقة :

« وانما هو لم يرها ولم يكده » (٢٦٦) . وقال فى موضع آخر « لم يكده يفعل » و « ما كاد يفعل » : أن يكون المراد أن الفعل لم يكن من أصله ، ولا قارب أن يكون ، ولا ظن أنه يكون » (٢٦٧) .

ولهذا اضطرب الزمخشري وهو يعرض لقوله تعالى : « فذبوحها وما كادوا يفعلون » قال قوله « وما كادوا يفعلون » استثقال لا ستقصائهم واستبطاء لهم ، وقيل : وما كادوا يذبوحونها لغلاء ثمنها ، وقيل : خوفاً

• (٢٦٠) النور : ٤٠

• (٢٦١) البقرة : ٧١

• (٢٦٢) ينظر دلائل الإعجاز : ١٨٢

• (٢٦٣) مجالس ثعلب : ١ : ١٤٢

• (٢٦٤) النور : ٤٠

• (٢٦٥) مجالس ثعلب : ١ : ١٤٢

• (٢٦٦) دلائل الإعجاز : ١٨٢

• (٢٦٧) المصدر السابق : ١٨٣

الفضيحة في ظهور القاتل « (٢٦٨) » وكان الزمخشري قد تابع الجرجاني في أن « لم يكده يفعل » = « لم يفعل » (٢٦٩)

وكانت هذه واحدة من القضايا الخلافية بين الشكل والدلالة في المنهج النحوي : قال الرضى « قال بعضهم في « كاد » ان نفيه اثبات واثباته نفي » (٢٧٠)

ورد الأشموني - متابعا الجرجاني - فقال : « حكم « كاد » كحكم سائر الأفعال وأن معناها منفي اذا صحبها حرف النفي ، وثابت اذا لم يصحبها » (٢٧١) . يحلل الأشموني المركبات اللغوية وفق عناصرها قبل التركيب وعلى رأيه فاذا قال قائل : « كاد زيد يبكي » فمعناه قارب زيد البكاء فمقاربة البكاء ثابتة ، ونفس البكاء منتف ، واذا قال : « لم يكده يبكي » فمعناه : « لم يقارب البكاء » فمقاربة البكاء منتفبة ، ونفس البكاء منتف انتفاء أبعد من انتفائه عند ثبوت المقاربة » (٢٧٢)

أى إن مركبى « كاد يفعل » و « لم يكده يفعل » ينطويان على حدث منتف ، والفرق بينها أن « لم يكده يفعل » : « أبلغ في نفي الرؤية » (٢٧٣) من « كاد يفعل » . وقد عرض الأشموني لقوله تعالى : « فذبحوها وما كادوا يفعلون » فأقصى معنى الأثبات الذى هو دالة السياق ، واعتمد دلالة النفي .

قال : فذبحوها وما كادوا يفعلون » : فكلام تضمن كلامين ، مضمون كل واحد منهما فى وقت غير وقت الآخر . والتقدير فذبحوها بعد أن كانوا بعداء من ذبحها ، غير مقاربين له ، وهذا واضح ، والله أعلم » (٢٧٤)

وفى هذا التحليل خروج عن معنى السياق المقصود . اذ المعنى أنهم ذبحوها ببطء لأن ذلك كان ضد ارادتهم ، والحوار بين موسى عليه السلام « وقومه » يشير الى هذا المعنى .

ومن هذه الزواية يمكن أن يوجه النقد الى حقل التوزيع فى جدول الدكتور تمام حسان : « كاد يفعل » للدلالة على الماضى المقاربي المثبت

- 
- (٢٦٨) الكشف : ١ : ٢٨٨ ، ٢٨٩ .
  - (٢٦٩) الكشف : ٣ : ٦٩ .
  - (٢٧٠) الكافية : ٢ : ٣٠٦ .
  - (٢٧١) شرح الأشموني : ١ : ١٣٢ .
  - (٢٧٢) شرح الأشموني : ١ : ١٣٤ .
  - (٢٧٣) المصدر السابق : ١ : ١٣٤ .
  - (٢٧٤) شرح الأشموني : ١ : ١٣٤ و ١٣٥ .

و « لم يكده يفعل » للدلالة على الماضي المقاربي المنفى (٢٧٥) . اذ العكس هو الصحيح .

كما أن « كاد يفعل » و « لم يكده يفعل » يشيران الى ناحية في دلالة الحدث . غير دلالاته الزمنية ، ومعناها على التوالي : قارب الحدث الوقوع في الزمن الماضي غير المحدد ولم يقع . وتم في الزمن الماضي غير المحدد ببطء ومشقة وعناء .

وانما الزمن يستفاد من صيغة الفعل المساعده « كاد » ، « يكاد » الصرفية .

ان مصطلح الماضي المقاربي—مثبتا كان أم منقيا — مصطلح غير زمني .  
بعبارة أخرى : لا يتميز بسمات زمنية ، يمكن لهما بها ، أن يشغلا خانة في حقل الزمن الماضي ، وانما يندرجان تحت دلالة « فعل » ونفيه « ما فعل » و « لم يفعل » . التي تدل على وقوع الأحداث في فترة غير محدودة في الزمن الماضي .

---

(٢٧٥) ينظر : اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول الزمن .



## الفصل الثاني

---

### حقول الزمن

- مشترك
- الحاضر
- المستقبل

## المبحث الأول :

### حقل الزمن المشترك

ما زال يفعل :

لا يزال يفعل :

تدل المركبات المكونة من :

الأفعال المساعدة-زال ، برج ، انفك ، فتىء - + الحدث على امتداد زمن الحدث من الماضى حتى الحاضر ، وقد يكون هذا الامتداد منقطعا أو غير منقطع ، كما سنفصل فى ذلك .

ولا تكون هذه الأفعال المساعدة أو المورفييمات على وجه الدقة ، تؤدى وظيفتها « الا بجحد ظاهر أو مضمير » (١) كما أن هذا الجحد - النفى - يكون : ب « ما » و « لم » للدلالات الزمنية الماضية ، وب « لا » و « لن » للدلالات غير الماضية (٢) .

ولقد بحث دارسو النص القرآنى هذه المورفييمات فى ضوء ما حددود لها من وظيفة زمنية ، وبذلك فرقوا بينها وبين نفس موادها اذا وقعت فعلا محضاً . [ يقول الفراء ] : وقوله واذا قال موسى لفتاه لا أبرح « (٣) يريد : لا أزال حتى أبلغ ، لم يرد : لا أبرح مكانى . وقوله : « فلن أبرح الأرض حتى يأذن لى أبى » (٤) : غير معنى « أزال » هذه « اقامة » . وقوله : « لن نبرح عليه عاكفين » (٥) : لانزال عليه عاكفين « (٦) .

ومن ضروب التعارض الدلالى بين الفعل والمورفيم فى هذه المواد ما أورده الفراء قال : « قد انفككت منك » بلا جحد وبلا فعل . وقد قال ذو الرمة :

(١) معانى القرآن : ٢ : ١٥٤ .

(٢) ينظر التوطئة : ٢١٣ .

(٣) الكهف : ٦٠ .

(٤) يوسف : ٨٠ .

(٥) طه : ٩١ .

(٦) معانى القرآن : ٣ : ٢٨١ .



فلائص لا تنفك الا مناخه على الخسف او ترمى بها بلد فقرا  
فلم يدخل فيها « الا » الا وهو ينوى بها التمام ، وخلاف « لا يزال »  
لأنك لا تقول : « مازلت الا قائما » (٧) .

وقد جعل النحاة القدمات هذه الأفعال المساعدة للدلالة على « ملازمة  
الحير المخبر عنه على حسب ما يقتضيه الحال نحو : « مازال زيد ضاحكا »  
و « مازاله عمرو أزرق العينين » (٨) .

ويعنى ذلك أنها تؤدي دلالة جهة في زمن اللغة العربية باثنتائها  
مع الفعل أو اسم الحدث أو الصفة أو ما اصطلح على تسميته اعرابيا  
« الخبر » (٩) وعبرة الشلوين : « لمصاحبة الصفة الموصوف منذ أمكن  
أن يكون قائلا بها » (١٠) فكأن في ذلك ملحظا لدلالة الجهة أى لمسافة  
الاستمرار - ان كان استمرارا منقطعا ، أو غير منقطع . فصفة « أزرق  
العينين » تشير الى صفة في الطبيعة ، أى : الى ثبوت صفة ، أما صفة  
« فاعل » : « ضاحك » فتشير الى صفة مؤقتة بالنسبة للصفات الدائمة ،  
والى أن حدثها أقرب الى الثبوت الوصفى منه في حدث الفعل المتحرك .

غير أن الملاحظة ينبغي أن تنصب على أحداث « مركبات الاستمرار »  
كما ينبغي أن نطلق عليها ، ومن هنا يمكن أن تعد صفات « أزرق العينين »  
« طويل القامة » ٠٠٠ الخ من قبيل قياس الاستمرار الاسمى على الاستمرار  
في هذه المركبات . وفي هذا القياس خطأ من حيث ان الاسمى تنطوي  
على ثبوت صفة لا زمنية ودوامها ، أما هذه المورفيمات فتدل على استمرار  
حدث ، أى : على زمنية . كما كنا عرضنا لذلك فى مفتتح هذا المبحث  
أى : أن الاسمى تستند الى صفة . وهذه المورفيمات تستند الى حدث .  
ومن هنا يمكن عد جملة « مازال زيد أزرق العينين » منطوية على حدث ،  
فى عمقها ، هو « يتصف » أو ما شاكلة . وهذا المنحى ، أى النظر فى  
« أحداث » أو « أخبار » مورفيمات الاستمرار الزمنى لم يوفه النحاة  
أو المعاصرون حقه ، كما لم يعرض للتغاير الدلالى الزمنى بتغاير صيغ  
هذه المواد « مازال » « ما يزال » ، كما لم يعرض لاختلاف القرائن المؤلفة  
مع صيغها ك « ما / لا / لن » ولم يشر الى علاقاتها بالزمن فى هذه  
السياقات .

(٧) معانى القرآن : ٣ : ٢٨١ .

(٨) شرح ابن عقيل : ١ : ٢٣٢ .

(٩) الكشاف : ٢ : ٤٩٠ .

(١٠) التوطئة : ٢١٣ .

## الاستعمال

وردت هذه المواد بصيغ متعددة في الاستعمال القرآني ، وعلى النحو الآتي :

### زال

- قوله تعالى : « فما زالت تلك دعواهم حتى جعلناهم حصيدا » (١١)
- وقوله : « فمازلتم في شك مما جاءكم به حتى اذا هلك قلتم » (١٢)
- وقوله : « ولا تزال تطلع على خائنة منهم الا قليلا منهم » (١٣)
- وقوله : « ولا يزالون يقاتلونكم حتى يردوكم عن دينكم » (٤)
- وقوله : « ولا يزال الذين كفروا تصيبهم بما صنعوا قارعة او تحل قريبا من دارهم حتى يأتي وعد الله » (١٥)
- وقوله : « ولا يزالون مختلفين » (١٦)

### برح

- قوله تعالى : « لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين » (١٧)
- وقوله : « لن نبرح عليه عاكفين حتى يرجع الينا موسى » (١٨)

### فتى

- قوله تعالى : « تالله تفتوؤ تذكر يوسف حتى تكون حرضا » (١٩)

- 
- (١١) الأنبياء : ١٥
  - (١٢) غافر : ٣٤
  - (١٣) المائدة : ١٣
  - (١٤) البقرة : ٢١٧
  - (١٥) الرعد : ٣١
  - (١٦) هود : ١١٨
  - (١٧) الكهف : ٦٠
  - (١٨) طه : ٩١
  - (١٩) يوسف : ٨٥

## التحليل :

ان أهم الملاحظات التي يمكن أن ينتهي اليها فحص النصوص السابقة هي :

١ - وجود تناسب بين أشكال صيغ الأفعال المساعدة ودلالة الجهة في الزمن : فالصيغ الماضوية « فما زالت / فما زلتتم » تدل على استمرار الحدث في نقطة معينة وانقطاعه بحدث آخر ، تم هو أيضا :

« فما زالت تلك دعواهم : حتى جعلناهم »

« فما زلتتم في شك ... حتى اذا هلك »

أما الصيغ المضارعية ( تزال ، تفتأ ، نبرح ) فتدل على أن الحدث لا يزال مستمرا ، وسوف ينقطع بحدث يتوقع حدوثه : كقوله : « تالله تفتؤ تذكر يوسف حتى تكون حرضا أو تكون من الهالكين » .  
« أى ستستمر على هذه الحال الى أن تكون مشفيا على الهلاك (٢٠) » .  
وكذا : « ولا يزال الذين كفروا تصيبهم أى سيستمرون يصابون الى أن يأتي نصر الله » .

٢ - يفسر ذلك أن نفى صيغة الماضي في هذه المواد يكون بـ « ما » :  
« ما زلتتم » ونفى ما أشعر حدثه بالامتداد من الماضي الى المستقبل بـ « لا »  
و « لن » ولا مدخل لنفى الصيغ المضارعية بـ « ما » ها هنا .

٣ - يشير استعمال « حتى » استعمالا عدديا الى حركة انقطاع الحدث الذي انقطع أو الذي يفترض انقطاعه :

« فما زالت ... حتى » / « فما زلتتم ... حتى » /

« ولا يزالون ... حتى » / « لا أبرح ... حتى » /

« لن نبرح ... حتى » / « تفتأ تذكر ... حتى » /

٤ - ان العلاقة بين شكل صيغة الفعل المساعد ودلالة الجهة الزمنية ، يشير اليها النسق الذي تكونه التركيبات السابقة :

فالحدث الذي انقطع لا يقدم بصورة « فعل » ، بل بصورة صفة عارضة لأن حدث الفعل لم يعد له تحقق :

(٢٠) ينظر الكشاف : ٢ : ٣٣٩ .

« فمازالت تلك دعواهم »  
 « فمازلتم فى شك »  
 ولا يمتنع أن تتحول الى أصولها الفعلية :  
 فمازالوا يدعون •  
 فمازلتم تشكون •

أما الحدث الذى لم ينقطع بعد ، أى الحدث الذى له تحقق فيأتى بصورة « فعل » :

« نقتأ تذكر »  
 « لاتزال تطلع »  
 « لايزالون يقاتلونكم »  
 « ولايزال تصيبهم »  
 « لا أبحر » أسير « (٢١) . ٠٠ »

تقدم لنا هذه النتائج ملحظا دقيقا فى الفروق الدلالية الزمنية بين مركبى :

« مازلت أفعل »  
 و « لا أزال أفعل »

فكلا المركبين يشيران ، فى العربية ، اذا وقفت عليهما ، الى استمرار الحدث من الماضى حتى الحاضر ، غير منقطع ، فاذا انقطع الحدث ، وكانت صيغة الفعل المساعده على « فعل » ، انقطع بحدث تام فى الزمن الماضى : ومثاله :

« مازلت أفعل حتى جاءنى زيد • • »

ومعناه : أنى كنت مستمرا فى الفعل حتى جاءنى زيد •

فان كانت صيغة الفعل المساعده المضارعة « أزال » انقطع الحدث بحدث ، بصيغة المضارع الذى لم يتحقق بعد • فدلالة الانقطاع دلالة مفترضة فى المستقبل ، أما حدث مركب الاستمرار فيبدل ، ها هنا ، على أنه فى استمراره : ومثاله :

« لا أزال أفعل حتى يأتينى زيد »

أى سأستمر فى الفعل حتى يأتى زيد •••

(٢١) الكشف : ٢ : ٤٩٠ •

## ما فعل مذ ( منذ )

تقدم العربية مركبا منفيا ، يمكن أن يقابل مركبات الاستمرار المنبئة ، كما أنه يمكن أن يكون مرادفا لمركب النفي المكون من :

لما + حدث المضارع • « لما يفعل » (٢٢) •  
وهذا المركب يتكون من :

ما النافية + حدث « فعل » + « مذ » أو « منذ » + دالة زمن مبهمة ك « يوم الجمعة » أو مشيرة الى زمن ماض ك « أمس » و « كان » •

يقول سيبويه « وأما « مذ » فنكون غاية الأيام والأحيان ... وذلك قولك : « ما لقيته مذ يوم الجمعة الى اليوم » و « مذ غدوة الى الساعة » و « ما لقيته مذ اليوم الى ساعتك هذه » • فجعلت اليوم أول غايتك ... » (٢٣) •

وقال في موضع آخر : « ومما يضاف الى الفعل قولك : « ما رأيت مذ كان عندي » (٢٤) •

وشرح سيبويه في موضوع ثالث الأحداث وأزمانها في سياق هذا التركيب بقوله : « ومثل ذلك : « ما لقيته مذ يوم الجمعة صباحا » أى فى هذه الساعة ، وانما معناه أنه فى هذه الساعة وقع اللقاء » (٢٥) • فكان هناك حدثا ، وقع فى الزمن الماضى ، ثم انقطع عن الوقوع ، واستمر انقطاعه الى هذه اللحظة •

وقال عن « منذ » : « وأما « منذ » فضمنت لأنها للغاية » (٢٦) فاذا قصدنا معنى جملة « لما يأت زيد » وجدناه :

أن حدث الاتيان انقطع منذ ساعة كذا الى هذه اللحظة ، وهذا المعنى نجد له نفسه فى جملة :

« ما أتى زيد منذ ساعة كذا » •

وفى قولنا : « لا يزال زيد يكتب » نعى أن حدثا قد بدى به ( قبل ساعتين مثلا ) وهذا الحدث مستمر حتى هذه اللحظة •

(٢٢) الذى سيرد ذكره فى مبحث الزمن الحاضر •

(٢٣) الكتاب : ٤ : ٢٢٦ •

(٢٤) المصدر السابق : ١ : ٢٢٣

(٢٥) المصدر نفسه : ١ : ٢٢٣ •

(٢٦) نفسه : ٣ : ٢٨٧ •

ويقدم لنا التخطيط الآتى ، التوافق والتقابل فى المركبات تلك

لا يزال زيد يكتسب .

الحاضر

الماضى

واستمر فى الكتابة الى هذه اللحظة

كتب

ما كتب زيد منذ أمس

الحاضر

الماضى

عدم الكتابة

واستمرار هذا عدم الى هذه اللحظة

وكذلك يكون تخطيط تركيب النفى « لما يفعل » :

لما يفعل

الحاضر

الماضى

فقوله تعالى : « ولما يدخل الايمان فى قلوبكم » (٢٧) يرادف فى  
معناه القول : « وما دخل الايمان فى قلوبكم مذ اسلمتم » .

### فعل الآن :

تردد فى مباحث النحاة الحاق ظرف زمن الحاضر ( اليوم ، الآن ،  
الساعة ) بصيغة « فعل » الدالة على الزمن الماضى . قال سيبويه :  
« أتانى اليوم رجل » (٢٨) .

ان دلالة الصيغ التضمنية على الزمن ، تبدو متعارضة مع هذا  
الاكتلاف وهو ما سماه سيبويه « المحال » : « أتيتك غدا » .

فالظروف كـ « الآن » أو « اليوم » أو « الساعة » ، وكل اشارة  
توقيت للحاضر تتضمنها صيغة ( يفعل ) الدالة على الحاضر ، كما سنعرض  
لذلك فى هذا الفصل وليس صيغة « فعل » .

غير أننا ، وفق المفهوم اللغوى للقسم الزمنى ، الذى عرضنا له ،  
تستطيع أن نفسر وقوع ظرف كـ « اليوم » ، بما ينطوى عليه من تقاطع  
تقطع أقسام الزمن الثلاثة مؤتلفا مع صيغة الماضى . فقول سيبويه « أتانى

(٢٧) الحجات : ١٤ .

(٢٨) الكتاب : ١ : ٥٥ .

اليوم رجل « يفترض أنه قاله في ساعة من اليوم عن رجل أنه قبل ساعة أو ساعتين .»

كما أننا وفق هذا المفهوم نفسه نستطيع أن نفسر وقوع ظرف يكون نقطة زمنية واحدة كـ « الآن » في الماضي . فما الوجه الذي تأتلف فيه الصيغة الدالة على الماضي مع الظرف الدال على الوقت الحاضر ؟

يتيح لنا فحص الحاق ظروف الحاضر بصيغة الماضي تلمس الاجابة عن السؤال السابق .

قال تعالى :

- « اليوم ينس الذين كفروا » (٢٩)
- وقال : « اليوم اكلمت لكم دينكم » (٣٠)
- « فاليوم ننجيك » (٣٢)
- وقال : « اليوم احل لكم الطيبات » (٣١)
- وقال : « قال اني تبى الان » (٣٣)
- وقال : « الان جئت بالحق » (٣٤)
- « فمن يستمع الان ؟ » (٣٧)
- وقال : « الان خفف الله عنكم » (٣٥)
- وقال : « الان حصص الحق » (٣٦)

وقد علل بعض النحاة « جواز اقتران « الآن » أو « الساعة » بالفعل الماضي اذا اقترن بـ « قد » لأن « قد » تقرب الماضي من الحال ، فيقال : « قد قام الآن أو الساعة » (٣٨)

والاستعمال يدحض هذا التحليل ، ويجعل منه وجها من وجوه المواءمة بين المنطق العقلي المجرد والمنطق اللغوي .

- 
- (٢٩) المائة : ٣
  - (٣٠) المائة : ٣
  - (٣١) المائة : ٥
  - (٢٢) يونس : ٩٢
  - (٣٣) النساء : ١٧
  - (٢٤) البقرة : ٧١
  - (٣٥) الأنفال : ٦٦
  - (٣٦) يوسف : ٥١
  - (٢٧) الجن : ٩
  - (٣٨) الانصاف : ١ : ٢٥٤

يشير « اليوم » فى الاستعمالات السابقة الى نقطة زمنية فى الحاضر «  
لا الى « اليوم » بمفهومه المعجمى ويمكن أن نستبدل « الآن » بـ « اليوم »  
من غير أن يتغير ذلك اعتراضاً دلالياً واضحاً .

اليوم أكملت لكم دينكم

( الآن ) أكملت لكم دينكم

وليس من قبيله : « أتانى اليوم رجل » فليست هى : « أتانى الآن  
رجل » .

ان « الآن » وهو « اسم للوقت الذى أنت فيه » (٣٩) يمثل ، وفق  
مفهوم الأقسام الزمنية فى اللغة ، آخر نقطة فى الماضى ، ونقطة الحاضر  
كلها وأول نقطة فى المستقبل . ان نقطة – الآن – يمر فيها ، من زاوية  
منطق اللغة نفسها أقسام الزمن الثلاثة : الماضى ، الحاضر ، المستقبل .  
قوله تعالى :

« الآن حصحص الحق » الماضى

وقوله : « فمن يستمع الآن » الحاضر

وقوله : « الآن باشروهن » (٤٠) من الحاضر الى المستقبل .

وقول الشاعر : « سأسعى الآن اذ بلغت اناها » (٤١) .

فسر النحاة ائتلاف زمن المستقبل مع وقت الحاضر بأنه « يراد به  
تقريب المستقبل من الحال » (٤٢) والحق أنه يراد به جهة فى زمن الحاضر  
أى من هذه اللحظة الى ما سياتى من الزمن . ويشير الى هذا الاتجاه قوله :  
« علم الله أنكم كنتم تختانون أنفسكم . . . فالآن باشروهن » أى من  
لحظة نزول الآية .

ويعنى كل ذلك أن الحدث الذى تم فى الماضى مع « الآن » يشعر  
بوجود فكرة الماضى الذى تم لتوه :

« الآن حصحص الحق » الحدث الذى تم حاضر أمام أعين النسوة  
صاحبات امرأة العزيز ، وكأنه يستقر لتوه . ويتوافق هذا المنحى الدلالى

(٣٩) مختار الصحاح : ١٣٦ .

(٤٠) البقرة : ١٨٧ .

(٤١) التوطة : ١٣٤ .

(٤٢) التوطة : ١٣٤ .



لصيغة « الماضي » + ظرف الحاضر ، مع المنحى الدلالى لصيغة « المضارع  
النام » فى الانكليزية :

The Present Perfect Tense.

الذى ينشكّل من استعمال  
has ، have + past participle

ويدل على حدث تم لتوه  
For an action that is just finished

لكنهما يختلفان فى وجهة الدلالة : حيث يكون تفكرنا فى المضارع  
النام فى الانكليزية ، أكثر تركيزا على النتيجة المحققة فى الحاضر منها  
على الحدث الماضى :

It is used when we are thinking more about the present result  
than about the past action (٤٣)

أما فى مركب « فعل الآن » فى العربية فاننا نفكر فى الماضى أكثر  
مما نفكر فى الحاضر .

## المبحث الثاني :

### حقل الزمن الحاضر

يفعل :

جعل سيبويه صيغة « يفعل » دالة على الحاضر والمستقبل ، قال :  
« وأما بناء ما لم يقع فانه قولك أمرا « اذهب » ومخبرا « يقتل » ، وكذلك  
بناء ما لم ينقطع وهو كائن اذا أخبرت « (٤٤) وقال : « فمن ذلك قولك :  
« متى يسار عليه ؟ » فيقول : « اليوم أو غدا » (٤٥) .

كما انه نص على هذه الدلالة المزدوجة لصيغة « يفعل » في باب نفي  
الفعل . قال : « واذا قال : « هو يفعل » أى : هو فى حال فعل . . . .  
واذا قال : « هو يفعل » ولم يكن الفعل واقعا . . . » (٤٦) .

غير أن سيبويه فى أغلب تطبيقاته جعل صيغة « يفعل » دالة على  
الحاضر . أما المستقبل فجعل الدلالة عليه منسوبة بتركبه مع أدوات  
الاستقبال . قال : « وسأبين لك من ذلك » (٤٧) .

وقد اقتفى النحاة بعده نوزيع صيغة « يفعل » على الحاضر والمستقبل  
وعبارة صاحب الأصول : « تصلح لما أنت فيه من الزمان ، ولما  
يستقبل » (٤٨) . . . « ولا دليل فى لفظه على أى الزمانين تريد » (٤٩) .

ومن ثم فقد اعتمد النحاة مورفيمات زمنية لتوزيع صيغة « يفعل »  
فى خانة الحاضر وخانة المستقبل :

« تقول « يفعل » وهو فى الفعل ، و « يفعل غدا » ، فاذا دخله  
« السين » أو « سوف » اختص بالمستقبل ، واذا دخلته « اللام » اختص  
بالحال نحو : « انه لياكل » (٥٠) .

(٤٤) الكتاب : ١ : ٢٢ .

(٤٥) الكتاب : ١ : ٢١٦ .

(٤٦) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(٤٧) الكتاب : ١ : ٢٩٥ .

(٤٨) الأصول : ١ : ١٩ .

(٤٩) الأصول : ١ : ٤١ .

(٥٠) الجمل : . . .

غير أن قسما من النحاة ألح على ارتباط دلالة صيغة « يفعل »  
بالحاضر أكثر من ارتباطها بالمستقبل : قال صاحب الأصول : « فإذا  
قلت : « سيفعل » أو : « سوف يفعل » دل على أنك تريد المستقبل ،  
وترك الحاضر على لفظه لأنه أولى به » (٥١) .

وقال ابن جنى : « الحال التي المضارع أولى بها » (٥٢) وقد مال  
الرضي إلى عد صيغة « يفعل » دالة على الحاضر :

قال : « المضارع حقيقة في الحال والاستقبال ، وقال بعضهم غير  
حقيقة في الحال ، مجاز في الاستقبال ، وهو أقوى لأنه إذا حلا من القرائن  
لم يحمل الا على الحال ، ولا يصرف إلى الاستقبال الا بقرينة » (٥٣) .

أما المعاصرون فقدم أسندوا دلالة الازدواج الزمني إلى صيغة « يفعل »  
يقول الدكتور على جابر المنصوري : « وهو - يفعل - الذي يدل في  
أكثر استعمالاته على وقوع الحدث في زمن التكلم » (٥٤) . ويقول في  
موضع آخر : « والجمللة التي تعبر عن المستقبل البسيط وأداتها المضارع  
الصرفي » (٥٥) وجعلوا استعمال ظرف الاستقبال « يوم القيامة » مع  
صيغة « يفعل » دليلا على دلالة هذه الصيغة على المستقبل في ناحية من  
نواحي استعمالها (٥٦) .

### « يفعل » في الاستعمال :

إذا عرضنا لاستعمال صيغة « يفعل » دالة على المستقبل في القرآن  
وجدنا ثلاثة أنساق :

### النسق الأول :

وفيه تقدم صيغة « يفعل » على ظرف الاستقبال ، قوله :

- 
- (٥١) الأصول : ١ : ٤١ .
  - (٥٢) الحصائص : ٢ : ١٤٦ .
  - (٥٣) الكافية : ٢ : ٢٢٦ .
  - (٥٤) مجلة كلية الشريعة / مقالة : جملة الماضي والحاضر والمستقبل : ٦ : ٢٢ .
  - (٥٥) مجلة كلية الشريعة / مقالة : جملة الماضي والحاضر والمستقبل : ٦ : ٣١ .
  - (٥٦) ينظر في النحو العربي لقد وتوجيه : ١٥٧ .

« وانما توفون أجوركم يوم القيامة » (٥٧) •

- وقوله : « ونخرج له يوم القيامة كتابا » (٥٨)
- وقوله : « ونحشره يسوم القيامة » (٥٩)
- وقوله : « ونذيقه يوم القيامة » (٦٠)

أما قوله تعالى : « ونحشرهم يوم القيامة » (٦١) • فالصيغة واقعة في اطار شرطى : « ومن يهد الله فهو المهتد ومن يضلل فلن تجد لهم أولياء من دونه ونحشرهم يوم القيامة .. » •

فاذا فحصنا سياق هذا النسق وجدنا أن هذه التركيبات « يفعل + ظرف الاستقبال » مكتنفة جميعها بتركيبات اسمية • على النحو الآتى :

« كل نفس ذائقة الموت وانما توفون أجوركم يوم القيامة »  
« وكل انسان ألزمناه طائره ونخرج له يوم القيامة كتابا »  
« فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة »  
« له في الدنيا خزي ونذيقه يوم القيامة »

وتؤثر التركيبات الاسمية المكتنفة في الاتجاه الدلالى لصيغة « يفعل » حيث تتجه الى ايضاح حقيقة أكثر مما تنجى الى ايضاح حدث فى زمن •

ويمكن بسط ذلك باجراء التحويلات الآتية بين السطح والعمق :

السطح : « فان له معيشة ضنكا » « ونحشره يوم القيامة »  
العمق : فان له فى الدنيا معيشة ضنكا وان له حشرا يوم القيامة •

« له فى الدنيا خزي » « ونذيقه يوم القيامة »

له فى الدنيا خزي وله يوم القيامة اذاقة

ونلاحظ استحضار الصورة فى استعمال الصيغ دون اتجاهها

---

• (٥٧) آل عمران : ١٨٥

• (٥٨) الاسراء : ١٣

• (٥٩) طه : ١٢٤

• (٦٠) الحج : ٩

• (٦١) الاسراء : ٩٧

- الزمنى فى قوله تعالى : « ونخرج له يوم القيامة كتابا يلقاه منشورا .  
اقرا كتابك كفى بنفسك اليوم . . . » .

ف « نخرج » و « اقرأ » و « كفى » أملة دقيقة على تشعب وظائف الصيغ الفعلية فى العربية .

### النسق الثانى :

وفيه تعبر صيغة « يفعل » عن حدث مسند الى الله . كما فى قواه تعالى :

- « ان ربك يقضى بينهم يوم القيامة » (٦٢)
- وقوله : « ان الله يفصل بينهم يوم القيامة » (٦٣)
- وقوله : « فالله يحكم بينكم يوم القيامة » (٦٤)
- وقوله : « وان ربك ليحكم بينهم يوم القيامة » (٦٥)

يفدم لنا النسق الثانى صيغة « يفعل » وفق قاعدة تبادل المواقع بين الصيغ ، التى عرضنا لها (٦٦) ، وليس على أساس صيغة زمنية عبر عن المستقبل بدلالة ارتباطها بـ « يوم القيامة » كما توهم كبير من الباحثين .

وقد عرض ابن هشام لهذا النسق . حين رد على ابن مالك الذى رأى أن « لام الابتداء » لا تخلص المضارع للحال مستنهدا - أى ابن مالك - الى قوله تعالى « وان ربك ليحكم بينهم يوم القيامة » ، رد عليه بقوله : « أن الحكم واقع فى ذلك اليوم لا محالة ، فنزل منزلة الحاضر المشاهد » (٦٧) فالقصد من استعمال هذه الصيغة فى هذه السياقات اسنحضار صورة المستقبل فى سياق فعلى Verbal context ( يقضى ، يحكم ، يفصل ) وليس فى سياق اسمى Normal Context ( القاضى ، الحاكم ، الفاصل ) وفى ظلال الصيغة الفعلية توجد صيغة اسمية .

• (٦٢) يونس : ٦٣

• (٦٣) الحج : ١٧

• (٦٤) النساء : ١٤١

• (٦٥) النحل : ١٢٤

• (٦٦) انظر الفصل الثانى من هذه الرسالة المعنون بـ « امكانات الصيغة » .

## النسق الثالث :

وفى هذا النسق يتقدم ظرف الاستقبال « يوم القيامة » صيغة « يفعل » قال تعالى : « ويوم القيامة ترى الذين كذبوا » (٦٨) وقال « ثم انكم يوم القيامة عند ربكم تختصمون » (٦٩) وقال : « ثم يوم القيامة يكفر بعضكم بعضا » (٧٠) وقال : « ثم انكم يوم القيامة تبعثون » (٧١) وقال : « ثم يوم القيامة يخزيهم » (٧٢) وقال : « ويوم تقوم الساعة يومئذ يخسر المبطلون » (٧٣) والقصد ، كما فى النسقين السابقين استحضار الصور والا كان القول : « ثم يوم القيامة سيخزيهم » أو « يوم القيامة سيكون عليهم شديدا » \* ويمكن أن نلاحظ ذلك ب :

« ثم انكم بعد ذلك لميتون » (٧٤) « ثم انكم يوم القيامة تبعثون » ان وضع « مبعوثون » بدلا من « تبعثون » هو هدف التركيب ، غير أنه عدل الى صيغة الحركة الفعلية بعملية « البعث » بعد أن استعمل صيغة الجمود الاسمى فى عملية « الموت » وهذا ملحظ دقيق فى الاستعمال : فى عملية البعث : الحركة ، وعملية الموت : السكون .

كما نلاحظ اتجاه الصيغة اللازمى فى قوله : « ويوم تقوم الساعة يومئذ يخسر المبطلون » ويشير استعمال الظرف « يومئذ » الى تقريب صورة الحدث على النحو الآتى : « ويوم القيامة » - فى هذا اليوم - « يخسر المبطلون » \*

ووضع « سين » المستقبل يربك المعنى ، بل يناقضه ، فى هذا اليوم سيخسر المبطلون \*

فاذا عرضنا لقوله تعالى :

« ولا يحسبن الذين يبخلون بما آتاهم الله من فضله هو خيرا لهم بل هو شر لهم سيطوقون ما بخلوا به يوم القيامة » (٧٥) \*

(٦٧) معنى اللبيب : ١ : ٢٢٨ \*

(٦٨) الزمر : ٦٠ \*

(٦٩) الزمر : ٣١ \*

(٧٠) المتكوت : ٢٥ \*

(٧١) المؤمنون : ١٦ \*

(٧٢) النحل : ٢٧ \*

(٧٣) الجاثية : ٣٦ \*

(٧٤) المؤمنون : ١٥ \*

(٧٥) آل عمران : ١٨٠ \*

وجدنا أن اسقاط « السين » من صيغة « يفعل » ، بدعوى أنها بدل بذاتها على المستقبل ، يخل بدلالة التركيب ، لأن « السين » وما بعدها استثناف لما سيحصل في المستقبل ، وليس في اطار الارتباط بما قبله على سبيل استحضار صورته ، مع ملاحظة وجود « الواو » و « ثم » ( ويوم القيامة / ثم أنكم يوم القيامة / ثم يوم القيامة ٠٠٠ الخ ) اللتين تفيد ان اشراك ما بعدهما بما قبلهما في الانساق التي يقصد من استعمال الصيغ فيها التعبير عن امكاناتها الحدئية وليس عن امكاناتها الزمنية . ونلاحظ العلاقة السياقية في الفعل المضارع الذي يؤتى به للتعبير عن زمن حقيقى وليس عن زمن حكائى ، فى قوله تعالى : « اذ قال موسى لأهله انى آنست نارا • سآتيكم منها بخبر » (٧٦) هنا لا يمكن اسقاط (السين) .

وتصور أن صيغة المضارع « آتى » تصلح للحاضر والمستقبل :  
« انى آنست نارا » « آتيكم منها » لأنها تفرض وجود صفة لموصوف ، فى حين لا يوجد فى هذا السياق الا حدث مستأنف .

والخلاصة : أن شكل صيغة « يفعل » فى العربية ، أو تلك الصيغة بذاتها ، كما يعبر عنها النحاة القدماء ، يدل على الزمن الحاضر فقط اذا أريد النص به على زمن • وتدل بامكاناتها الحدئية على دلالات عرضنا لها فى موضعها من هذه الرسالة (٧٧) والزمن حينئذ يستفاد من قرائن السياق لا من الصيغة • أما دلالة « يفعل » على الماضى : « لم يفعل » ، « كان يفعل » ، فينبغى أن نفهمها ، كما عرضنا لذلك (٧٨) فى سياق العربية التاريخى .

### « يفعل » ومفهوم الزمن الحاضر :

فسر المستشرقون صيغة « يفعل » فى اطارها التاريخى • وقد أجاب هذا التفسير عن الاستعمالات غير المحدودة لهذه الصيغة فى العربية ، من حيث : دلالتها على الحاضر « يفعل » وقوعها فى سياق الماضى « لم يفعل » والمستقبل « سيفعل » وجهات الماضى : « كان يفعل » والحاضر : « أخذ يفعل » والمستقبل : « سيظل يفعل » ، ومن حيث

(٧٦) النمل : ٧ •

(٧٧) ينظر الفصل الثانى من هذه الرسالة : « امكانات الصيغة » / من : ٦٨ •

(٧٨) ينظر الفصل الأول من هذه الرسالة : « الزمن الصرلى » / من : ٣٤

كما بعدما •

مجبتها في اطار انشائي كالدعاء : « يغفر الله لك » والطلب « ليفعل » و « ولا يفعل » فضلا عن امكاناتها الحديثة في العادة والاستمرار والاستحضار . . . الخ .

وقد جعل ذلك - الاستعمال المتنوع لصيغة « يفعل » في العربية - عددا من المعاصرين يتجاوزون التعليقات اللغوية في تحليلهم صيغة « يفعل » . . .

ومن ذلك ما يقوله الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى : « الظاهر أن الفعل المضارع ليس صيغة تقابل صيغة الماضي أو الأمر ، وإنما مكانه بين الأفعال كمكان ما يسمى ال Infinitive - المصدر - في اللغات الأوربية ، لأن فيه الدلالة بالقوة على معاني الأفعال جميعا » (٧٩) فـ « الدلالة بالقوة » يمكن أن تكون من سمات وصف الصيغة ، وليس مما نملكه هذه الصيغة من قدرات . ويذهب الأستاذ أحمد ماهر البقرى الى أن « المضارع من الشمول والانساع بحيث يشمل الأزمنة الثلاثة » (٨٠) . وفي ذلك خلط لامكانات صيغة المضارع التي تسع لعدة معان ، أما دلالتها على الزمن فدلالة واحدة اذا كانت تلك الصيغة مجردة من مورفيمات نفي أو زمن . وهي الدلالة على الحاضر .

لكن أهم معضلة واجهت الباحثين ، قدماء ومحدثين ، تتمثل في مفهوم الزمن الحاضر الذي تعبر عنه هذه الصيغة ونكشف مناقشة مفهوم ( الزمن الحاضر ) عن البعدين اللغوي والعقلي للوجود غير المرئي لـ « نقطة الزمن الحاضر » التي تتسرب الى الماضي حالما تكون أو التي لم تكن بعد أصلا ، اذ هي في الزمن المستقبل .

وهذا الملحظ المنطقي الى جانب الملحظ اللغوي لمفهوم الزمن عامة والحاضر خاصة مما توفر عليه النحاة القدماء والمحدثون ، وخضع للمناقشة ليس في الدراسات اللغوية العربية ، حسب ، بل في الدراسات الأجنبية أيضا .

وقد جعل ابن يعيش الزمن الحاضر « حركة تفصل بين - الحركتين -

(٧٩) نحو الفعل / هاضم : ٤٤ .

(٨٠) أساليب النفي في القرآن : ٢٠ .



الماضية والآتية « (٨١) . وقد شرح ذلك قوله : « وأما الحاضر فهو الذى يصل اليه المستقبل ويسرى منه الماضى » (٨٢) ونقل عن بعض المتكلمين انكاره فعل الحال . قال : « رأى بعض المتكلمين ان كان فد وجد فيكون ماضيا والا فهو مستقبل » (٨٣) ان هذا الملحظ يردده اللغوى الانجليزى « يسبرسن Otto Jesperson » الذى يقول : « ان لنا على الأصح - أن نقول ان الزمن ينقسم الى جزأين ماضٍ ومستقبل . وبينهما حد الانفصال ، وقت حاضر كأنه النقطة الهندسية التى لا طول لها ولا عرض ولا ارتفاع » (٨٤) .

ان هذه الملاحظات ننصب على زمن الوجود وليس على زمن اللغة . ان اللغة لا تهتم بالحركة الفاصلة والسريان ، بل تنظر الى الصيغ واستعمالاتها ، الى الأشكال والعلاقات والدلالات التى تعبر عنها .

على أنه ينبغي علينا ألا نسى فهم العلاقة بين العقلى واللغوى ، فمهما حاولنا النظر الى اللغة بوصفها كيانا موضوعيا مستقلا بخصائصه ، فانه لا يمكن تجنب الآثار العقلية فى هذا الكيان . ولا يمكن اغفال التداخل بين العقلى واللغوى وهو أمر شائك ودقيق . ولعل ابن يعيش يعطينا مثلا تطبيقيا على ذلك . فعلى الرغم مما يبدو من صدور، عن المنطق العقلى فى تحديد زمن « الحال » اللغوى فانه يقدم لنا هذا الزمن من وجهة نظر لغوية ، بقول : « فيكون زمان الاخبار عنه هو زمان وجوده » (٨٥) فمعنى الاخبار هنا : الكلام ، ومعنى زمان وجوده : أنه زمن ذو أبعاد مكانية أى أن له نقطة ابتداء ونقطة انتهاء . وليس هو زمنا بلا أبعاد كما يلاحظ ذلك عدد من الفلاسفة والمتكلمين وهم يبحثون ماهية الزمن الحاضر فى الوجود . وقد رد ابن يعيش على ملاحظة ( الزمن فى الوجود ) دون اللغة بقوله « والحق ما ذكرناه ، وان لطف زمان الحال » (٨٦) .

ان مفهوم الزمن الحاضر بكونه زمنا لغويا مسطريا ( له جدول ترقيم هو واقع الجهة أو المسافة فى القسم الزمنى ) كما أشار اليه ابن يعيش ، قد وجد تحديدا دقيقا له عند الرضى .

(٨١) شرح المفصل . ج ٧ ص ٤ .

(٨٢) المصدر السابق : ج ٧ ص ٤ .

(٨٣) شرح المفصل : ٧ : ٧ .

(٨٤) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة الزمن فى اللغة العربية . ٦٤ : ٤٠ .

(٨٥) شرح المفصل : ٧ : ٤ .

(٨٦) المصدر السابق : ٧ : ٤ .

قدم الرضى الزمن الحاضر من خلال وجهتى نظر :

**الأولى :** ( عقلية ) ونسبها الى الحكماء ، والثانية : ( لغوية ) ونسبها الى النحاة . قال : « فقال الحكماء ان الحال ليس بزمان موجود ، بل هو فصل بين الزمانين » ( ٨٧ ) وقد استدل الحكماء على ذلك بعدم وجود شكل لغوى لزمن الحال « لأنه لو كان زمانا لكان التصنيف مثلا تنليثا » ( ٨٨ ) - أى ثلاث صيغ وليس صيغتين - وهذه الزاوية العقلية المحضة تفترض أن صيغة ( يفعل ) للمستقبل وأن الحاضر ليس له صيغة .

وليس بنا حاجة الى أن نعلق على هذا الرأى ، غير أنه يكفي أن نقول . وفق التعليل المنطقي هذا ، ان المستقبل وهو زمن « لم يكن له وجود بعد » ( ٨٩ ) لم يعدم أن يكون له شكل .

ثم يقدم الرضى وجهة نظر النحاة فى الزمن الحاضر :

يقول : « الحال عند النحاة غير « الآن » المختلف فى كونه زمانا . بل هو ما على جنبتي « الآن » من الزمان مع « الآن » ، سواء كان « الآن » ايضا زمانا أو الحد المشترك بين الزمانين » ( ٩٠ ) .

فالحاضر المتلاشى عند الحكماء المسلمين ويسبسون من بعدهم ، الذى ليس له طول ولا عرض ولا ارتفاع يقابله حاضر لغوى عند الرضى وابن بعميش ، له مسافة فى الماضى ومسافة فى الحاضر ومسافة فى المستقبل .

ويقدم الرضى مثلا تطبيقيا على الحاضر اللغوى : يقول : « ومن ثم نقول ان « يصل » فى قولك : « زيد يصل » حال مع أن بعض صلته « ماض » وبعضها باق فى المستقبل فجعلوا الصلاة الواقعة فى الآتات الكثيرة المتسالية واقعة فى الحال » ( ٩١ ) . ويعنى ذلك أن صيغة الفعل المضارع اذا دلت على الزمن الحاضر لا ينظر اليها فى اللغة الا بكونها شكلا يعبر عن وقوع حدث فى زمن حاضر . من غير نظر الى أنها تنطوى على أزمنة أخرى . وتلك ملاحظة فريدة تكشف عن مطابقة بين النظر اللغوى الحديث ، حيث ينطلقان من النظر الى اللغة بكونها نظاما مستقلا بذاته ، وذلك أساس من أهم أسس المنهج الوصفى فى علم اللغة .

( ٨٧ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

( ٨٨ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

( ٨٩ ) شرح الفصل : ج ٧ ص ٤ .

( ٩٠ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

( ٩١ ) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

## الحاضر الشروعي

### أخذ يفعل :

عرض النحاة لما سموه « الأفعال النى وضعت للدلالة على الشروع فى الخبر » (٩٢) وهى : « أنشأ ، طفق ، أخذ ، جعل ، علق ، قام ، هب » (٩٣) وقده « شرعت فى هذا الأمر شروعاً أى خضت » (٩٤) وأشكال الشروع تدخل فى جدول فعلى فى العربية ، ولكل فعل معنى معجمى يستقل به . غير أنها تتركب مع « يفعل » لتتحول الى أفعال مساعدة ، تؤدى وظيفة زمنية فى حدث الفعل ف « جعل يفعل كذا » : « أقبل وأخذ » (٩٥) . وبعبارة زمنية أن حدث الفعل قد بدى به اللحظة . وقده الملح سيبويه الى هذه الخاصية فيما سماه « الحروف التى هى لتقريب الأمور . . . » (٩٦) قال : « ولها نحو ليس لغيرها من الأفعال » (٩٧) وقال فى موضع آخر : « فأخلصوا هذه الحروف للأفعال » (٩٨) لكن سيبويه عنى بمنحى الاستبدال الاعرابى . قال : « ومثله « جعل يقول » لا تذكر الاسم ها هنا ( أى لا تقول جعل قائلاً ) ومثله : « أخذ يقول » فالفعل ها هنا بمنزلة الفعل فى « كان » اذا قلت : « كان يقول » وهو فى موضع اسم منصوب بمنزلته . تم ، وهو تم ، خبر كما أنه ها هنا خبر » (٩٩) ان التحول من « الفعلية » الى « المورفيمية » هو معنى قول ابن مالك وشارح ألفيته ابن عقيل : « وترك أن مع ذى الشروع وجبا » لأن المقصود به للحال و « أن » للاستقبال » (١٠٠) ويعنى ذلك أن زمن المركب الشروعى هو « الحاضر » وأن جهة زمن حدثه هو أن الحدث قد بدى به الآن ، مع الاشعار بأنه غير منقطع . ومن هنا فإن ما اقترحه الدكتور حسان من تسمية هذا المركب « الماضى الشروعى » (١٠١) يستند الى شكل مورفيم الشروع وليس الى دلالته .

والصحيح أن نطلق على هذا المركب : « الحاضر الشروعى » .

(٩٢) شرح الأشموني : ١ : ١٢٨ .

(٩٣) شرح الأشموني : ١ : ١٢٨ والدور اللوامع : ١ : ١٠٢ ، ١٠٣ .

(٩٤) لسان العرب : ٨ : ١٧٥ .

(٩٥) المصدر السابق : ١١ : ١١١ .

(٩٦) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(٩٧) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(٩٨) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(٩٩) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(١٠٠) شرح ابن عقيل : ١ : ٢٨٦ و ٢٨٩ .

(١٠١) ينظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

## نفي الحاضر

### والحاضر الشروعي :

لم يرد ، فيما وقعت عليه من مباحث قديمة وحديثة مقابل نفي المركب الحاضر الشروعي ، باستثناء اشارة الدكتور تمام حسان الذي جعل نفيه « ما فعل » . كما انه جعل : « ما فعل » نفيًا للماضى المنتهى بالحاضر « قد فعل » (١٠٢) .

فكأن تركيبى : « قد فعل » و « أخذ يفعل » عنده الدكتور تمام يشعران ، من « ناحية زمنية » بنوع من التوافق ، فيكون نفيهما : « ما فعل » . واكبر الظن أن الدكتور تمام استند الى عنصر « الحاضر » المفترض فى دلالة المركب « قد فعل » ، وعنصر الشروع فى دلالة المركب « أخذ يفعل » ، ليدخلهما ، توزيعيا ، فى خانة واحدة .

غير أننا - فيما عرضنا له - (١٠٣) لا يمكن أن نشعر بتوافق زمنى ما بين « قد فعل » و « أخذ يفعل » . فالأول فى الماضى والثانى فى الحاضر .

ان البحث عن المركب الذى ينفى الحاضر الشروعي يقود الى المركب الذى ينفى الحاضر المجرد . لأن الحاضر ليس له الا جهة واحدة هى «الآن» وقولنا : « هو يفعل » يعنى أنه الآن فى فعل وما زال فاذا أردنا جهة فى الحاضر خرجت صيغة المضارع عن الزمن : اما الى العادة أو الحقيقة أو الصفة . . . الخ .

ان ملحظ الحدث فى تركيب الحاضر الشروعي يمتاز عن الحدث فى الحاضر المجرد بكون الحدث قد بدىء به الآن فى حين ينظر الى حدث الحاضر المجرد الى كونه فى الحاضر دون نظر الى نقطة معينة فيه . ومن هنا ينبغى أن يكون هذا الملحظ موجودا فى نفي المركبين .

ان فى العربية تركيبين ، فى هذا الجانب - الأول : « ما يفعل » والثانى « ليس يفعل » .

وقد اكتفى سيبويه بالإشارة الى مركب « ما يفعل » بوصفه نفيًا لـ « يفعل » (١٠٤) غير أن النحاة ، بعده ، جعلوا : « ما » و « ليس » نافييتين للحال اذا دخلتا على صيغة المضارع (١٠٥) .

(١٠٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ .

(١٠٣) ينظر : ص ٢٣١ من الفصل السابق « حقل الماضى » و ص ٢٨٥ من هذا

الفصل .

(١٠٥) ينظر شرح الفصل : ١ : ١٠٨

(١٠٤) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

ولا يمكن ملاحظه فرق بين « ليس » و « ما » الا بملاحظة الصيغ  
التي تميل اليها « ليس » أو « ما » في الاستعمال .

ان « ليس » تنزع نحو الصيغ الاسمية ، وبدرجة أقل نحو صيغ  
« المضارع » ، في حين تنزع « ما » نحو الأفعال الماضية والمضارعه  
والأسماء بلا تفاوت (١٠٦) .

ويرينا الاستعمال القرآني أن « ليس » تنفي الجملة الاسمية فقط .  
كما في قوله تعالى : « ليس البر أن تولوا » (١٠٧) « ليس عليك  
جناح » (١٠٨) وقوله : « ليس الذكر كالأُنثى » (١٠٩) ف « ليس »  
لم تدخل على فعل في القرآن الكريم « (١١٠) .

وقد كان سيبويه رد على ائتلاف « ليس » مع صيغة « فعل » قال :  
« وزعم بعضهم أن « ليس » تجعل ك « ما » وذلك قليل لا يكاد يعرف ،  
فهذا يجوز أن يكون منه : « ليس خلق الله أشعر منه » ، و « ليس  
قالها زيد » (١١١) .

ان هذه الخاصية مع الصيغ هي التي تفرق بين « ليس » و « ما » .  
وتعني في جوهرها أن نسبة تسلط « ليس » على الأحداث actions  
أقل من نسبة تسلطها على الحالات States ، بل تكاد تكون معدومة في  
الاستعمال القرآني مثلا ، على الضد من « ما » التي تتسلط على الأحداث  
والحالات .

ان هذا الفرق في نفي الحالات أو الأحداث يرجح نفي الحاضر  
ب « ما » ، لأن نفي الحالات لا يتضمن زمنا لكن اذا تركبت « ما »  
و « ليس » مع « المضارع » عدم الفرق بينهما في الدلالة الزمنية ،  
فيكون نفي « المضارع » الزمني ب « ما » أولا : « ما يفعل »  
وب « ليس » ثانيا : « ليس يفعل » . أما الحاضر الشرعي فيتطلب  
الاشعار بنقطة زمنية في الحاضر هي نقطة البدء في الحدث الذي يجري  
نفيه في الحاضر ، وهو ما يدل عليه مركبا النفي « لما يفعل » و « ما فعل  
مذ » ، فهذان المركبان ، وان كانا يدلان ، في منحى من منحيهما ، على

(١٠٦) ينظر أساليب النفي في القرآن : ٩٣ .

(١٠٧) البقرة : ٧٧ .

(١٠٨) البقرة : ١٩٨ .

(١٠٩) آل عمران : ٣٦ .

(١١٠) أساليب النفي في القرآن : ٧٤ .

(١١١) الكتاب : ١٤٧/١ .

الماضى ، يشيران الى نقطة فى الحاضر ، من حيث ان حدثه لم يبدأ به حتى هذه اللحظة .

#### مورفييمات الشروع فى الاستعمال :

يخلو الاستعمال القرآنى من مورفييمات الشروع خلوا تاما ، والمستعمل منها هو « الفعل » كقوله تعالى : « ولما سكنت عن موسى الغضب أخذ الألواح » (١١٢) وقوله : « وجعل كلمة الذين كفروا السفلى » (١١٣) وقوله : « وهو الذى أنشأ جنات » (١١٤) وقوله : « واذا قاموا الى الصلاة قاموا كسالى » (١١٥) .

#### الحاضر المقاربي ( يكاد يفعل )

قلنا فيما سبقت الاشارة اليه (١١٦) ان المقاربة ناحية غير زمنية من نواحي الحدث ، فمركب : « كاد يفعل » يدل على أن الحدث قارب الوقوع فى الماضى ( غير المحدد ) ولم يقع ، فكان « كاد يفعل » من الناحية الزمنية = « لم يفعل » .  
أما مركب « يكاد يفعل » فيدل على أن الحدث يقارب الوقوع فى الحاضر .

ويتمثل الفرق بين « كاد يفعل » و « يكاد يفعل » فى الاستعمال القرآنى : بانطواء مركب « كاد يفعل » على أحداث . أما « يكاد يفعل » فينتطوى على وقوع أحداث أقرب الى الصفات ، وهى واحدة من دلالات صيغته « يفعل » . كما يأتى :

يكاد يفعل	كاد يفعل
« تكاد السماوات يتفطرن منه » (١٢٠)	« وما كادوا يفعلون » (١١٧)
« تكاد تميز من الغيظ » - (١٢١)	« وكادوا يقتلوننى » (١١٨)
« يكاد البرق يخطف أبصارهم » (١٢٢)	« لقد كدت تركزن اليهم » (١١٩)

(١١٢) الأعراف : ١٥٤ .

(١١٣) التوبة : ٤٠ .

(١١٤) الأنعام : ١٤١ .

(١١٥) النساء : ١٤٢ .

(١١٦) ينظر : ص ٣٦٠ من الفصل السابق .

(١١٧) البقرة : ٧١ .

(١١٨) الأعراف : ١٥٠ .

(١١٩) الاسراء : ٧٤ .

(١٢٠) مريم : ٦٠ .

(١٢١) الملك : ٨ .

(١٢٢) البقرة : ٢٠ .

## نفي الحاضر المقاربي

جاء نفي الحاضر المقاربي في القرآن بـ « لا » دون « ما » كقوله تعالى :  
 « لا يكادون يفقهون حديثنا » (١٢٣) وقوله : « ولا يكادون يفقهون  
 قولا » (١٢٤) وقوله : « ولا يكاد يبين » (١٢٥) .

ومرد نفيه بـ « لا » الى أن زمن الحدث المنفي بـ « لا » يلتبس فيه  
 الحاضر بالمستقبل .

فيكون امتدادا يناسب مع نفي الحدث المقترب من الوقوع والمبعد  
 عنه في آن واحد . اذ كأنه حدث مستمر في تعاقبه هذا . وهو امر  
 يتطابق مع اتجاه الأحداث في سياق هذا المركب الى عدم الانقطاع ،  
 حيث تكون أقرب الى الصفات منها الى الأحداث .

## الحاضر المستمر

يتيح لنا النظر في المركبات الراجعة الاستعمال البحث عن مقابلها  
 الزمني فـ « كان يفعل » الذي يدل على الماضي المستمر يدل بقلبه الى  
 « يكون يفعل » على الدلالة ذاتها في الحاضر أي الحاضر المستمر وهكذا  
 شأن مرادف « كان يفعل » « ظل يفعل » يكون : « يظل يفعل » .

ولما بينا (١٢٦) أن المركب « ظل يفعل » يتميز عن « كان يفعل »  
 بتضمنه حدثا غير متكرر ، أي لا يكون عادة ، في حين يدل « كان يفعل »  
 على ما سمي « الماضي التعودي » ، فقد صلح أي « يظل يفعل » للتعبير عن  
 المستقبل المستمر دون « يكون يفعل » كما يأتي :

الماضي المستمر	الحاضر المستمر	المستقبل المستمر
ظل يفعل	يظل يفعل	سيظل يفعل
كان يفعل	يكون يفعل	سيظل يفعل

في حين يصلح المركب « سيكون » مع صيغة « فاعل » لدلالاتها على  
 الثبوت الاسمي أي الصفة التي هي أقرب الى دلالة هذا المركب على العادة

• (١٢٣) النساء : ٧٨

• (١٢٤) الكهف : ٩٣

• (١٢٥) الزخرف : ٥٢

• (١٢٦) ينظر : ص ٢٥١ من الفصل السابق .

كقوله تعالى « ثم يخرجكم طفلا ثم لتبلغوا أشدكم ثم لتكونوا  
شيوخا » (١٢٧) أى تم « ستكونون شيوخا » ولا يصح « تم لتكونوا  
تشبخون » .

وقد ورد استعمال « يكون يفعل » دالا على الحاضر المستمر فى  
القرآن الكريم مرتين فقط هما قوله تعالى : « أفلم يسيروا فى الأرض فتكون  
لهم قلوب يعقلون بها » (١٢٨) أى : فيكونون يعقلون بقلوبهم . وقوله :  
« أو يلقى إليه كنز أو تكون له جنة يأكل منها » (١٢٩) أى : ويكون  
يأكل من جنته .

---

• (١٢٧) غافر : ٦٧ .

• (١٢٨) الحج : ٤٦ .

• (١٢٩) الفرقان : ٨ .



## المبحث الثالث :

### حقل المستقبل

#### سيفعل

#### سوف يفعل :

عرض سيبويه لـ « السين » و « سوف » مركبتين مع « المضارع »  
ليدلا على المستقبل من غير أن يشير الى فروق دلالية في جهة المستقبل  
بينهما . بل أشعر بتطابقهما في الدلالة الزمنية :

قال « وزعم الخليل انها ( السين ) جواب ( لن ) » ( ١٣٠ ) .

وقال في موضع ثان « واذا قال : « سوف يفعل » فان نفيه « لن  
يفعل » ( ١٣١ ) .

وقال في موضع ثالث : « ومن تلك الحروف أيضا « سوف » لأنها  
بمنزلة « السين » في قولك « سيفعل » ( ١٣٢ ) .

أما النحاة من بعده ، فقد وافقه فريق منهم كما صرح الرضى بأن  
« السين » و « سوف » « حرفا تنفيس ، ومعناه تأخير الفعل الى الزمان  
المستقبل وعدم التضييق في الحال » ( ١٣٣ ) ، وخالفه فريق آخر حيب  
أنكر الترادف بين « السين » و « سوف » . كما سيأتي .

وقد استند البصريون الى الفرق ( الشكلي ) بين « سوف » و « السين »  
لافتراض وجود فرق « دلالي » بينهما . فذهبوا الى أن الزمان المستقبل  
« مع « السين » أضيق منه مع « سوف » نظرا الى أن كثرة الحروف تقيده  
مبالغة في المعنى » ( ١٣٤ ) .

ان الجدل المتواصل حول « السين » و « سوف » في مباحث النحاة  
يرتبط بموضوع أساسي في المنهج النحوي وأعنى به موضوع « التأسيس » .  
فهل « السين » و « سوف » حرف واحد ؟

( ١٣٠ ) الكتاب : ٤ : ٢١٧ .

( ١٣١ ) المصدر السابق : ٣ : ١١٧ .

( ١٣٢ ) المصدر نفسه : ٣ : ١١٥ .

( ١٣٣ ) الكافية : ٢ : ٢٢٣ .

( ١٣٤ ) مع الهوامع : ٢ : ٧٢ .

وقد انقسم الرأي بإزاء ذلك ، فذهب فريق الى أنها حرف واحد ، وأن « السين » تشير الى مظهر من مظاهر السلوك الصوتي في اللغة ، حيث يتحول مورفيم ك « سوف » بالاستعمال الى « س » . كما ذكر من أنه يقال « سف » بحذف الوسط و « سو » بحذف الآخر و « سي » بحذفه وقلب الوسط ياء مبالغة في التخفيف « (١٣٥) .

وقد تجلّى ذلك كله في المسألة النائية والنسعين من الانصاف ، وقد كان عنوانها : « السين » متقطعة من « سوف » أو أصل برأسه ؟ « (١٣٦) وقد استند الكوفيون الى مبدأ السلوك الصوتي في جعل « السين » مقطوعة من « سوف » . قالوا : « انما قلنا ذلك لأن « سوف » كثر استعمالها في كلامهم وجريها على السننهم . وهم أبدا يحذفون لكثرة الاستعمال » (١٣٧) .

لكن البصريين استندوا الى الفرق الوظيفي بين « السين » و « سوف » فجعلوه دليلا « على أن كل واحد منهما حرف مستقل بنفسه ، غير مأخوذ من صاحبه » (١٣٨) .

وقد رجح النحاة - معبرين عن نزوع وصفى - الى النصوص لاختبار وظيفة « السين » و « سوف » لكن النظر في النصوص لم يكن دقيقا من جهة ، ولم يكن شاملا من جهة أخرى ، فأدى ذلك الى العودة الى الرأيين الأولين : « قال ابن أياز في « شرح الفصول » : « الفرق بين « السين » و « سوف » التراخي في « سوف » أشده منه في « السين » بدليل استقراء كلامهم قال تعالى : « وسوف تسألون » (١٣٩) وطال الأمد والزمان . وقال تعالى : « سيقول السفهاء من الناس » (١٤٠) فتعجل القول « (١٤١) .

أما ابن مالك فقد قال ، مستندا الى التطابق الشكلي في التركيبين اللذين يقع « السين » و « سوف » في سياقيهما ، قال « بتعاقبهما » (١٤٢) قال تعالى : « وسوف يؤتى الله المؤمنين أجرا عظيما » (١٤٣) .

• (١٣٥) معنى اللبيب : ١ : ١٣٩ .

• (١٣٦) الانصاف : ٢ : ٦٤٦ .

• (١٣٧) الانصاف : ٢ : ٦٤٦ .

• (١٣٨) الانصاف : ٢ : ٦٤٧ .

• (١٣٩) الزخرف : ٤٤ .

• (١٤٠) البقرة : ١٤٢ .

• (١٤١) الأشباه والنظائر : ٢ : ٢٠٦ .

• (١٤٢) ينظر الجنى الدانى : ١١٩ .

• (١٤٣) النساء : ١٤٦ .

وقال : « أولئك سنؤتيهم أجرا عظيما » (١٤٤) وقال : « كلا سيعامون » (١٤٥) وقال : « كلا سوف تعلمون » (١٤٦) .

أما المباحث المعاصرة فلم تجهد في فحص النصوص التي تتعلق بهذه النقطة . وقد أكتفت بنقل النتائج القديمة . فمن أشاروا ، بصورة غير مباشرة ، الى ترادفهما الدكتور مهدي المخزومي . قال : « ك » السين « أو « سوف » في تخليص « يفعل » للمستقبل « (١٤٧) . وتابعه الدكتور على جابر المنصوري فقال : « جملة المستقبل وأدائها الأساسية « السين » . . . . . وسوف . . . . . (١٤٨) .

أما الدكتور تمام حسان فقله جعل ، - متابعا البصريين - ل « سوف » و « السين » قيدا توزيعية متغايرة ، اذ جعل « سيفعل » للمستقبل القريب ، و « سوف يفعل » للمستقبل البعيد (١٤٩) .

#### « السين » و « سوف » في الاستعمال :

ان فحص الجانب الاستعمالي في « السين » و « سوف » في القرآن يؤدي الى ما يأتي :

( أ ) ملاحظة اتجاه « سوف » في الغالب للدلالة على زمن بعيد يتصل بالآخرة : كما في قوله تعالى :

« فسوف نصليه نارا » (١٥٠) وقوله : « فسوف نؤتيه اجرا » (١٥١) وقوله : « وسوف تسألون » (١٥٢) وقوله : « وان سعيه

---

(١٤٤) النساء : ١٦٢ .

(١٤٥) النبا : ٤ .

(١٤٦) التكاثر : ٣ .

(١٤٧) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٩ .

(١٤٨) مجلة كلية الشريعة / مقالة جملة الماضي والحاضر والمستقبل : ٦ : ٣٧ .

(١٤٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / الجدول الزمني .

(١٥٠) النساء : ٢٩ .

(١٥١) النساء : ٧٣ .

(١٥٢) الزخرف : ٤٤ .

سوف يرى « (١٥٣) وقوله : « فسوف يلقون غيا » (١٥٤) وقوله :  
« فسوف يحاسب حسابا عسيراً » (١٥٥) وقوله : « فسوف نصيبهم  
نار » (١٥٦) .

(ب) ملاحظة اتجاه « السين » للدلالة على مستقبل قريب ، يتصل  
في الاستعمال القرآني بالدنيا .  
كما في قوله تعالى :

« سنقتل أبناءهم » (١٥٧) وقوله : « سأصرف عن آياتي الذين  
يتكبرون في الأرض » (١٥٨) وقوله : « سنلقى في قلوب الذين كفروا  
الرعب » (١٥٩) وقوله « قالوا سنراود عنه أباه » (١٦٠) وقوله :  
« ان الله سيبطله » (١٦١) وقوله : « ومن قال سأنزل مثل ما أنزل  
الله » (١٦٢) وقوله : « انا سنلقى عليك قولا ثقيلا » (١٦٣) وقوله :  
« سيغلبون في بضع سنين » (١٦٤) وقوله : « سنسمه على  
الخرطوم » (١٦٥) وقوله : « علم الله أنكم ستذكرونهن » (١٦٦) .

(ج) يتمثل الفرق الدلالي بين « سوف » و « السين » في وقوع  
« سوف » في اطار تركيبات شرطية ، دون « السين » . ان التركيبات  
الشرطية تعنى بتعليق الأحداث ، أكثر مما تعنى بحدث ذي زمن معين .  
كما في قوله : « ومن يفعل ٠٠٠ » الآية « فسوف نصليه » (١٦٧)  
وقوله : « ومن يقاتل ٠٠٠ » الآية « فسوف نؤتيه » (١٦٨) وقوله :

- 
- (١٥٣) النجم : ٤٠
  - (١٥٤) مريم : ٥٩
  - (١٥٥) الانشقاق : ٨
  - (١٥٦) النساء : ٥٥
  - (١٥٧) الاعراف : ١٢٦
  - (١٥٨) الاعراف : ١٤٥
  - (١٥٩) آل عمران : ١٥١
  - (١٦٠) يوسف : ٦١
  - (١٦١) يونس : ٨١
  - (١٦٢) الأنعام : ٩٣
  - (١٦٣) الزمل : ٥
  - (١٦٤) الروم : ٣ و ٤
  - (١٦٥) القلم : ١٦
  - (١٦٦) البقرة : ٢٣٥
  - (١٦٧) النساء : ٢٩
  - (١٦٨) النساء : ٧٣

« ومن يفعل ٠٠٠ » الآية « فسوف نؤتيه » (١٦٩) وقوله : « أئذا مامت لسوف أخرج حيا » (١٧٠) وقوله : « من يرتد منكم ٠٠٠ » الآية « فسوف يأتي الله بقوم يحبهم » (١٧١) وقوله : « فان استقر مكانه فسوف تراني » (١٧٢) : وقوله : « وان خفتم عيلة فسوف يغنيكم الله » (١٧٣) .

أما « السين » فغلب عليها مجيئها ابتدائية : كما في قوله تعالى : « سأصرف عن آياتي ٠٠٠ » (١٧٤) وقوله : « سنلقي في قلوب ٠٠٠ » (١٧٥) وقوله : « سنقرئك فلا تنسى » (١٧٦) .

وقوله : « سيذكر من يخشى » (١٧٧) وقوله « ستجدون آخرين » (١٧٨) وقوله : « سيعلمون غدا ٠٠ » (١٧٩) وقوله : « سيهزم الجمع ٠٠ » (١٨٠) وقوله : « سأرهقه صعودا » (١٨١) وقوله : « سأصليه سقر » (١٨٢) وقوله : « وسنقول له من أمرنا ٠٠ » (١٨٣) وقوله : « سيقول لك المخلفون » (١٨٤) وقوله : « سنسمه على الخرطوم » (١٨٥) وقوله : « سنفرغ لكم أيها الثقلان » (١٨٦) وقوله : « سيقول المخلفون ٠٠ » (١٨٧) .

يستنتى من ذلك مجيء السين في اطار تركيب شرطى مرين هما :

- 
- (١٦٩) النساء : ١١٤
  - (١٧٠) مريم : ٦٦
  - (١٧١) المائدة : ٥٧
  - (١٧٢) الاعراف : ١٤٢
  - (١٧٣) التوبة : ٢٩
  - (١٧٤) الاعراف : ١٤٥
  - (١٧٥) آل عمران : ١٥١
  - (١٧٦) الأعلى : ٦
  - (١٧٧) الأعلى : ٦٠
  - (١٧٨) النساء : ٩٠
  - (١٧٩) القمر : ٢٦
  - (١٨٠) القمر : ٤٥
  - (١٨١) المدثر : ١٧
  - (١٨٢) المدثر : ٢٦
  - (١٨٣) الكهف : ٨٩
  - (١٨٤) الفتح : ١١
  - (١٨٥) القلم : ١٦
  - (١٨٦) الرحمن : ٣١
  - (١٨٧) الفتح : ١٥

قوله : « حتى اذا رأوا ما يوعدون فسيعلمون ٥٠ » (١٨٨) \*

وقوله تعالى : « وان تعاسرتم فسترضع له أخرى » (١٨٩) \*

ان استحضار الصورة ثابت في قوله : « حتى اذا رأوا ٥٠٠ » الآية وكأنهم رأوا فعلموا، ومثل ذلك قوله في استحضار الصورة : « أأمنتهم من في السماء أن يرسل عليكم حاصبا فستعلمون كيف نذير » (١٩٠) أما قوله : « وان تعاسرتم ٥٠٠ الآية » فالأحداث تنسم هنا بالتحقق لأنها تخص أمرا من أمور المجمع « الطلاق » في حين لا تحمل أحداث التركيبات الشرطية هذه السمة : « من يفعل » ، « من يرند » ، « من يقاتل » « ان خفتم » .  
ووضع « ان تعاسرتم فسترضع له أخرى » بازاء :

و « ان استقر مكانه فسوف تراني » \*

يبين امكان وقوع الحدث في الأولى واستحالة وقوعه في الثانية .

ومن ثم تشعرا هذه الاستحالة بالبعد الزمني \*

( د ) يغلب على « السين » مجيئها في اطار حوار يقع فيه حدث « القول » المستقبل قريبا كما في قوله : « قل لمن الأرض ٥٥٥٥٥٥ سيقولون لله » (١٩١) وقوله : « قل من رب السماوات ٥٥٥٥٥٥ لله » (١٩٢) وقوله : « قل من بيده ملكوت كل شيء ٥٥٥٥٥٥ سيقولون لله » (١٩٣) وقوله : « قل كونوا حجارة ٥٥ » الآية « فسيقولون من يعيدنا » (١٩٤) وقوله : « قل الذي فطركم أول مرة فسينغصون اليك رؤوسهم » (١٩٥) \*

( هـ ) يبقى هناك تركيبان لغويان تماثل فيهما الأداتان « السين »

و « سوف » تماثلا شكليا :

« سوف يعلم »

« سيعلم »

« سوف يصلي »

« سيصلي »

(١٨٨) الجن : ٢٤ \*

(١٨٩) الطلاق : ٦ \*

(١٩٠) الملك : ١٧ \*

(١٩١) المؤمنون : ٨٤ ، ٨٥ \*

(١٩٢) المؤمنون : ٨٦ ، ٨٧ \*

(١٩٣) المؤمنون : ٨٨ ، ٨٩ \*

(١٩٤) الاسراء : ٥١ \*

(١٩٥) الاسراء : ٥١ \*

ودلاليا : العلم فى الآخرة والاصلاء فيها • وقد جعل هذا التماثل  
نحويا كابن مالك يشير الى تعاقبهما فى الدلالة كما سبقت الاشارة الى  
ذلك (١٩٦) •

لكن ملاحظة السياق الذى تقع فيه هذه التركيبات يقودنا الى ما يأتى :  
١ - أن حدثت « العلم » وان وقع فى الآخرة ، مع « سوف »  
و « السين » ذو قيمة استعمالية مع « سوف » اذ تكرر نمط « سوف  
يعلم » وصوره تسع عشرة مرة ، فى حين تكرر نمط « سيعلم » وصوره  
سبع مرات •

٢ - أنه يغلب على استعمال « سوف يعلم » أن يسبق بأحداث التمتع  
واللهو كما فى قوله تعالى : « ذرهم يأكلوا ويتمتعوا ويلههم الأمل فسوف  
يعلمون » (١٩٧) وقوله : « فتمتعوا فسوف تعلمون » (١٩٨)  
وقوله : « وليتمتعوا فسوف يعلمون » (١٩٩) وقوله : « فتمتعوا فسوف  
تعلمون » (٢٠٠) فكان للأحداث ، ها هنا ، اطارا نفسيا تقع فيه • وهذا  
الاطار يعبر عن امتداد الزمن الفانى • وكأنه ترك للاهين أن ينصروا أو  
يحسوا امتداد الزمن ، وان هذا الامتداد ، على طوله ، سوف ينتهى ليفج  
العلم بالحساب • ومجىء السين سيقطع هذا الامتداد المقصود •

٣ - أن نمط « سوف يعلم » يقع فى سياق محاجة فكرية وتأمل  
وتبصر ، أى فى اطار من التمهّل فى ملاحظة تعاقب الأحداث ، الأمر الذى  
يشعر فيه بامتداد الزمن ، كما فى قوله تعالى :

« لكل نبياً مستقر وسوف تعلمون » (٢٠١) وقوله : « ان هذا لكر  
مكرتموه ••• الآية » فسوف تعلمون » (٢٠٢) وقوله : « انه لكبيركم  
الذى علمكم السحر فسوف تعلمون » (٢٠٣) وقوله : « فكفروا به فسوف  
يعلمون » (٢٠٤) وقوله : « وأبصرهم فسوف يبصرون » (٢٥٠) وقوله :

(١٩٦) انظر / ص ٢٩٣ من هذا الفصل •

(١٩٧) الحجر : ٣ •

(١٩٨) النحل : ٥٥ •

(١٩٩) العنكبوت : ٦٦ •

(٢٠٠) الروم : ٣٤ •

(٢٠١) الأنعام : ٦٧ •

(٢٠٢) الأعراف : ١٢٢ •

(٢٠٣) الشعراء : ٤٩ •

(٢٠٤) الصافات : ١٧٠ •

(٢٥٠) الصافات : ١٧٥ •

« الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسلنا فسوف يعلمون » (٢٠٦) وقوله : « فاصفح عنهم وقل سلام فسوف يعلمون » (٢٠٧) .

٤ - أما تصفح نمط « سيعلم » وصوره فيؤدى الى ملحظ القطع والعنف ، وهو ملحظ يشعر بقرب وقوع الأحداث كما فى قوله تعالى : « سيعلمون غدا من الكذاب الاشر » (٢٠٨) وقوله : « وسيعلم الذين ظلموا اى منقلب ينقلبون » (٢٠٩) .

٥ - أن هذا المنحى ، أى منحى التمهيل فى سياق « سوف » والقطع فى سياق « السين » ، يمكن أن يلاحظ فى « سوف يصلى » و « سيصلى » فى قوله تعالى : « ان الذين كفروا بآياتنا سوف نصليهم نارا » (٢١٠) ويقول : « سأصليه سقر » (٢١١) .

٦ - أن ملاحظة نمط « سيعلم » تشعر باستحضار الصورة وهو ما يشعر بقرب وقوع الحدث . وقد مر بنا ذلك (٢١٢) فى قوله : « حتى اذا رأوا ٠٠٠ الآيه » فسيعلمون » وقوله : « فاذا هى تمور ٠٠٠ الآيه » فستعلمون » .

٧ - أن هذا المنحى ، منحى استحضار الصورة من عدمه ، يتضح فى تركيبى « سوف يصلى » و « سيصلى » فى قوله تعالى : « ان الذين كفروا بآياتنا سوف نصليهم نارا » (٢١٣) وقوله : « ومن يفعل ذلك عدوانا وظلما فسوف نصليه نارا » (٢١٤) وقوله : « تبت يدا ابي لهب وتب ما اغنى عنه ماله وما كسب سيصلى نارا ذات لهب » (٢١٥) وقوله : « انما ياكلون فى بطونهم نارا وسيصلون سعيرا » (٢١٦)

٨ - أن الذى يعترض نتيجة المبحث السابق قوله تعالى : « كلا

- 
- ٠ ٧٠ (٢٠٦) غافر :
  - ٠ ٨٩ (٢٠٧) الزخرف :
  - ٠ ٢٦ (٢٠٨) القمر :
  - ٠ ٢٢٧ (٢٠٩) الشعراء :
  - ٠ ٥٦ (٢١٠) النساء :
  - ٠ ٢٦ (٢١١) المدثر :
  - ٠ انظر الفقرة السابقة (٢١٢)
  - ٠ ٥٦ (٢١٣) النساء :
  - ٠ ٣٠ (٢١٤) النساء :
  - ٠ ٣ (٢١٥) تبت :
  - ٠ ١٠ (٢١٦) النساء :



سيعلمون ثم كلا سيعلمون» (٢١٧) وقوله : « كلا سوف نعلمون » ثم كلا سوف تعلمون » (٢١٨) فالتركيبان يتطابقان من الناحيتين « الشكلية » و « الدلالية » تطابقا تاما ، ويقعان فى اطار من الزجر والتعنيف مستفاد من أداة « الردع والزجر » (٢١٩) « كلا » عبر أن فحص نصيبهما وملاحظة سياقيهما يعيدنا الى النقطة التى انتهينا اليها وهى ان «السين» و «سوف» أداتان مختلفتان من حيث الوظيفة النحوية ونحصر هذه الوظيفة فى جهة المستقبل .

قال تعالى : « عم يتساءلون عن النبأ العظيم الذين هم فيه مختلفون كلا سيعلمون ثم كلا سيعلمون » (٢٢٠) وقال : « الهالك التكاثر حتى زرتم المقابر . كلا سوف تعلمون ثم كلا سوف تعلمون » (٢٢١) فالردع والوعيد بالعلم كان يدور حول أهم أدلة الخالق وقدرته المطلقة . وهو « البعث » وما يشتمل عليه من دلالة الايمان نصديقا به ، أو من دلالة الكفر انكارا له ، وكان موجها الى الجماعة البشرية التى اضطربت أفكارها حوله .

هنا يكون الحسم بوقوع حدث العلم وتقريب وقوعه ونبیان أن « ما يتساءلون عنه ويضحكون منه حق » (٢٢٢) أمر لا بد منه ، يتطلبه السياق ، الذى حفل بتقديم البراهين على أن البعث واقع لا محالة : « ألم نجعل الأرض مهادا والجبال أوتادا » (٢٢٣) « فما وجه انكار قدرته على البعث وما هو الا اختراع كهذه الاختراعات » (٢٢٤) .

أما سياق الآية النانية فقد كان الردع والوعيد بالعلم موجها الى الجماعة البشرية التى اختلفت قيمة من قيمها ، ونجل ذلك الاختلال فى « التبارى فى الكثرة والتباهى بها » (٢٢٥) وهذه القيمة الاجتماعية ليست بشىء اذا وضعناها بازاء « النبأ العظيم » ومن هنا جاء حدث العلم بعقبها مسبوقا ب « سوف » وجاء حدث العلم بعقبى « النبأ العظيم » مسبوقا ب « السين » .

- 
- (٢١٧) التكاثر : ٣ و ٤ .
  - (٢١٨) النبأ : ٤ و ٥ .
  - (٢١٩) مفتحى اللبيب : ١ : ١٨٨ .
  - (٢٢٠) النبأ : ٤ و ٥ .
  - (٢٢١) التكاثر : ٣ و ٤ .
  - (٢٢٢) الكشاف : ٤ : ٢٠٧ .
  - (٢٢٣) النبأ : ٦ .
  - (٢٢٤) الكشاف : ٤ : ٢٠٧ .
  - (٢٢٥) الكشاف : ٤ : ٢٨٠ .

ونخلص من كل ذلك الى أن « السين » و « سوف » في اللغة العربية بمعزل عن ملاحظة ما اذا كانت « السين » قد تحولت في الاستعمال فصارت « سوف » أو اقتطع منها ، مورفيمان زمنيان يؤديان وظيفتين مختلفتين من حيث الجهة الزمنية .

### المستقبل الاستمراري ونفيه :

عرضنا في حقل الماضي والحاضر لبعض مركبات المادة وهو « ظل يفعل » في الماضي و « يظل يفعل » في الحاضر .

وقد وزع الدكتور تمام حسان هذا المركب في حقل المستقبل على النحو الآتي :

الاستقبال الاستمراري موكدہ نفيہ استفهامہ

سيظل يفعل لسوف يظل يفعل لن يفعل أسيظل يفعل ؟ (٢٢٦)

ويرينا هذا التوزيع الاضطراب السائد في جدول الدكتور تمام حسان . ف « السين » و « سوف » يتعاقبان من دون أن يكون لفرق الجهة الذي يؤديانه والذي قال به الدكتور تمام نفسه ، تأثير هناك ، كما أن وضع دالتين مختلفتين بازاء مركب واحد ، كما فعل باسناده دلالة نفي « المستقبل القريب » ونفي « المستقبل الاستمراري » الى مركب « لن يفعل » (٢٢٧) ، يعنى نقض المفهوم الدلالي في النحو .

كما أنه ينبغي أن نعرض لنقطة أساسية ، يتسم بها حقل الزمن في العربية وهي توكيد مركبات الزمن وصيغته أو الاستفهام عنها .

ان « التوكيد » ليس له آثار في اتجاه الصيغ والمركبات الى الزمن ، سواء أكان ذلك في قسم الزمن أم في جهته ، كما نقول : « فعل » و « قد فعل » و « لقد فعل » . وقد بحثنا ذلك في حقل الماضي ودحضنا الافتراضات التي كان مؤداها أن للماضي المؤكد دلالة زمنية خاصة به (٢٢٨) .

والاستفهام ، شأنه شأن التوكيد ، لا أثر له في اتجاه الصيغ الزمنية . كما تقول : « أفعل ؟ » « أكان قد فعل ؟ » « أكان يفعل » « ألم يكن يفعل » « أسيظل يفعل ؟ » الخ .

(٢٢٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ فما بعدها .

(٢٢٧) ينظر المصدر السابق : ٢٤٥ فما بعدها .

(٢٢٨) ينظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول الزمن .

باستثناء مركب واحد • تخرج به أداة الاستفهام الصيغة عن زمنها •  
كما سنعرض لذلك في خاتمة هذا الفصل •

ويؤدي بنا ملحظ هذه النقطة ، والملاحظات التي نعرضت منها الى  
توزيع المستقبل الاستمراري ، كما يأتي :

المستقبل الاستمراري	نفيه
سيظل يفعل	لا يظل يفعل
سوف يظل يفعل	لن يظل يفعل

كما انه يمكن استعمال مرادفات هذه المواد كـ « سيدتمر يفعل »  
و « يبقى يفعل » •

### نفي المستقبل

لن يفعل

لا يفعل

يقدم سيبويه انطباعا اوليا على أن نفي المضارع بـ « لن » ونفيه  
بـ « لا » متطابقان من حيث دلتهما الزمنية ، في نفي حدث المستقبل ، قال:  
« واذا قال : « هو يفعل » ، ولم يكن الفعل واقعا فان نفيه : « لا يفعل » •  
واذا قال « سوف يفعل » فان نفيه « لن يفعل » (٢٢٩) غير أن سيبويه  
بوضعه ثانياً « لا يفعل » بازاء « ليفعلن » • « واذا قال « ليفعلن » فنقيه :  
« لا يفعل » كأنه قال : « والله ليفعلن » فقلت : « والله لا يفعل » (٢٣٠) ،  
كشفت عن الفرق الوظيفي بين « لا » و « لن » • فالحدث في سياق  
قسم في المستقبل يشعر بأنه كالمحقق أو كالقريب من التحقق • وكذا  
نفيه • وهذا ملحظ دقيق سنعرض له في هذا المبحث •

وقد عكس الزمخشري من تحليل سيبويه السابق ، فرق التوكيد ،  
بأن « لن » لتأكيد ما تعطيه « لا » من نفي المستقبل تقول : « لا أبرح  
اليوم مكاني » فاذا وكدت وشددت قلت : « لن أبرح اليوم مكاني » (٢٣١)  
ومن ثم فقد الصق بـ « لن » : دلالة التأييد « (١٣٢) •

(٢٢٩) الكتاب : ٣ : ١١٧ •

(٢٣٠) الكتاب : ٣ : ١١٧ •

(٢٣١) الفصل : ٣٠٧ •

(٢٣٢) معنى اللبيب : ١ : ٢٨٤ •

وقد رد ابن هشام على الزمخشري ، فيما أسند الى « لن » من دلالات معينة ، محتكما الى النص القرآني . قال : « ولا تفيد « لن » توكيد النفي خلافا للزمخشري في « كشافه » ولا تأبيدا خلافا له في « انموذجه » وكلاهما دعوى بلا دليل ، قيل ولو كان للتأبيد لم يقيد منفيها ب « اليوم » في : « فلن أكلم اليوم انسيا » (٢٣٣) .

وتعني ملاحظة ابن هشام أن النفي ب « لن » يدل على زمن غير محدد في المستقبل شأنه شأن نفي الماضي ب « لم » . وقد حلل ابن يعيش ملاحظات سيبويه في النفي ب « لا » و « لن » التي سبقت الاشارة اليها (٢٣٤) تحليلا زمنيا ، اذ جعل ل « لن » وظيفة نفي « المستقبل » : « سوف يفعل : لن يفعل » أما « لا » فوظيفتها نفي « يفعل » اذا أريد به المستقبل « (٢٣٥) وأظن أن ابن يعيش كان يستند الى مفهوم النحاة حول صيغة « يفعل » في دلالتها المشتركة على زمني الحاضر والمستقبل في حين لا يدل المركب « سوف يفعل » . « سيقعل » الا على المستقبل . وكان « لن » أخص بنفي المستقبل من « لا » . وهذه الخصوصية تجعل نفيها واقعا على « التأبيد » ، وطول المدة نحو قوله : « ولن يتمنوه أبدا » (٢٣٦) .

وقد بين الزملكاني في ( البرهان ) أن ( لن ) تجمع بين دلالة التوكيد في النفي وقرب وقوع حدثها في المستقبل قال : « لن » أكد في النفي وأن كان زمانها أقصر » (٢٣٧) .

وتقل السيوطي رأى أبى محمد عبد الواحد في أن « لن » تنفي ما قرب من الزمان ولا يمتد معها النفي « (٢٣٨) ومن ثم ناقش الزملكاني الاعتراض الذي يوجد الطرف « أبدا » في سياق « لن » على النحو الآتي : « فان قلت قوله « أبدا » ينفي ما ذكرنه ، قلت : قوله : « قد يأتي لفظ « الأبد » في الزمن القريب تفخيما لأمره واعطاء له معنى الزمن الطويل كقولك : « زيد يصلي أبدا » (٢٣٩) .

وفي هذا التحليل خلط ، اذ يخرج الزملكاني من ملاحظة النص الى

- (٢٣٣) معنى اللبيب : ١ : ٢٨٤ .
- (٢٣٤) انظر : الصفحة السابقة .
- (٢٣٥) شرح المفصل : ٨ : ١١١ ، ١١٢ .
- (٢٣٦) شرح المفصل : ٨ : ١١١ ، ١١٢ .
- (٢٣٧) البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : ١٩٣ .
- (٢٣٨) (( الأشباه والنظائر : ٢ : ٢٠٦ .
- (٢٣٩) البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : ١٩٤ .

ما وراء النص باعتماده مطابقة شكلية مفترضة بين نصين لا تطابق بينهما  
ففى مثاله : « زيد يصلى أبدا » لا تعنى صيغة « يفعل » : « يصلى » هنا  
حدثا زمنيا بل هو صلة الاسم فى تركيبه العميق :

ف « زيد يصلى أبدا » = « زيد هو المصلى » أبدا .

فى حين يكون الظرف « أبدا » أداة قياس حدث النمنى فى قوله  
تعالى : « ولن يتمنوه أبدا » (٢٤٠) . ويكون ملحظ الفرق واضحا اذا  
افترضنا أن « زيدا » فى حال صلاة تستمر أبدا ، كما ان الكفار فى  
حال عدم تمنى الموت أبدا .

وعلى أية حال فقد نقل السيوطى رأى ابن عصفور فيما ذهب اليه  
من قصر زمان « لن » وعلق عليه بقوله : « الذى ذهب اليه باطل بل  
كل منهما « لن » و « لا » يستعمل حيث يمتد النفى وحيث لا يمتد ،  
فمن الأول « فان لم تفعلوا ولن تفعلوا » (٢٤١) وفى « لا » « ان لك  
أن لا تجوع فيها ولا تعرى » (٢٤٢) ومن الثانى فى « لن » : « فان أكلم  
اليوم أنسيا » (٢٤٣) . وفى « لا » : « أن لا تكلم الناس ثلاثة  
أيام » (٢٤٤) .

وقد خالف ابن مالك أكثر النحاة فى نفيه تخلص المضارع بـ « لا »  
النافيه للاستقبال . « لصحة قولك : « جاء زيد لا يتكلم » (٢٤٥) .

وتصب ملاحظة ابن مالك هذه ، بصورة ما ، فى رأى سيبويه الذى  
افتتحنا به هذا المبحث .

فحدث « لا » هنا لا يدل على زمن البتة . كما عرضنا لذلك فى بحث  
الصيغة والحال النحوى (٢٤٦) .

ولأن لـ « لن » وظيفة زمنية فقط ، هى الدلالة على المستقبل ، فقد  
امتنع وقوعها ها هنا ، فلا نقول : « جاء زيد لن يتكلم » .

أما الملاحظات المعاصرة فقد تباينت ، غير أنها قدمت تحليلات دقيقة

• (٢٤٠) البقرة : ٩٥

• (٢٤١) البقرة : ٢٤

• (٢٤٢) طه : ١١٨

• (٢٤٣) مريم : ٢٦

• (٢٤٤) آل عمران : ٤١

• (٢٤٥) معنى اللبيب : ١ : ٢٤٤

• (٢٤٦) ينظر الفصل الثانى من هذه الرسالة / « امكانات الصيغة » ص ٧٤

فى هذه النقطة • وقد فرق «برجشتراسر» بين «لا» و «لن» تفريقاً زمنياً  
توضحه توزيعاته الآتية :

أداة النفي	الماضى	الحاضر	المستقبل
لا	—	لا يفعل	لا يفعل
لن	—	—	لن يفعل (٢٤٧) •

وهو — كما يبدو — يصدر عن آراء سيبويه وان أضاف الى « لا »  
دلالة حدث المضارع معها على « الحاضر » •

وقد انتهى الأستاذ محمد البقرى فى مؤلفه : « أساليب النفي فى  
القرآن » الى النتيجة ذاتها :

« التعبير ب « لا » لأن الخبر يطرد فى الحاضر والمستقبل ، أما « لن »  
فتنخصص للاستقبال » (٢٤٨) •

ونخلص من كل ذلك الى : أن « لا » تنطوى على وظيفة زمنية هى  
نفي الحاضر المتببس بالمستقبل • أو تدل على نفي غير زمنى • فى حين  
لا يدل حدث « لن » الا على المستقبل •

ويقدم لنا الأستاذ البقرى تحليلاً تطبيقياً للقيم الخلافية بين نفي  
« لا يفعل » ونفي « لن يفعل » فى قوله تعالى :

« ولما ورد ماء مدين وجد عليه أمة من الناس يسقون ووجد من  
نونهم امرأتين ئوددان قال ما خطبكما قالتا لا نسقى حتى يصدر الرعاء  
وأبونا شيخ كبير » (٢٤٩) •

يقول : « ف : « لا » فى الآية أما أنها تفيد نفي الحاضر ، اذ أن  
طبعهما ، فى كل مرة ، أنهما كذلك لا تسقيان ريثما يصدر الرعاء ،  
وأما يقصد بها المستقبل •

وينتهى الى أن ملحظ النفي هنا يؤدى الى :

( أ ) أن حاجتهما الى الماء شديدة بحيث لا تبلغ أن تنفيا بقوة  
أنهما « لن تسقيا » ففى نفسيهما لو أتيج لهما السقيا لحظة كلامهما قبل  
غيرها •

(ب) التعبير القرآنى « لا نسقى » بليغ لصدوره من امرأتين ضعيفتين

(٢٤٧) النور النحرى للرببية : ١١٤ •

(٢٤٨) أساليب النفي فى القرآن : ٢٢ •

(٢٤٩) القصص : ٢٢ و ٢٣ •

أبوهما شيخ كبير ، ففي « لن » من القوة ما ليس في « لا » (٢٥٠) ولدينا على هذا التحليل ملاحظتان :

**الأولى :** تعترض الصاق دلالة « القوة » بنفي حدث « لن » دون نفي حدث « لا » ف « لن » تدل هنا على أن الحدث سيقع في المستقبل . وابتداء الحدث الى المستقبل مما لا تريده المرأتان واستعمال « لا نسقي » ، والحدث لم يقع بعد ، تقريب لوقوع الحدث . . . وكأنهما نريد ان أن تسقيا الآن .

**الثانية :** أن « لا نسقي » مركب يخلو من الدلالة على زمن نحوى . فهو نفي حدث عام ، أى : هذه حالتنا ، أى : الرعاء أولا ونحن ثانيا . وقد ألمح الأستاذ البقرى الى ذلك حين قال : « اذ أن طبعهما في كل مرة أنهما كذلك » (٣٥١) ومن نفي « يفعل » غير الزمنى قوله تعالى « الله لا اله الا هو الحي القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم » (٢٥٢) وقوله « لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار » (٢٥٣) فكأن صيغة « يفعل » اذا خات من الدلالة على زمن أو دلت على زمن حاضر ملتبس بالمستقبل تنفي ب « لا » . أما اذا أريد نفي حدث المستقبل « سوف يفعل » فإنه ينفي به « لن يفعل » . وهذا هو منتهى ما ترمى اليه اشارة سيبويه التى افتتحت هذا المبحث .

#### المشترك والمختلف في نفي « يفعل » :

ب « لا » و « ما » :

مر بنا كيف أن سيبويه جعل نفي الحاضر ب « ما يفعل » (٢٥٤) ومر بنا كيف أنه فرق بين « لا » و « لن » اذ جعل الأولى نفيا لصيغة « يفعل » والثانية نفيا لمركب المستقبل « سوف يفعل » - « سيفعل » (٢٥٥) . وقد فهم النحاة اشارة « ولم يكن الفعل واقعا » (٢٥٦) على أنه نص على دلالة الحدث المنفي ب « لا » على المستقبل . فجاءت ملاحظاتهم وفقا لذلك . فقدم أدرج الجرجاني « النفي والزمن » فى وجوه الباب وفروقه . قال « وينظر فى الحروف التى تشترك فى معنى ثم ينفرد كل واحد منها بخصوصية فى ذلك المعنى ، فيوضح كلاما من ذلك فى خاص معناه ، نحو

- 
- (٢٥٠) ينظر أساليب النفى فى القرآن . ٢٤ . ويلاحظ الهامش من الصفحة نفسها .  
(٢٥١) أساليب النفى فى القرآن : ٢٤ .  
(٢٥٢) البقرة : ٢٥٥ .  
(٢٥٣) الأنعام : ١٠٣ .  
(٢٥٤) ينظر / ص ٢٨٦ من هذا الفصل .  
(٢٥٥) ينظر / ص ٣٠١ من هذا الفصل .  
(٢٥٦) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

أن يجيء بـ « ما » فى نفي الحال . و بـ « لا » اذا أراد نفي الاستقبال  
• (٢٥٧) •

وقد عدل قول كـ « ما يقول زيد غدا » من القبيح « لأن هذا الموضع  
« المستقبل » خصت به « لا » • (٢٥٨) •

وقد نقل ابن هشام الخلاف بين رأى الجمهور وابن مالك فى دلالة  
« ما النافية + المضارع » • « فعند الجمهور « ما » اذا نفت المضارع  
تخلص للحال • ورد عليهم ابن مالك ينحو : « قل ما يكون لى أن  
أبدله » (٢٥٩) وأجيب – أبى ابن مالك – بأن شرط كونه للحال انتفاء  
قرينة خلافه » (٢٦٠) •

يعكس رأى الجمهور صراع القرائن السياقية والأدوات والصيغ فى  
تعيين حدود الزمن فى اللغة • فكأنهم وجدوا أن سياق الانشاء الطلبى :  
« قل » قرينة على المستقبل ، وأن كل ما يتدرج فيه من صيغ ودلات زمنية  
يبنى أن يتجه الى المستقبل • وفى هذا نظر : لأن « قل » صيغة طلب  
حسب ، ولا نص فيها على زمن معين • وإن نفى « ما يكون » هنا نفى عام  
ومعناه الانبغاء • قال الزمخشري فى قوله تعالى : « ما يكون لى أن أقول  
ما لبس لى بحق » (٢٦١) : « ما يكون لى » ، « ما ينبغى لى » • (٢٦٢) •

وخلاصة هذه النقطة أن « ما » و « لا » اذا نفتا المضارع تطابقتا فى  
نقطة واحدة وافترتا فى نقطتين :

فتطابقتا فى أنهما تنفيان أحداثا عامة لا نص فيها على زمن ، أو  
ليس القصد مع مجيئها الاشعار بزمن كقوله تعالى : « ما يكون لى أن  
ما لبس لى بحق » (٢٦١) : « ما يكون لى » « ما ينبغى لى » (٢٦٢) •

وافترقا فى أن هذا النفى العام هو نفى انبغاء مع « ما » – فى  
الأغلب – ونفى أحداث مع « لا » فى الأغلب أيضا (٢٦٤) •

• (٢٥٧) دلائل الإعجاز : ٦٧

• (٢٥٨) الأصول : ١ : ١٠٧

• (٢٥٩) بونس : ١٥

• (٢٦٠) مفنى اللبيب : ١ : ٢٩٣

• (٢٦١) المائده : ١١٦

• (٢٦٢) الكشف : ١ : ٦٥٥

• (٢٦٣) الأنعام : ١٠٣

(٢٦٤) حللنا فى مبحث نفى ما فعل / ينظر ص : ٢٢١ من الفصل السابق / نفى

الأحداث بأدوات النفى ، ولاحظنا أن كل أداة نفى أصلية أو محولة تخصص بدلالة معينة •  
وأن هناك آثارا من التداخل الدلالي بين الأدوات بسبب الاستعمال •



الثانى : أن منقيهما اذا كان زمنيا دل على الحاضر مع « ما » وعلى الحاضر المنببس بالمستقبل مع « لا » ويؤيد هذا التحليل أن مضارع مركب الاستمرار « ما زال » هو « لا يزال » وليس « ما يزال » لأن « لا يزال » كما لاحظنا فى الاستعمال القرآنى (٢٦٥) يدل على استمرار الحدث من الماضى حتى الحاضر مع إشارة الى المستقبل .

فاذا ألقينا نظرة على التوزيعات التى أجراها الدكتور تمام حسان لتكوين جدول زمنى خاص بالعربية وجدنا المنحى الاعتباطى الذى يسمها بالنسبة الى التحليلات التى أجريناها :

الزمن	الجهة فعل	يفعل
الحال	العادى	ليس يفعل
الحال	التجددى	ما يفعل
الحال	الاستمرارى	ما يفعل
المستقبل	البسيط	لا يفعل
المستقبل	القريب	لن يفعل
المستقبل	البعيد	ما كان ليفعل (٢٦٦)

### الاستفهام والزمن

قلنا (٢٦٧) انه ليس للاستفهام أثر فى اتجاه الصيغ والمركبات الى الزمن كما تقول « أفعل ؟ » « ألم يفعل ؟ » « أيفعل ؟ » « أسيفعل ؟ » « آكان فعل ؟ » الخ ونستثنى من ذلك مركب « هل يفعل ؟ » .

قال سيبويه « اذا قلت : هل تضرب زيدا ؟ » فلا يكون أن تدعى أن الضرب واقع « وقد تقول : أتضرب زيدا ؟ » وأنت تدعى أن الضرب واقع » (٢٦٨) .

وتابع علماء الدلالة والنحاة هذه الإشارة ، فقال القزوينى : « هل » تخصص المضارع بالاستقبال ، فلا يصح : « هل تضرب زيدا وهو

(٢٦٥) ينظر ص ٢٧٠ فما بعدها من هذا الفصل .

(٢٦٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول الزمن .

(٢٦٧) ينظر : ص ٣٠١ من هذا الفصل .

(٢٦٨) الكتاب : ٣ : ١٦٧ .

أخوك ؟ » (٢٦٩) وعرض ابن هشام للفروق بين « هل » و « الهمزة » .  
ومن بينها « تخصيصها ( هل ) المضارع بالاستقبال نحو : « هل  
تسافر ؟ » بخلاف « الهمزة » نحو : « أتظنه قائما ؟ » (٢٧٠) . ولم  
يكنف ابن هشام بهذه الإشارة ، بل نقل رأى ابن سيده فى « شرح  
الجمل » وهو أنه « لا يكون الفعل المستفهم عنه الا مستقبلا » (٢٧١)  
لكنه جعل ذلك من قبيل السهو ، وأورد قوله تعالى : « فهل وجدتم ما وعد  
ربكم حقا ؟ » (٢٧٢) .

ان ملمح الزمن المستقبل مع مركب الاستفهام : « هل يفعل ؟ »  
إذا أريد النص به على زمن ، ملمح واضح فى الاستعمال القرآنى كقوله :  
« فارجع البصر . هل ترى من فطور ؟ » وقوله « هل ينظرون الا الساعة  
أن تأتيهم بغنة وهم لا يشعرون ؟ » (٢٧٣) :

وقد مثل الهروى فى « الأزهية » ب : « هل تخرجن ؟ » (٢٧٤) ف :  
انضارع عند النحاة يخلص للاستقبال . بنونى التوكيد « (٢٧٥)

- 
- التلخيص : ١٥٧
  - (٢٧٠) معنى اللبيب : ٢ : ٣٥٠
  - (٢٧١) معنى اللبيب : ٢ : ٣٥٠
  - (٢٧٢) الاعراف : ٤٤
  - (٢٧٣) الزخرف : ٦٦
  - (٢٧٤) الازمية : ٣٦١
  - (٢٧٥) شرح الكافية : ٢ : ٣٣١

جدول بزمن اللفظة العربية

الاسم	اللفظ	الآليات	الوجهة	الزمن
الاستفهام	لم يفعل ما فعل	فعل	غير المحدد	الماضي
	لم يكن يفعل ما كان يفعل	قد فعل لقد فعل	غير المحدد ( المؤكدة )	
	لم يكن يفعل ما كان يفعل	كاد فعل	غير المحدد ( التثابري )	
	لم يكن يفعل ما كان يفعل	كان فعل كان قد فعل قد كان فعل	البعيد ( المؤكدة )	
	ما كان ليفعل	كان سيفعل	مستقبل الماضي ( الافتراضي )	
	ما كان يفعل لم يكن يفعل	ظل يفعل كان يفعل	الاستمراري التعويدي	

## جدول بزمن اللغة العربية

الزمن	الوجهة	الاتجاهات	الانفي	الاستفهام	الاستفهام عن النفي / نفي الاستفهام
الحاضر	غير المحسوس	يفعل	ما يفعل	أ يفعل ؟	أ ما يفعل ؟
	المشروعى	أخذ يفعل	لا يفعل	أ أخذ يفعل ؟	أ لا يفعل ؟
	المقاربنى	يكاد يفعل	لا يكاد يفعل	أ يكاد يفعل ؟	أ لا يكاد يفعل ؟
	المستمر	يكون يفعل	لا يكون يفعل	أ يكون يفعل ؟	أ لا يكون يفعل ؟
	الغريب	يظل يفعل	لا يظل يفعل	أ يظل يفعل ؟	
المستقبل	البعيد	سوف يفعل	لن يفعل	هل يفعل ؟	
	المستمر	سيظل يفعل	لن يفعل	أ يظل يفعل ؟	
		سوف يظل يفعل	لن يفعل	هل يفعل	

## جداول بزمن اللغثة العربية

الاستفهام	النفى	الايبات	الجهة	الزمن
	ما فعل مذ - لا يفعل	ما زال يفعل	من الماضي حتى الحاضر ويكون الحدث منقطعاً أو غير منقطع بحسب السياق	المستزاد
	ما فعل مذ - لا يفعل	لا زال يفعل	من الماضي حتى الحاضر غير المنقطع	

### ملاحظات :

- ١ - لا دخل للاستفهام في موزع الزمن في اللغثة العربية علما مريضين : الأول : ويستفهم فيه عن صيغة « يفعل » في الحاضر بالهمزة ، والثاني : ويستفهم فيه عن صيغة « يفعل » في المستقبل ب « هل » .
- ٢ - اخرج هذا الجدول التوكيد والشرط والانتفاء والاسم وصيغ فاعل ومعمول والمصدر من خاناته ، فليس من علاقة بينها وبين الزمن .
- ٣ - ما وضع بين قوسين - في خانة الجهة - ليس دلالة زمنية في جهة الحدث . ولكنها أدرجت لتسويح استعمالها وللخلاف الذي عليه الباحث بشأنها .

## المصادر والمراجع :

- القرآن الكريم .
- الآراء الراقية الحديثة فى تفسير قواعد اللغة العربية وبيان أسرارها :  
محمد كاظم صادق الملكى ، مطبعة الآداب ، ط ١ ، النجف ١٩٥٨ م .
- ابن قيم الجوزية - جهوده فى الدرس اللغوى : الدكتور طاهر سايمان حدوده ، الناشر دار الجامعات المصرية ، الاسكندرية ١٩٧٦ م .
- اثر النحاة فى البحث البلاغى : الدكتور عبد القادر حسين .  
دار نهضة مصر للطبع والنشر ، مطبعة نهضة مصر ، القاهرة ١٩٧٥ م .
- أدوات الشرط فى اللغات السامية : الدكتور فاروق جودى/  
مخطوطة .
- الأزهية فى علم الحروف : على بن محمد الهوى (ت : ٤١٥ هـ) .  
تح : عبد المعين الملوحي ، مطبعة الترقى ، دمشق ١٩٧١ م .
- الأساليب الانشائية فى النحو العربى : عبد السلام محمد هرون .  
الناشر مكتبة الخانجى ، مطابع الدجوى ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٧٩ م .
- أساليب النفى فى القرآن : أحمد ماهر محمود البقرى ، مطبعة  
دار نشر الثقافة ، الاسكندرية ١٩٦٨ م .
- أسرار العربية : كمال الدين أبو البركات الأنبارى (ت : ٥٧٧ هـ) ،  
مطبعة بريل ، ليدن ١٨٨٦ م .
- الأشباه والنظائر فى النحو : أبو الفضل جلال الدين السيوطى  
(ت : ٩١١ هـ) تح : طه عبد الرؤوف سعد ، نشر مكتبة الكليات  
الأزهرية ، شركة الطباعة الفنية المتحدة ، القاهرة ١٩٧٥ م .

- الأصول فى النحو : أبو بكر محمد بن سهل بن السراج ( ت : ٣١٦ هـ ) ، تح : عبد المحسن الفتلى ، مطبعة النعمان ، النجف ١٩٧٣ م .
- أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : الدكتور نايف خرما ، من إصدارات المجلس الوطنى للثقافة والفنون والآداب بالكويت ، ١٩٧٨ م .
- اعراب القرآن المنسوب الى الزجاج - مكى بن أبى طالب ( ثلاثة أجزاء فى مجلد واحد ) . تح : ابراهيم الأبيارى ، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٦٣ م .
- الألسنية العربية : الدكتور ريمون طحان ، دار الكتاب اللبنانى ، ط ١ ، بيروت ١٩٧٢ م .
- الانسان ذلك المجهول : تأليف الكسيس كاريل ترجمة عادل شفيق ، نسخة بالأوفست ، الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة - بيروت ، ١٩٧٢ م .
- الانصاف فى مسائل الخلاف : كمال الدين أبو البركات الأنبارى ( ت : ٥٧٧ هـ ) ، منشورات المكتبة التجارية بمصر ، مطبعة السعادة ، ط ٤ ، القاهرة ١٩٦١ م .
- البحث النحوى عند الأصوليين : الدكتور مصطفى جمال الدين ، دار الرشيد للنشر ، مطبعة دار الحسرية للطباعة ، بغداد ١٩٨٠ م .
- البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : كمال الدين عبد الواحد بن عبد الكريم الزملكانى ( ت : ٦٥١ هـ ) . تح : الدكتور أحمد مطلوب ، والدكتورة خديجة الحديتى ، مطبعة العانى ، بغداد ١٩٧٤ م .
- بنية الكلمة بين العربية والانجليزية : الدكتور محمد أبو الفتوح شريف والدكتور عبد الرازق أبو زيد ، الناشر مكتبة الشباب ، دار وهدان للطباعة بالقاهرة ، القاهرة ١٩٧٧ م .
- تاريخ الشعوب الاسلامية : كارل بروكلمان . ترجمة نبيه أمين فارس ومنير البعلبكي ، دار العلم للملايين ، ط ٨ ، بيروت ١٩٧٩ م .

- تاريخ اللغات السامية : أ . ولفنسون ، دار القلم ، ط ١ ، بيروت ١٩٨٠ م .
- ترجمة معاني القرآن الكريم : مارمادوك بكتسال ، دار الكتاب اللبناني ، الشركة الافريقية للطباعة والنشر . بيروت د ٠ ت ٠
- التركيب اللغوي للأدب : الدكتور لطفى عبد البديع ، ملتزم النشر والطبع مكتبة النهضة المصرية ، مطبعة السنة المحمدية ، ط ١ ، القاهرة ، ١٩٧٠ م .
- التطور النحوي للغة العربية : برجشتراسر ، عنى بطبعه محمد حمدي البكري مطبعة السماح ، القاهرة ١٩٢٩ م .
- التلخيص في علوم البلاغة للخطيب القزويني ( ت : ٧٣٩ هـ ) : شرح عبد الرحمن البرقوقي ، المكتبة التجارية الكبرى ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٣٢ م .
- التوطئة : أبو علي الشلوبيني ( ت : ٦٤٥ هـ ) ، دراسة وتحقيق يوسف أحمد المطوع ، دار التراث العربي للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٧٣ م .
- الجمل : أبو بكر عبد القاهر الجرجاني ( ت : ٤٧١ هـ ) تحقيق وتقديم علي حيدر ، منشورات دار الحكمة بدمشق ، دمشق ١٩٧٢ م .
- الجنى الدانى فى حروف المعانى : حسن بن قاسم بن عبد الله المرادى ( ت : ٧٤٩ هـ ) . تح : طه محسن ، طبع مؤسسة دار الكتاب للطباعة ، الموصل / العراق ١٩٧٦ م .
- حاشية الخضرى : محمد الخضرى ( ت : ١٢٨٧ هـ ) ، مطبعة مصطفى البابى الحلبي وأولاده ، القاهرة ١٩٤٠ م .
- حاشية الصبان على شرح الأشموني ، مطبعة عيسى البابى الحلبي ، القاهرة د ٠ ت ٠
- الحضارات الاسلامية القديمة : موسكاتى ، ترجمة سيد يعقوب بكر ، دار الكتاب العربى .
- الخصائص : أبو الفتح عثمان بن جنى ( ت : ٣٩٢ هـ ) . تح : محمد علي النجار ، دار الهدى للطباعة والنشر ، ط ٢ ، بيروت : د ٠ ت ٠



- دراسات في الفلسفة الوجودية : الدكتور عبد الرحمن بدوي ، دار الثقافة ط ٣ بيروت ١٩٧٣ م .
- دراسات في اللغة العربية : الدكتور خليل يحيى نامي ، دار المعارف بمصر ، القاهرة ١٩٧٤ م .
- الدرس النحوي في بغداد : الدكتور مهدي المخزومي ، منشورات وزارة الاعلام بالعراق ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٧٥ م .
- دلائل الاعجاز : أبو بكر عبد القاهر الجرجاني ( ت ٤٧١ هـ )  
تح : محمد عبده ومحمد محمود التركي الشنقيطي ، مطبعة محمد علي صبيح وأولاده ، ط ٦ . القاهرة ١٩٦٠ م .
- الرد على النحاة : أبو العباس أحمد بن عبد الرحمن ابن مضاء ، ( ت ٥٩٢ هـ ) تح : الدكتور شوقي ضيف ، دار الفكر العربي ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ط ١ ، القاهرة ١٩٤٧ م .
- رسائل في النحو واللغة ( وهي ثلاث رسائل : ١ - كتاب نسام فصيح الكلام لابن فارس ، ٢ - كتاب الحدود في النحو للرماني ، ٣ - كتاب منازل الحروف للرماني أيضا ) حققها وشرحها وعلق عليها الدكتور مصطفى جواد ويوسف يعقوب مسكوني ، منشورات وزارة الثقافة والاعلام بالعراق ، المؤسسة العامة للصحافة والطباعة ، بغداد ١٩٦٩ م .
- رصف المباني في شرح حروف المعاني : أحمد بن عبد النور المالقي . تح : أحمد محمد الخراط ، مطبوعات مجمع اللغة العربية بدمشق ، مطبعة زيد بن ثابت ، دمشق : ١٩٧٥ م .
- الزمان في الفكر الديني والفلسفي القديم : الدكتور حسام الالوسي ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، ط ١ . بيروت ١٩٨٠ م .
- الزمن في الأدب : هانز ميرهوف ، ترجمة الدكتور أسعد مرزوق ، الناشر مؤسسة سجل العرب ، مطابع سجل العرب ، القاهرة ١٩٧٢ م .
- شذا العرف في فن الصرف : الشيخ أحمد الحملاوي . ملتزم الطبع والنشر شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده بمصر ، ط ١٨ ، القاهرة ١٩٧١ م .

- شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك ، بهاء الدين عبد الله بن عقيل ( ت : ٧٦٩ هـ ) . تح : محيي الدين عبد الحميد ، مطبعة السعادة ، ط ١١ ، القاهرة ١٩٦٠ م .
- شرح الأشموني على ألفية ابن مالك : نور الدين الأشموني ( ت : ٩٢٩ هـ ) تح : محمد محيي الدين عبد الحميد ، دار الكتاب العربي ، ط ١ ، بيروت ١٩٥٥ م .
- شرح شافية ابن الحاجب : رضى الدين بن محمد بن الحسن الاسترابادى ( ت : ٦٨٦ هـ ) . تح : محمد نور الحسن وآخرين ، مطبعة حجازى ، بيروت ١٩٧٥ م .
- شرح شذور الذهب : جمال الدين أبو محمد عبد الله ابن هشام ( ت : ٧٦١ هـ ) تح محمد محيي الدين عبد الحميد ، دار الفكر ، القاهرة : د . ت .
- شرح قطر الندى وبل الصدى : جمال الدين أبى محمد عبد الله ابن هشام ( ت ٧٦١ هـ ) . تح : محمد محيي الدين عبد الحميد ، المكتبة التجارية مطبعة السعادة بمصر ، ط ١١ ، القاهرة ١٩٦٣ م .
- شرح كافية ابن الحاجب : رضى الدين بن محمد بن الحسن الاسترابادى ( ت ٦٨٦ هـ ) ، دار الكتب العلمية : بيروت : د . ت .
- شرح مفصل الزمخشري : أبو البقاء بن يعيش ( ت : ٦٤٣ هـ ) ، منشورات عالم الكتب ومكتبة المتنبي ، بيروت : د . ت .
- الشفاء - جزء العبارة - الحسين بن عبد الله بن الحسين بن سينا ( ت ٤٢٨ هـ ) الهيئة المصرية للتأليف والنشر ، دار الكتاب العربي للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٧٠ م .
- العربية بين أمسها وحاضرها : الدكتور ابراهيم السامرائى ، منشورات وزارة الثقافة والفنون بالعراق ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٧٨ م .
- العربية ولهجاتها : الدكتور عبد الرحمن أيوب ، معهد البحوث والدراسات العربية : ١٩٦٨ م .

- علم اللغة العربية : الدكتور محمود فهمي حجازي ، الناشر وكالة المطبوعات بالكويت ، الكويت ١٩٧٣ م .
- الفعل زمانه وأبنيته : الدكتور ابراهيم السامرائي ، مؤسسة الرسالة ، ط ٢ ، بيروت ١٩٨٠ م .
- فقه اللغات السامية : كارل بروكلمان ، ترجمة الدكتور رمضان عبد التواب ، مطبوعات جامعة الرياض ، الرياض ١٩٧٧ م .
- فقه اللغة وسر العربية : أبو منصور عبد الملك بن محمد العليبي ( ت : ٤٣٠ هـ ) ، الناشر المكتبة التجارية الكبرى بمصر ، مطبوعه الاستقامة ، القاهرة : د . ت .
- في التركيب اللغوي للشعر العراقي المعاصر : مالك يوست المطليبي . دار الرشيد للنشر ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٨١ م .
- في النحو العربي نقد وتوجيه : الدكتور مهدي المخزومي ، منشورات المكتبة العصرية ، ط ١ ، بيروت ١٩٦٤ م .
- قواعد اللغة العبرية : الدكتور عونى عبد الرؤوف ، الهيئة العامة للكتاب والأجهزة العلمية ، مطبعة جامعة عين شمس ، القاهرة ١٩٧١ م .
- كتاب سيبويه : أبو بشر عمرو بن قنبر ( ت : ١٨٠ هـ ) نج : عبد السلام محمد هرون ، ج ١ : دار القلم ، القاهرة ١٩٦٦ م .
- ج ٢ : دار الكتاب العربي للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٦٨ م .
- ج ٣ و ج ٤ : الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ١٩٧٣ - ١٩٧٥ م .
- الكشف ( ٤ أجزاء ) أبو القاسم جبار الله محمود بن عمر الزمخشري ( ت : ٥٣٨ هـ ) ، الناشر دار المعرفة للطباعة والنشر ، بيروت : د . ت .
- لسان العرب ( ١٥ جزءاً ) أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم منظور الأفرريقي ( ت : ٧١١ هـ ) ، دار صادر ، بيروت ١٣٠٠ هـ .

- اللغة : ج . فندريس ، تعريب عبد الحميد الدواخلى ومحمد القصاص ، الناشر مكتبة الانجلو المصرية ، مطبعة لجنة البيان العربى ، القاهرة ١٩٥٠ م .
- اللغة العربية المعاصرة : الدكتور محمد كامل حسين ، دار المعارف بمصر القاهرة ١٩٧٦ م .
- اللغة العربية معناها ومبناها : الدكتور تمام حسان ، مطبعة الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ١٩٧٣ م .
- المباحث اللغوية فى العراق : الدكتور مصطفى جواد ، مطبعة العائى ، ط ٢ ، بغداد ١٩٦٥ م .
- مجالس ثعلب : أبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب ( ت : ٢٩١ هـ ) شرح وتحقيق عبد السلام هرون .  
ج ١ ، دار المعارف بمصر ، ط ٣ ، القاهرة ١٩٦٩ م .  
ج ٢ ، دار المعارف بمصر ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٦٠ م .
- محاضرات فى فقه اللغة ، مخطوطة : بول كراوس .
- محاضرات فى اللغة : الدكتور عبد الرحمن أيوب ، مطبعة المعارف ، بغداد ١٩٦٦ م .
- مختار الصحاح : محمد بن أبى بكر بن عبد القادر الرازى ( ت : ٦٦٦ هـ ) ، الناشر دار الكتاب العربى ، ط ١ ، بيروت ١٩٧٩ م .
- المخصص : على بن اسماعيل بن سيده ( ت : ٤٥٨ هـ ) ، المكتب التجارى للطباعة ( أوفست عن المطبعة الكبرى الأميرية بالقاهرة - ١٣٢١ هـ ) .
- المدخل الى دراسة النحو العربى على ضوء اللغات السامية : الدكتور عبد المجيد عابدين ، مطبعة الشبكيشى بالأزهر ، القاهرة ١٩٥١ م .
- المدخل الى علم اللغة : الدكتور محمود فهمى حجازى ، دار الثقافة للطباعة والنشر مطبعة دار نشر الثقافة ، القاهرة ١٩٧٦ م .
- المرتجل : أبو محمد عبد الله بن أحمد بن الخشاب ( ت : ٥٦٧ هـ ) .  
تج : على حيدر ، دمشق ١٩٧٢ م .

- مشكل اعراب القرآن : أبو محمد مكى بن أبى طالب القيسى ( ت : ٤٣٧ هـ ) ، دراسة وتحقيق حاتم صالح الضامن ، منشورات وزارة الاعلام بالعراق ، سلسلة كتب التراث ، رقم ٣٨ ، مطبعة سلمان الأعظمى ، بغداد ١٩٧٥ م .
- مشكلة البنية : الدكتور زكريا ابراهيم ، ملتزم الطبع والنشر ، مكتبة مصر ، دار مصر للطباعة ، القاهرة : د . ت .
- معانى القرآن : ( ٣ أجزاء ) أبو زكريا يحيى بن زياد القسراء ( ت : ٢٠٧ هـ ) . تح : محمد على النجار ، الدار العربية للتأليف والترجمة ، مطبعة سجل العرب ، القاهرة ١٩٦٦ م .
- المعجمات العربية : اعداد وجدى رزق غالى ، الناشر الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة ١٩٧١ م .
- معجم علم اللغة النظرى : وضع الدكتور محمد على الخولى ، مكتبة لبنان ، ط ١ ، بيروت ١٩٨٢ م .
- معنى اللبيب عن كتب الأعراب : جمال الدين أبو محمد عبد الله بن هشام . تح : محمد محيى الدين عبد الحميد ، منشورات دار الكتاب العربى ، بيروت : د . ت .
- مفتاح العلوم : ( أطروحة دكتوراه ) - مخطوطة تح : الدكتور أكرم عثمان .
- المفصل : أبو القاسم محمود بن عمر الزمخشري ، منشورات دار الجيل للنشر والتوزيع والطباعة ، ط ٢ ، بيروت ١٣٢٣ هـ .
- المقرب ( جزآن فى مجلد واحد ) على بن مؤمن بن عصفور ( ت : ٦٦٩ هـ ) . تح : الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى وعبد الله الجبورى ، مطبعة العائى ، ط ١ ، بغداد ١٩٧١ م .
- من أسرار اللغة : الدكتور ابراهيم أنيس ، الناشر مكتبة الانجلو المصرية ، ط ٥ ، القاهرة ١٩٧٠ م .
- مناهج البحث فى اللغة : الدكتور تمام حسان ، دار الثقافة ، ط ٢ ، الدار البيضاء ١٩٧٤ م .
- مولد اللغة : الشيخ أحمد رضا العاملى ، منشورات دار مكتبة الحياة ، مطبعة سيبيا ، بيروت ١٩٥٦ م .

- النحو العربي والدرس الحديث : الدكتور عبده الراجحي ، دار النهضة العربية للطباعة والنشر ، بيروت ١٩٧٩ م .
- نحو الفعل : الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى ، مطبعة المجمع العلمي العراقي ، بغداد ١٩٧٤ م .
- نحو القرآن : الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى ، مطبعة المجمع العلمي العراقي ، بغداد ١٩٧٤ م .
- النحو الوافي ( ٤ أجزاء ) : عباس حسن ، دار المعارف بمصر ، القاهرة ١٩٦٤ - ١٩٧١ م .
- نظرية النحو العربي فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : الدكتور نهاد الموضى ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، ط ١ ، بيروت ١٩٨٠ م .
- النقد اللغوى عند العرب : الدكتور نعمة رحيم العزاوى ، منشورات وزارة الثقافة والفنون بالعراق ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٧٨ م .
- همع الهوامع : أبو الفضل جلال الدين السيوطى ( ت : ٩١١ هـ ) ، عنى بتصحيحه محمد بدر الدين النعسانى ، دار المعرفة للطباعة والنشر ، بيروت : د . ت .
- الواضح فى علم العربية : أبو بكر محمد بن الحسن الزبيدى ( ت : ٣٧٩ هـ ) ، تح : أمين على السيد ، دار المعارف بمصر ، القاهرة ١٩٧٥ م .
- الوجيز فى فقه اللغة : محمد الانطاكى ، منشورات دار الشروق ، ط ٣ ، بيروت : د . ت .

#### المجلات :

- مجلة الأستاذ ، كلية التربية ، بغداد ، المجلد الثالث عشر ١٩٦٦ م .
- مجلة دراسات ، كلية التربية ، جامعة الرياض ، عدد ١ ، ١٩٧٧ م .
- مجلة الفكر العربى المعاصر ، العددان الثامن عشر والتاسع عشر ( فى مجلد واحد ) ، بيروت : شباط ، آذار ١٩٦٦ م .

- مجلة كلية الشريعة ، بغداد ، العدد : ٦ : ١٩٥٨ م .
- مجلة اللسان العربي ، المجلد : ٨ «ج١» ، عدد يناير (كانون الثاني) المغرب ١٩٧١ م .
- مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - العدد : ١٠ : ١٩٥٨ م .
- مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - العدد : ١٣ : ١٩٦١ م .
- مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - العدد : ١٤ : ١٩٦٢ م .

### المراجع الأجنبية :

1. Brighter Grammer, Book 3 by C. E. ECKESIEY and MARGARET MOCAULAY Twelfth impression, London, 1965.
2. Course in General Linguistics by Ferdinand de Saussure, U.S.A., 1966.
3. Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic by DBDUR-RASUL AL-KHAFAJI (manuscript) vol. 2, University of Glasgo. U.K., 1972.





## فهرس

٣	الاهداء
٥	المقدمة
٩	الزمن اللغوى . المصطلح
١٦	القسم الأول : الدراسة النظرية
٣٤	الفصل الأول : « الزمن الصرفى »
٤٦	الفصل الثانى : « امكانات الصيغة »
٤٣	الفصل الثالث : « الزمن النحوى »
٥٠	الفصل الرابع : « الزمن » بين أسلوبى . اجسور وازداد
٥٣	الفصل الخامس : الزمن والاعراب
٥٥	الفصل السادس : الزمن الدلالى
٥٥	الفصل السابع : الظرف الزمنى
٥٩	القسم الثانى : « الدراسة التطبيقية »
٥٣	الفصل الأول : حقل الماضى
٥٣	الفصل الثانى : حقول الزمن
٥٥	المبحث الأول : حقل الزمن المشرد
٥٥	المبحث الثانى : حقل الزمن الحاضر
٥٥	المبحث الثالث : حقل المستقبل
٥٥	المصادر والمراجع
٥٥	المراجع الأجنبية

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ٢٠٧٤/١٩٨٦

ISBN ٩٧٧ - ٠١ - ٠٩٠٧ - x

## ABSTRACT

This thesis proposes to give a comprehensive study to the theoretical bases of conception of Time and Tense in the Arabic Language, and to present a scheme for Arabic Tense. Accordingly, this thesis is divided into two main parts. The first deals with the theoretical side of the study and the second contains types of Tense in practice.

The first chapter deals with morphological time, the second exposes the potentialities of Tenses in Arabic the third deals with the syntactic Time, the fourth discusses Times in the stative and effective sentences, the fifth deals with Time and grammar, the sixth deals with the semantic time, and the seventh with adverbial Time.

The second part contains two chapters the first tackles the field of the past tense while the second handles tenses concerning the fields of time in the present, future and overlapping time.

The main results of this study are .

1. The identification of the conception of linguistic time.
2. The dismissal of morphological time from Arabic.
3. The identification of the function of time adverbial in Arabic.
4. Exposing the frequency of complex tense-construction particularly in conditional sentences.
5. Presenting a table of Tenses in Arabic.

**Malik e. Al-Mutalibi**  
**Malik Y. Al-Muttalibi**  
College of Arts,  
University of Baghdad

# **TIME IN LANGUAGE**

**A THESIS**

**SUBMITTED TO THE DEPARTMENT OF  
ARABIC, COLLEGE OF ARTS OF THE UNIVERSITY  
OF BAGHDAD IN PARTIAL FULFILLMENT OF  
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE  
OF DOCTOR OF PHILOSOPHY**

**By**

**MALIK YOUSIF AL-MUTTALIBI**

**January 1984**

**PH. D**